

# آثارِ سرسید

ضیاء الدین لاہوری



متصل مسجد چیلٹ ہائی سکول، وحدت روڈ، لاہور۔ فون: ۰۳۲-۵۳۲۷۹۰۱-۲



**Asaar-e-Sir Syed  
By  
Zia-ud-din Lahori  
ISBN: 978-969-8793-65-4**

## ضابطہ

آثار سید	نام کتاب
ضیاء الدین لاہوری	تالیف
محمد ریاض درانی	ناشر
۲۰۰۷ء	اشاعت اول
جمعیت کپڑے سنٹر، وحدت روڈ لاہور	کپڑے
اشتیاق اے مشتاق پریس لاہور	طبع
150 روپے/-	قیمت

محمد بلال درانی  
سید طارق بھٹانی (ایڈووکیٹ ہائی کورٹ)

بہار  
قانونی مشیر



## ترتیب

عرضِ احوال

۱۱

### باب اول: مباحث

- ۱۔ کانگریس کے حق میں علمائے کرام کے فتوؤں کا پس منظر ۲۱
- ۲۔ دفاعِ سرید میں حقائق سے روگردانی ۲۷
- ۳۔ سندھستان میں سرید کا کردار ۴۳
- ۴۔ سرید کے عقیدت مندوں کے عجیب رویے ۴۹
- ۵۔ علمائے دیوبند اور سرید احمد خاں ۵۷
- ۶۔ سرید مفتی حبیب الرحمن کی نظر میں ۶۵
- ۷۔ سائنس اور نیکینالوجی کی تعلیم میں سرید کا مہینہ ۷۱
- ۸۔ سرید غریب کیوں سختی و گردن زدنی؟ ۷۵
- ۹۔ جنگ آزادی کے پرستاروں پر تنقید کی مہم ۸۳
- ۱۰۔ سرید اور علامہ اقبال کے نام پر انگریزوں کی غلامی کا جواز ۹۱
- ۱۱۔ سرید کے ذکر میں حدِ ادب کی قیود ۹۵
- ۱۲۔ سرید، قائد اعظم اور نظریہ قومیت ۱۰۳
- ۱۳۔ سرید کے نظریہ قومیت کے مان میں حالی کا حوالہ ۱۰۹
- ۱۴۔ سرید کے بارے میں تاریخی افسانوں کی حقیقت ۱۱۳



## باب دوم: تضادات و تحریفات

- ۱۔ سرسید کا نظریہ قومیت اور مولوی عبدالحق ۱۲۵
- ۲۔ غلام دوست محمد قندھاری کی سرسید سے سبب ملاقات کی داستان ۱۳۳
- ۳۔ صاف گو سرسید کی تحریروں میں پرستاروں کی تحریفات ۱۳۳
- ۴۔ ملاحظہ سرسید — تضادات کے چند اہم پہلو  
نواب محسن الملک۔ الطاف حسین حالی۔ شیخ محمد اکرام۔  
مولوی عبدالحق۔ صلاح الدین احمد۔ سید "رازدار"۔ ۱۵۱
- ۵۔ تذکرہ دئے سرسید میں تضاد اور غلط بیانی کے چند اور ماہر  
ڈاکٹر فرمان فتح پوری۔ پروفیسر رفیع اللہ شہاب۔ ڈاکٹر فوق کری۔  
ڈاکٹر شیخ محمد عبد اللہ۔ ڈاکٹر اسحاق کوثر۔ رئیس احمد جعفری۔  
غلام احمد پروین۔ ڈاکٹر عظیم ممتاز مصین الحق۔ ڈاکٹر سید مصین الحق۔ ۱۷۱

## باب سوم: سرسید کے ساتھ چند انٹرویوز

- |     |                           |                                       |
|-----|---------------------------|---------------------------------------|
| ۲۰۱ | پہلا انٹرویو بر موضوع:    | دسمبر ۱۸۵۷ء                           |
| ۲۱۳ | دوسرا انٹرویو بر موضوع:   | انگریزی حکومت ہندوستان میں            |
| ۲۲۱ | تیسرا انٹرویو بر موضوع:   | برطانوی ہندوستان میں جمہوریت کا مسئلہ |
| ۲۲۷ | چوتھا انٹرویو بر موضوع:   | نظریہ قومیت                           |
| ۲۳۱ | پانچواں انٹرویو بر موضوع: | نظمی کادشوں کا پس منظر                |
| ۲۳۶ | چھٹا انٹرویو بر موضوع:    | ذہنی علاج                             |



## باب چہارم: عنواناں میرے، باقی اُن کا (جلا تہرہ)

- ۱۔ بکھرے موتی (مطلعہ سرسید میں پیش نظر رکھے جانے والے چند رہنما اصول) ۲۵۲
- ۲۔ سرسید کے زلفا کی انگریز پرستی (انگریزی حکومت کی اطاعت کے حق میں جوازات) ۲۵۷
- ۳۔ اگر "سر" نہ ہوتے تو کیا کیا نہ ہوتا! (مدح خوانوں کی تصوراتی بلند پروازیاں) ۲۶۷
- ۴۔ تاویل سازی اور خود ساختہ فلسفوں کی تخلیق (قد رگناہ بدتر از گناہ) ۲۷۳
- ۵۔ شخصیت پرستی اور بشری تصدیہ گوئی (لغاحی کے زور پر تاریخ سازی کا عمل) ۲۷۷
- ۶۔ پہلی اینٹ کا قصبہ (جتنے مذاہنی باتیں) ۲۸۱
- ۷۔ بے مثل، بلا جانی اور یکساں سرسید (شان سے پہلے اور نہ کوئی بعد میں) ۲۸۳
- ۸۔ بدعوا سیاں ریلینے (..... بہت دور کی سوچ) ۲۸۵
- ۹۔ مذاہنوں کی اپنی ہی تحریروں میں تضاد (ماروں گھنٹا پھونے آگے) ۲۸۷
- ۱۰۔ من گھڑت داستانیں (ان قارئین کے لئے جن کا مطلعہ سرسید محض نصابی ہے) ۲۸۸
- ۱۱۔ ہمارا تہجد کا کچا چٹا (سرسید کے نام غالب کا حالی کا کتب) ۲۹۳
- ۱۲۔ دُور میں نگاہوں کی صفات کا حامل (دُور اندیش سرسید اپنی پیشین گوئیوں کی روشنی میں) ۲۹۷

۲۹۹

کتابیات

## حوالہ جاتی عبارتوں سے چیدہ چیدہ عبارتوں کے عکس

- ۱۳۶ "سرکشی طبع بجنور" میں سرسید کا پرچہ نویسی کے التزام کا ذاتی اعتراف
- ۱۳۸ "سرکشی طبع بجنور" میں سرسید کا خود پر ہندوؤں سے مل کر مسلمانوں کو مروانے کا ذکر
- ۱۵۶ "سوانح کوثر" کی دو مختلف اشاعتوں میں ایک عبارت کے دو متضاد روپ
- ۱۶۳ ڈاکٹر بشری کی کتاب پر سرسید کے رد و جواب کی ایک عبارت
- ڈاکٹر فوق کریمی کی مرتبہ "اسباب بغاوت ہند" کی دو مختلف اشاعتوں میں
- ان کے مقدمہ کتاب کے آخری صلوٰ کی دو متضاد عبارتیں ۱۸۰/۱۷۸



## باب دوم: تضادات و تحریفات

- ۱۔ سرسید کا نظریہ قومیت اور مولوی عبدالحق ۱۲۵
- ۲۔ شاد دوست محمد قندھاری کی سرسید سے سبید ملاقات کی داستان ۱۳۳
- ۳۔ صاف گو سرسید کی تحریروں میں پرستاروں کی تحریفات ۱۳۳
- ۴۔ ملاحظہ سرسید — تضادات کے چند اہم پہلو  
نواب محسن الملک۔ الطاف حسین حالی۔ شیخ محمد اکرام۔  
مولوی عبدالحق۔ ملاح الدین احمد۔ سبید "راز دار"۔ ۱۵۱
- ۵۔ تذکرہ ہائے سرسید میں تضاد اور غلط بیانی کے چند اور ماہر  
ڈاکٹر فرمان فتح پوری۔ پروفیسر رفیع اللہ شہاب۔ ڈاکٹر فوق کریمی۔  
ڈاکٹر شیخ محمد عبد اللہ۔ ڈاکٹر اسحاق کوثر۔ رئیس احمد جعفری۔  
غلام احمد پروین۔ ڈاکٹر یحیٰٰم ستار۔ محسن الحق۔ ڈاکٹر سید مصین الحق۔ ۱۷۱

## باب سوم: سرسید کے ساتھ چند انٹرویوز

- |     |                           |                                       |
|-----|---------------------------|---------------------------------------|
| ۲۰۱ | پہلا انٹرویو بر موضوع:    | دسمبر ۱۸۵۷ء                           |
| ۲۱۳ | دوسرا انٹرویو بر موضوع:   | انگریزی حکومت ہندوستان میں            |
| ۲۲۱ | تیسرا انٹرویو بر موضوع:   | برطانوی ہندوستان میں جمہوریت کا مسئلہ |
| ۲۲۷ | چوتھا انٹرویو بر موضوع:   | نظریہ قومیت                           |
| ۲۳۱ | پانچواں انٹرویو بر موضوع: | طبعی کادشوں کا پس منظر                |
| ۲۳۶ | چھٹا انٹرویو بر موضوع:    | ذہنی صحت                              |



## باب چہارم: عنوان میرے، باقی اُن کا (جلا تہہ)

- ۱۔ بکھرے موتی (مطالعہ سرسید میں پیش نظر رکھے جانے والے چند بنیادی اصول) ۲۵۳
- ۲۔ سرسید کے زلفہ کی انگریز پرستی (انگریزی حکومت کی اطاعت کے حق میں جوازات) ۲۵۷
- ۳۔ اگر "سر" نہ ہوتے تو کیا کیا نہ ہوتا! (مدح خوانوں کی تھوڑی بلندی پر وازیاں) ۲۶۷
- ۴۔ تاویل سازی اور خود ساختہ فلسفوں کی تحقیق (قد رنگناہ بدتر از گناہ) ۲۷۳
- ۵۔ شخصیت پرستی اور نثری قصیدہ گوئی (لغائی کے زور پر تاریخ سازی کا عمل) ۲۷۷
- ۶۔ پہلی اینٹ کا قضیہ (جتنے مذاقی ہاتھیں) ۲۸۱
- ۷۔ بے مثل، لامتناہی اور یکساں سرسید (شان سے پہلے اور نہ کوئی بعد میں) ۲۸۳
- ۸۔ بدخواسیاں ریلینے (..... بہت دور کی سوچ) ۲۸۵
- ۹۔ مذہبوں کی اپنی ہی تحریروں میں تضاد (ماروں گلنا پھوٹے آگے) ۲۸۷
- ۱۰۔ من گھڑت داستانیں (ان قارئین کے لئے جن کا مطالعہ سرسید محض نصابی ہے) ۲۸۸
- ۱۱۔ ہمارا تمہارا کچا چٹا (سرسید کے نام غالب کا حالی کا کتب) ۲۹۳
- ۱۲۔ دور میں نگاہوں کی صفات کا حامل (دور اندیش سرسید اپنی پیشین گوئیوں کی روشنی میں) ۲۹۷

## کتابیات ۲۹۹

### حوالہ جاتی عبارتوں سے چیدہ چیدہ عبارتوں کے عکس

- ۱۳۶ "سرکشی خلق بجنور" میں سرسید کا پرچہ نویسی کے اثرات کا ذاتی اعتراف
- ۱۳۸ "سرکشی خلق بجنور" میں سرسید کا خود پر ہندوؤں سے مل کر مسلمانوں کو مہروانے کا ذکر
- ۱۵۶ "موج کوثر" کی دو مختلف اشاعتوں میں ایک مہارت کے دو متضاد روپ
- ۱۶۳ ڈاکٹر ہنری کتاب پر سرسید کے رویہ کی ایک مہارت
- ڈاکٹر فوق کریمی کی مرتبہ "اسباب بنناوت ہند" کی دو مختلف اشاعتوں میں
- ان کے مقدمہ کتاب کے آخری سطر کی دو متضاد مہارتیں ۱۸۰/۱۷۸







## ایک مصوّر کا تصوّر

سر سید اپنے افکار و کردار کے آئینے میں



اگر ہم اپنی اصلی ترقی چاہتے ہیں تو ہمارا فرض ہے کہ ہم اپنی مادری زبان تک کو بھول جائیں، تمام شرقی علوم کو نسیا منسیا کر دیں، ہماری زبان یورپ کی اصلی زبانوں میں سے انگلش یا فرنگ ہو جائے، یورپ ہی کے ترقی یافتہ علوم دن رات ہمارے دست مال ہوں، ہمارے دماغ یورپین خیالات سے (بجز مذہب کے) لبریز ہوں..... ہم گورنمنٹ انگریزی کے ہمیشہ خیر خواہ رہیں اور اس کو اپنا گھس اور بی سمجھیں۔

(مقتلا سے سر سید، حصہ ۱۵، صفحہ ۶۶)

اگر میری قسمت میں ہو کہ میں دائسرائے ہو جاؤں تو میں یقین دلاتا ہوں کہ نہایت مضبوط دائسرائے کے طور پر ملک معطر کی حکومت ہندوستان میں قائم رکھوں۔ (کھل مجموعہ پیکر سر سید، ص ۳۱۸)

ہماری خواہش ہے کہ ہندوستان میں انگلش گورنمنٹ صرف ایک زمانہ دراز تک ہی نہیں بلکہ ازل و ابد (یعنی ہمیشہ) ہو جائے۔ (ایڈریس موراکھیں متعلقہ ایم اے، کالج، ص ۷۵)





سرید احمد علی ایک کارٹونسٹ کی نظر میں

۱۔ حقیرہ نقوش نگار و حلاج نویس



## عرضِ ناشر

سرسید کے بارے میں ایک مدت سے چند خاص قسم کی باتوں کا درد ہو رہا تھا۔ یہ باتیں سن سن کر ادب و تاریخ کے قاری کے کان پک گئے تھے۔ سرسید کی اپنی تحریروں کو لا بہرہ یوں کے ٹک ٹک گوشوں میں چھپا دیا گیا۔ ”حیاتِ جاوید“ بھی لا بہرہ یوں کی زینت تھی۔ عام قاری سرسید کے ہزاروں صفحات کو کیسے کھنگالے، حیاتِ جاوید کی مفاہمت میں کیسے حقائق تلاش کرتا؟ سرسید کے بارے میں لکھنے والوں نے چند افسانے تراش لیے اور پھر یہ افسانے ایسے کیسے بنے کہ ان میں معنویت نہ ہونے کے باوجود یہ سکھ رائج الوقت ہو گئے۔

ضیاء الدین لاہوری عجیب مبرم میم کے حامل شخص ہیں کہ ایک عمر سرسید کے مطالعے میں بسر کر دی۔ صفحہ صفحہ اور لفظ لفظ چھان مارا۔ وہ حقائق سامنے آئے کہ نصابی یا نیم نصابی کتابوں کے دعوے افسانے محسوس ہوئے۔ آپ نے سرسید کو انہی کے لفظوں میں پیش کرنے کی ضمان لی۔ نتیجتاً ”سرسید کی کہانی اُن کی اپنی زبانی“، ”خودنوشت حیاتِ سرسید“، ”خودنوشت افکارِ سرسید“ اور ”نقشِ سرسید“ مرتب ہو کر سامنے آ گئیں۔ اس دوران میں آپ کی بہت سے لوگوں سے فکری و علمی محاذ پر لکھی معرکہ آرائی بھی ہوئی۔ آپ نے سرسید کو مختلف ذراویوں سے دیکھا اور مختلف حوالوں سے سمجھا۔ ہر تفسیم کے نتیجے میں ایک نیا باب کھلا۔ ہر نیا باب اردو کی داستانوں کا ساتواں باب تھا۔ یہ کتاب ”آثارِ سرسید“ انہی ابواب کی شیرازہ بندی کا نتیجہ ہے۔ ہمیں ایک بار پھر یہ فخر حاصل ہو رہا ہے کہ ہم اس کتاب کو بھی شائع کر کے علم کی خدمت کا ایک اور فرض ادا کر رہے ہیں۔ ہمیں یقین ہے کہ یہ کتاب حق بنی و حق شناسی کے سلسلے کی ایک روشن کڑی ثابت ہوگی۔ اللہ رب العزت ہماری اس کاوش کو قبول فرمائے اور قارئین کے لیے نافع بنائے۔

والسلام

محمد ریاض درانی





سرید احمد علی ایک کارولٹ کی نظریں

۱۔ عربیہ نقش منظرہ حلاجی



## عرضِ ناشر

سرسید کے بارے میں ایک مدت سے چند خاص قسم کی باتوں کا رد و ردور ہوا تھا۔ یہ باتیں سن سن کر ادب و تاریخ کے قاری کے کان پک گئے تھے۔ سرسید کی اپنی تحریروں کو لاہوریوں کے تنگ گوشوں میں چھپا دیا گیا۔ ”حیات جاوید“ بھی لاہوریوں کی زینت تھی۔ عام قاری سرسید کے ہزاروں صفحات کو کیسے کھنگالے، حیات جاوید کی ضخامت میں کیسے حقائق حاشا کرتا؟ سرسید کے بارے میں لکھنے والوں نے چند افسانے تراش لیے اور پھر یہ افسانے ایسے کچے بنے کہ ان میں معنویت نہ ہونے کے باوجود یہ سکدرانج الوقت ہو گئے۔

ضیاء الدین لاہوری مجیب مبرمیم کے حامل شخص ہیں کہ ایک عمر سرسید کے مطالعے میں بسر کر دی۔ صفحہ صفحہ اور لفظ لفظ چھان مارا۔ وہ حقائق سامنے آئے کہ نصابی یا نیم نصابی کتابوں کے دعوے افسانے محسوس ہوئے۔ آپ نے سرسید کو انہی کے لفظوں میں پیش کرنے کی ٹھان لی۔ نتیجتاً ”سرسید کی کہانی اُن کی اپنی زبانی“، ”خودنوشت حیات سرسید“، ”خودنوشت افکار سرسید“ اور ”نقش سرسید“ مرتب ہو کر سامنے آ گئیں۔ اس دوران میں آپ کی بہت سے لوگوں سے فکری و علمی محاذ پر قلمی معرکہ آرائی بھی ہوئی۔ آپ نے سرسید کو مختلف ذراویوں سے دیکھا اور مختلف حوالوں سے سمجھا۔ ہر تنقید کے نتیجے میں ایک نیا باب نکلا۔ ہر نیا باب اردو کی داستانوں کا ساتواں باب تھا۔ یہ کتاب ”آثارِ سرسید“ انہی ابواب کی شیرازہ بندی کا نتیجہ ہے۔ ہمیں ایک بار پھر یہ فخر حاصل ہو رہا ہے کہ ہم اس کتاب کو بھی شائع کر کے علم کی خدمت کا ایک اور فرض ادا کر رہے ہیں۔ ہمیں یقین ہے کہ یہ کتاب حق جینی و حق شناسی کے سلسلے کی ایک روشن کڑی ثابت ہوگی۔ اللہ رب العزت ہماری اس کاوش کو قبول فرمائے اور قارئین کے لیے نافع بنائے۔

والسلام

محمد ریاض درانی







## عرض احوال

”نقش سرسید“ کے ”عرض احوال“ میں تحریر کر چکا ہوں کہ ”سرسید“ کا موضوع میری تحقیق کا محور کیسے بنا۔ یہ ۱۹۶۵ء کی بات ہے۔ پنجاب یونیورسٹی کے شعبہ تعلیم و تحقیق میں تعلیم حاصل کرتے ہوئے ایک استاد محترم کے پیچھے کے دوران اس کی بنیاد پڑی۔ اسے تحریر میں لانے کا آغاز اسی سال ایک اخباری مراسلے کی صورت میں ہوا کیا:

”سرسید احمد خاں کو اردو کا بہت بڑا محسن خیال کیا جاتا ہے اور تعلیم کے معاملے میں ان کی خدمات کو بے حد سراہا جاتا ہے۔ واقعی وہ اپنی تحریر میں مفرد حیثیت کے مالک تھے لیکن اردو ذریعہ تعلیم کے بارے میں ان کا نظریہ عام آدمی کی فہم سے بالا ہے۔ ذیل میں ان کے ۱۸۵۹ء کے لکھے ہوئے پمفلٹ کے چند حصے ملاحظہ ہوں:

”سرمدہ تعلیم جو چند سال سے جاری ہے، وہ تربیت کے لئے کافی ہی نہیں بلکہ خراب کرنے والا تربیت اہل ہند کا ہے۔ اردو زبان جس کے دلچسپ سے اکثر جگہ تعلیم جاری ہے، اس کی حالت ایسی نہیں جس سے تعلیم ہونا ممکن ہو، کیونکہ جس زبان میں ہم کسی قوم کی تعلیم کا ارادہ رکھتے ہیں اس زبان کی نسبت ہم کو ازل سے دیکھنا چاہیے کہ اس میں ملی کتابیں کافی موجود ہیں یا نہیں، کیونکہ اگر یہ نہ ہو تو تعلیم ممکن نہیں۔ دوسرے یہ کہ وہ زبان فی نفسہ اس قابل ہے یا نہیں کہ اس



میں ملی کن ہیں تصنیف ہوئیں، کیونکہ پہلی بات کا تو علاج ہو سکتا ہے مگر دوسری بات لا علاج ہے۔ تیسرے یہ کہ آیا وہ اسکی زبان ہے یا نہیں کہ اس میں علوم پڑھنے سے جو دست طبع، حدت، لائق، سلامت لکھ، ملکہ عالی، قوت، تعلق، پختگی، تقریر اور ترمیم دلائل کا سلیقہ پیدا ہو سکے؟ ان تینوں باتوں میں سے اردو زبان میں کوئی بات نہیں۔ پس گورنمنٹ پر واجب ہے کہ اس طریقہ تعلیم کو، جو درحقیقت تربیت انسان کو خراب کرنے والا اور خود بخود لوگوں کے دلوں میں بدگمانی پیدا کرنے والا ہے، بالکل بدل دے اور اس زبان میں تربیت جاری کرے جس سے تربیت کا جو اصلی نتیجہ ہے، وہ حاصل ہو۔

"بھری صاف رائے ہے کہ اگر گورنمنٹ اپنی شرکت دہی زبان میں تعلیم دینے سے بالکل انھادے اور صرف انگریزی مدرسے اور سکول جاری رکھے تو بلاشبہ یہ بدگمانی، جو رعایا کو گورنمنٹ کی طرف سے ہے، جاتی رہے۔ صاف صاف لوگ جان لیں کہ سرکار انگریزی زبان کے وسیلے سے تربیت کرتی ہے، اور انگریزی زبان بلاشبہ ایسی ہے کہ ہر قسم کی علمی ترقی اس میں ہو سکتی ہے۔"

"یہ حوالہ سرسید کے کسی مخالف کا نہیں بلکہ ان کے سب سے بڑے معتقد مولانا حالی کی کتاب "حیات جاوید" (حصہ اول) کے صفحہ ۸۵-۸۶ پر درج ہے۔ مندرجہ بالا پمفلٹ کے اندازہ تحریر سے یہ اندازہ بخوبی ہو جاتا ہے کہ اردو زبان اس وقت ذریعہ تعلیم بننے کے قابل تھی یا نہیں..... سرسید کی تحریر کا عالمانہ انداز منضبط تحریر کے برعکس اردو زبان کی بلند حیثیت کا ایک اعلیٰ نمونہ ہے....."

(لوائے وقت لاہور۔ ۲۳ مئی ۱۹۶۵ء)

مگر جب "خودنوشت سرسید" کی تدوین کا کام زہروں پر تھا تو ۱۹۷۸ء میں بذریعہ اخبارات کارمین سے اس موضوع پر مواد مہیا کرنے کی یوں اپیل کی:

"میں سرسید احمد خاں کی زندگی اور ان کے افکار و نظریات پر تحقیق کر رہا ہوں اور ابتدائی طور پر ان کی تحریروں، تقریروں، خطوط اور معروف شخصیتوں سے گفتگو



نہ مستند روایات کے اقتباسات کی مدد سے ان کی خودنوشت مرتب کر رہا ہوں۔ یہ کام تکمیل کے تقریباً آخری مراحل میں ہے لیکن چند حوالوں کی تصدیق کے لئے ان کے اصل مآخذ مطلوب ہیں۔ اس تحقیق کے نتائج سے بعض ایسے تاریک گوشے بے نقاب ہونے کی توقع ہے جو ہماری قومی زندگی پر براہِ راست اثر انداز ہوتے ہیں، اس لئے میں صرف حقیقی مآخذ اور انتہائی مستند حوالوں سے استفادہ کر رہا ہوں۔ میں علم دوست اصحاب سے درخواست کرتا ہوں کہ اگر ان کے پاس اس موضوع پر کوئی خاص حوالہ جات ہوں یعنی سرسید کی تصانیف، تقاریر، مجلے، انجیکیشنل کانفرنس اور دیگر سوسائٹیوں کی رپورٹوں وغیرہ کی صورت میں ان کے خیالات یا بعض قدیم کتابچے اور رسائل ہوں جو اس سلسلہ میں کارآمد ہو سکیں تو ازراہِ کرم اپنے قیمتی وقت میں سے چند لمحے نکال کر مجھے ضرور مطلع فرمائیں۔ مذکورہ اشیا، قیثا یا عاریتا بل سکیں یا ان کے مطالعہ کی اجازت مل سکے، ہمیں ہر صورت میں ان کا شکریہ ادا ہوں گا۔ کسی ایک اہم فقرہ کی تصدیق کے لئے میں طویل سفر کو بھی تیار ہوں۔“ (شرق لاہور۔ ۲۰ دسمبر ۱۹۷۷ء)

کام تکمیل کے قریب لکھنے کے باوجود خوب سے خوب تر کی تلاش میں مزید ۱۵ سال گزر گئے اور بالآخر اس منصوبے کا پہلا حصہ ”خودنوشت حیاتِ سرسید“ کی صورت میں پہلی مرتبہ ۱۹۹۳ء میں شائع ہوا۔

ہمارے نصابِ تعلیم اور ذرائع نشر و اشاعت نے سرسید کی شخصیت اور ان کی قومی اور ملی خدمات کا کچھ ایسا مسودہ کنیٹر قائم کر رکھا ہے کہ ہر شخص ان کا والد و شہید ادھکائی دیتا ہے اور انہیں ہر لحاظ سے کامل اور انسانی کمزوریوں سے منزہ جانتا ہے۔ یہ کیفیت ان افراد کے لئے مسائل پیدا کرتی ہے جو حقیق کے شعبہ سے وابستہ ہیں کیونکہ ان کی رسائی کچھ ایسے دستاویزی مآخذ تک ہو جاتی ہے جنہیں مقیدیت منہ ملتہ تسلیم کرنا تو ایک طرف رہا، سنہ تک بھی گوارا نہیں کرتا بلکہ اس کے جذباتی لہ ہاز پوشیدہ حقائق کی نقاب کشائی کرنے والوں کے ہتھیار بن جاتے ہیں۔ اس صورتِ حال کے پیشِ نظر بہت سے تحقیق کنندگان خاموش رہے ہیں اور اپنی عینیت



جاننے ہیں یا پھر اشاروں کنایوں میں بات کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ پروفیسر کریم الدین احمد اس قسم کی کیفیت کی تشریح یوں کرتے ہیں:

”میں نے سرسید کی اپنی تحریر ہی سے اس کے خلاف شہادتیں جمع کی ہیں۔ ہماری سوسائٹی بڑی حد تک تنگ نظر سوسائٹی ہے، وہ تنقید برداشت نہیں کرتی۔ ہم اہل قلم پر اعتراض کرتے ہیں کہ وہ سچی باتیں کہنے سے گریز کرتے ہیں لیکن سچی باتیں کہنے پر جو سزا اُن کو ملتی ہے، اس کی طرف توجہ نہیں دیتے۔ اصل میں ہمارے ہر فرد کا رویہ اب تک بڑی حد تک ”شاعی“ ہے۔ جمہوری اصولوں کے مطابق وہ دوسروں کے حق کو تسلیم نہیں کرتا۔ غالباً یہی وجہ ہے کہ ہمارے مفکر اشاروں کنایوں میں بات کہنے پر مجبور ہوئے۔ شاعری میں یہ اشارے کنایے چل جاتے ہیں لیکن نثر میں صاف صاف باتیں کرنی ہوتی ہیں، اسی لئے ہماری نثر نے اب تک کوئی خاص ترقی نہیں کی۔ ہمارا رویہ بڑی حد تک شاعی اور وجدانی ہے۔ عقل اور دلائل نے ہمارے یہاں جگہ نہیں پائی ہے، اور مسلم معاشرے کی سست رفتار ترقی کی بھی یہی وجہ ہے۔ اپنی تحریر میں بھی میں یہ کمزوری محسوس کرتا ہوں کہ میں باتیں مکمل کر کہنا چاہتا ہوں مگر کہ نہیں پاتا۔ اصل میں سوسائٹی کا دباؤ اتنا زیادہ ہے کہ اس سے عہدہ برآ ہونا کسی بڑے ذہن ہی کا کام ہے۔“

(تنقیدی تحریریں، ص ۱۱-۱۲)

سرسید کے مدح خوانوں کی ایک صفت یہ ہے کہ وہ تضاد خیالی کا شکار ہیں کیونکہ عام حالات میں وہ جن افکار کا پرچار کرتے ہیں، جب ان خیالات کے برعکس سرسید کے اقوال و افعال پیش کئے جائیں تو وہ ان کی حمایت میں جواز ڈھونڈنے لگتے ہیں۔ مثال کے طور پر وہ اپنی تحریروں میں ۱۸۵۷ء کے واقعات کو بڑے ذوق کے ساتھ ”جنگ آزادی“ قرار دیتے ہیں لیکن اس دوران کے سرسید کے عوام دشمن کردار کا ذکر کیا جائے تو خود ساختہ استدلالوں کے دھماکوں کو اسے ”فحشاء وقت“ کے کھاتے میں ڈال دیتے ہیں اور پھر اسے سرسید کے غلوں اور نیک نیتی کا مظہر بنا کر وقت کا بھترین فیصلہ ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ اس



۔ سنوٹ پروفسر سلیم اختر تحریر کرتے ہیں:

”ہماری تنقید میں ایک بڑی غلط اور گمراہ کن اصطلاح ”خلوص“ کی ہے۔ اور یہ کا خلوص ایک ایسی سونھ کی گانٹھ بن چکا ہے جس سے ہر طرح کی کوتاہیوں اور فکری دیوالیہ پن پر پردہ ڈالا جاتا ہے، جس: تنبیہ اور کچھ نکلے جانے لکھے، اتنا یقیناً ہوتا ہے کہ بعض اوقات خود نقاد کا اپنی تنقید سے عدم خلوص آشکارا ہو جاتا ہے۔۔۔ اب اگر خلوص کا تجزیہ کریں تو اس کے بھی دو پہلو نکلیں گے: خلوص اپنے خیالات اور نظریات کے پرچار میں اور خلوص دوسروں کی مخالفت میں (دیے اس مخالفت کی اساس بھی ایک لحاظ سے اپنے ہی خیالات پر استوار ہوتی ہے)۔۔۔ خلوص تنقید کی وہ دودھاری تلوار بن جاتا ہے جس سے بیک وقت گردن زدنی کا کام بھی لیا جاسکتا ہے اور دفاع کا بھی، لیکن خالی خولی خلوص بے معنی، بے کار اور بعض اوقات تو گمراہ کن بھی ثابت ہو سکتا ہے۔ کسی تحریک یا نظریہ کے اجرا کرنے والے اور پھر اس کی مخالفت کرنے والے کے اثرات کو محض خلوص کے پیمانہ سے نہیں ناپا جاسکتا بلکہ اس مقصد کے لئے تاریخی، فنی، معاشرتی شعور کیساتھ ساتھ حال کے بے لاگ تجزیہ اور مستقبل کے تقاضوں کا اعلیٰ ادراک بھی ضروری ہے۔

(نگار گرامی، اکبر الہ آبادی نمبر ۱۹۶۹ء، ص ۱۷۳)

”خلوص و نیک نیتی“ کو جواز بنا کر کس کس کو نہیں بچایا جاسکتا؟ اس سے تو میر جعفر اور میر صادق جیسے خد اران وطن کی کارگزاریوں کو بھی اس بنا پر جائز قرار دیا جاسکتا ہے کہ اس دور میں مسلمان متحدہ وجود کی بنا پر انگریزوں سے مقابلہ کرنے کی استطاعت نہیں رکھتے تھے اس لئے انہوں نے مفاہمت کے جذبے کے ساتھ اقتدار میں شرکت کی تاکہ اپنی قوم کو حکمرانوں کے غیظ و غضب کا شکار بننے سے بچایا جائے۔ یہ ایک طریق کار ہے جس سے قوم فروشوں کے قوم دشمن اقدامات کو بھی ”خلوص و نیک نیتی“ کی اصطلاح کی آڑ میں قومی و فنی خدمات کا درجہ دے دیا جاتا ہے حالانکہ ان صفات کا تعلق انسان کے دل سے ہے، اور دلوں کا



جانتے ہیں یا پھر اشاروں کنایوں میں بات کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ پروفیسر کریم الدین احمد اس قسم کی کیفیت کی تشریح یوں کرتے ہیں:

”میں نے سرسید کی اپنی تحریری سے اس کے خلاف شہادتیں جمع کی ہیں۔ ہماری سوسائٹی بڑی حد تک تنگ نظر سوسائٹی ہے، وہ عقیدہ برداشت نہیں کرتی۔ ہم اہل قلم پر اعتراض کرتے ہیں کہ وہ سچی باتیں کہنے سے گریز کرتے ہیں لیکن سچی باتیں کہنے پر جو سزا ان کو ملتی ہے، اس کی طرف توجہ نہیں دیتے۔ اصل میں ہمارے ہر فرد کا رویہ اب تک بڑی حد تک ”شای“ ہے۔ جمہوری اصولوں کے مطابق وہ دوسروں کے حق کو تسلیم نہیں کرتا۔ غائبانہی وجہ ہے کہ ہمارے فلکار اشاروں کنایوں میں بات کہنے پر مجبور ہوئے۔ شاعری میں یہ اشارے کنایے چل جاتے ہیں لیکن نثر میں صاف صاف باتیں کرنی ہوتی ہیں، اسی لئے ہماری نثر نے اب تک کوئی خاص ترقی نہیں کی۔ ہمارا رویہ بڑی حد تک شای اور وجدانی ہے۔ عقل اور دلائل نے ہمارے یہاں جگہ نہیں پائی ہے، اور مسلم معاشرے کی سست رفتار ترقی کی بھی سببی وجہ ہے۔ اپنی تحریر میں بھی میں یہ کمزوری محسوس کرتا ہوں کہ میں باتیں کل کر کہنا چاہتا ہوں مگر کہہ نہیں پاتا۔ اصل میں سوسائٹی کا دباؤ اتنا زیادہ ہے کہ اس سے عہدہ برا آ جاتا کسی بڑے ذہن ہی کا کام ہے۔“

(تفیدی تحریریں، ص ۱۱-۱۲)

سرسید کے مدح خواہوں کی ایک صفت یہ ہے کہ تضاد خیالی کا شکار ہیں کیونکہ عام حالات میں وہ جن افکار کا پرچار کرتے ہیں، جب ان خیالات کے برعکس سرسید کے اقوال و افعال پیش کئے جائیں تو وہ ان کی حمایت میں جواز و حوض نے لگتے ہیں۔ مثال کے طور پر وہ اپنی تحریروں میں ۱۸۵۷ء کے واقعات کو بڑے ذوق کے ساتھ ”جنگ آزادی“ قرار دیتے ہیں لیکن اس دوران کے سرسید کے محام دشمن کردار کا ذکر کیا جائے تو خود ساختہ استدلالات کے دھاتر کھول کر اسے ”فحشاء و فتنہ“ کے کھاتے میں ڈال دیتے ہیں اور پھر اسے سرسید کے ظلم اور نیک نیتی کا مظہر بنا کر وقت کا بہترین فیصلہ ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ اس







حال اللہ تعالیٰ ہی جانتا ہے۔ "خلوص و نیک نیتی" کی اسناد کے تقسیم کار دوسروں کو بخش کر کرتے ہیں۔

راقم سرسید کی "خودنوشت" کی تدوین و ترتیب کے دوران اور بعد میں بھی موضوع کے مختلف پہلوؤں پر غور و فکر میں مصروف رہا اور ان کے نتائج کو مؤثر قرطبی جرائد ذریعے قارئین کی خدمت میں پیش کرتا رہا۔ اس سلسلے کے چند مضامین "نقش سرسید" صورت میں طبع ہو چکے ہیں۔ راقم اپنے کام میں مگن رہا اور معترضین اپنے اعتراض قائم کر رہے جن کے جوابات بروقت اخبارات و جرائد میں دیتا رہا۔ زیر نظر کتاب میں ان تمام مباحث کو ان کی اشاعت کی زمانی ترتیب کے مطابق جمع کیا گیا ہے۔ دوسرے باب میں بڑے نامی و معزز مفکرانوں کی سرسید سے متعلق تحریروں میں تضادات اور تحریفات کی نشاندہی مکی ہے۔ باب سوم میں "سرسید کے ساتھ چند انٹرویوز" ترتیب دئے گئے ہیں جو سرسید اقوال و کردار کا ایک مختصر اور جامع خاکہ پیش کرتے ہیں۔ امید ہے کہ یہ سرسید کی شخصیت کو بہ طور پر سمجھنے میں معاون ثابت ہوں گے۔ باب چہارم میں متعدد عنوانات کے تحت ایسے چھوٹے چھوٹے نکات جاتہ و ترتیب دئے گئے ہیں جو راقم اپنے مطالعہ سرسید کے دوران نہایت اذ بحوکرا لگ نوٹ کرتا رہا تھا۔ یہ نکات سوچ کے کئی رخ متحین کرتے ہیں۔ قارئین کو واضح ہو کہ کتاب میں شامل مضامین، جو متافوقاً اخبارات و جرائد میں شائع ہوئے، بعد ازاں جب اس سے متعلق مزید شواہد اور حقائق دستیاب ہوئے، کوشش کی گئی ہے کہ وہ بھی ان میں موزوں مقامات پر لکھوائے جائیں۔ جہاں بعض مختلف مباحث میں یکساں قسم کے نکات پر بحث کر ہوئے ان کے دلائل میں تکرار کی کیفیت پائی گئی، اس بنیاد پر حذف کر دئے گئے کہ وہ کسی نہ کسی مضمون میں موجود ہیں۔ اس کے باوجود بعض مباحث میں ایسی کیفیت کا محسوس کیا جانا مجبوراً ہے کہ خاص مقامات پر ان دلائل کو قائم رکھے لطیف بات مکمل نہیں ہو پاتی۔

ایک سوال اللہ سے عام طور پر کیا جاتا ہے اور جو ایک عام شخص کے دل میں سرسید کے بارے میں اصل حقائق سے آگاہ نہ ہونے کے باعث پیدا ہوتا ہے، یہ ہے کہ میں اس



تصویر کے منفی پہلوؤں ہی کو کیوں اجاگر کرتا ہوں۔ میں سمجھتا ہوں کہ یہ معاملہ صرف میرے ساتھ ہی نہیں بلکہ اوروں کے ساتھ بھی ہے، ہوتا رہا ہے اور ہوتا رہے گا۔ پروفیسر کریم الدین احمد کی مبینہ "کنزوری کا اعتراف" آپ بطور ہالا میں چکے، کچھ ایسی ہی کیفیت کے ضمن میں بزرگ شاعر اساتذہ کے بارے میں ڈاکٹر شادانی کی کتاب پر ڈاکٹر محمد معز الدین کے تبصرہ سے درج ذیل چند طور و پیش خدمت ہیں جو میں سمجھتا ہوں کہ سرسید سے متعلق تصویر کا خاص پہلو دکھانے کے التزام کے بارے میں میری کیفیت کو بھی ترجمانی کرتی ہیں:

"... ڈاکٹر شادانی..... کسی کی تنقید یا تحقیر نہیں چاہتے بلکہ اساتذہ یا بزرگوں کی عظمت کے اعتراف کے ساتھ ان کی کنزوریوں سے خود بھی بچتا چاہتے ہیں اور دوسروں کو بھی ان کی اندھی تقلید سے رکنا چاہتے ہیں۔ ملاحظہ ہو ان کی یہ عبارت:

"اساتذہ کی بزرگی مسلم، ان کی زبان ہمارے لئے سرمشق اور ان کا قول براہان قاطع کا حکم رکھتا ہے لیکن ساتھ ہی ساتھ اس حقیقت سے بھی انکار ممکن نہیں کہ وہ بھی ہماری آپ کی طرح انسان ہیں اور لسانی و خطا سے معز انہیں..... ان پر ایک التزام یہ بھی ہے کہ وہ تصویر کا محض ایک ہی رخ دکھاتے ہیں جو واقعہء ہے۔ دراصل ایسا نہیں۔ جن لوگوں نے ان اساتذہ کی یا شعر کی تصویر کا صرف ایک ہی رخ دکھا دیا ان کے صحیح خدو خال کا اندازہ نہ لگے دیا تھا، ڈاکٹر شادانی نے دوسرے رخ کی بھی خوب کشائی کی ہے تاکہ دونوں رخ ہمارے سامنے آجائیں۔ ایک رخ تو بار بار دکھائے جا چکے تھے، ضرورت اس بات کی تھی کہ کوئی دوسرا رخ بھی دکھاتا۔" (بحوالہ تہذیب کراچی، جولائی ۲۰۰۳ء، ص ۳۶)

یہاں اس امر کا بیان ضروری معلوم ہوتا ہے کہ سرسید کے موضوع پر بحث و مباحثہ کے دوران مجھے بعض اخبارات کے رویے پر بڑی حیرت اور مایوسی ہوئی۔ وہ اپنے جیسے کالم نگاروں اور مضمون نگاروں کے دروغ گوئی پر اپنی مضامین تو بڑے اہتمام کے ساتھ شائع کرتے ہیں لیکن جب ان کی تردید میں ہا کا حدہ مستند حوالوں کے ساتھ جوابات دئے جائیں تو کسی خود ساختہ نام نہاد اشاعتی پالیسی کی بنیاد پر سمجھدہ لکھ میں دئے گئے جوابات بھی روک لئے جاتے



ہیں۔ اس کے برعکس ان کے من پسند لکھاریوں کی دشنام طرازی جاری رہی ہے اور وہی پالیسی ان کی راہ میں حراجم نہیں ہوتی۔ یہی وجہ ہے کہ مجھے بعض تحریروں کے جواب میں حقائق کی وضاحت کے لئے دوسرے اخبارات کا سہارا لینا پڑا۔

اس معاملے میں نظریاتی اصولوں پر کاربند ہونے کا تاثر دینے والا ایک قدیم اردو اخبار پیش پیش ہے۔ اس اخبار کے ایک مضمون نگار، جو ایک علمی سرکاری ادارے کے سربراہ بھی ہیں، اپنی تحریروں میں انگریزی زبان میں حوالے پیش کرنے کے بہت شائق ہیں جبکہ اصل حوالے اردو میں ہوتے ہیں جنہیں وہ انگریزی میں منتقل کرتے ہیں۔ شاید اس طرح قارئین پر اپنی عیسیت کی دھاک بھانا چاہتے ہیں۔ ان کے ایک کالم میں سرسید کی اردو تحریر کا ایک اقتباس انگریزی میں دیا گیا۔ راقم نے انہیں خط کے ذریعے اصل عبارت بھیج کر اس امر کی نشان دہی کی کہ انگریزی عبارت اصل مفہوم کی حامل نہیں۔ جواب میں انہوں نے میری بات کو تسلیم کیا مگر اس کا جواز یوں تحریر کیا:

”سرسید نے چند بنیادی نوعیت کے تاریخی کارنامے سرانجام دئے ہیں۔ میں نہیں چاہتا کہ لوگ سرسید سے نفرت کرنے لگیں۔ بس یہی تمنا ہے کہ ہم ان کی کمزوری سے آگاہ ہو جائیں مگر ساتھ ہی ساتھ ان کی خوبیوں کے بھی معترف ہوں۔ ان کی اصل اردو کا ترجمہ کم از کم ہر جگہ ہے۔“

یہ ہے نظریاتی اصولوں کی علم برداری کے دعویداروں کا کچا چھٹا کر اپنے ہیروز کے ہر کو کم دکھا کر چارمین کو گمراہ کیا جائے۔

ضیاء الدین لاہوری

المنطق - آصف بلاک

علامہ اقبال ناؤن - لاہور



## باب اوّل

### مباحث



ہیں۔ اس کے برعکس ان کے من پسند لکھاریوں کی دشنام طرازی جاری رہی ہے اور وہی پالیسی ان کی راہ میں حراجم نہیں ہوتی۔ یہی وجہ ہے کہ مجھے بعض تحریروں کے جواب میں تلافی کی وضاحت کے لئے دوسرے اخبارات کا سہارا لینا پڑا۔

اس معاملے میں نظریاتی اصولوں پر کاربند ہونے کا تاثر دینے والا ایک قلم اردو اخبار پیش پیش ہے۔ اس اخبار کے ایک مضمون نگار، جو ایک علمی سرکاری ادارے کے سربراہ بھی ہیں، اپنی تحریروں میں انگریزی زبان میں حوالے پیش کرنے کے بہت شائق ہیں جبکہ اصل حوالے اردو میں ہوتے ہیں جنہیں وہ انگریزی میں منتقل کرتے ہیں۔ شاید اس طرح قارئین پر اپنی طبیعت کی دھاک بٹھانا چاہتے ہیں۔ ان کے ایک کالم میں سرسید کی اردو تحریر کا ایک اقتباس انگریزی میں دیا گیا۔ راقم نے انہیں خط کے ذریعے اصل عبارت بھیج کر اس امر کی نشان دہی کی کہ انگریزی عبارت اصل مفہوم کی حامل نہیں۔ جواب میں انہوں نے میری بات کو تسلیم کیا مگر اس کا جواز یوں تحریر کیا:

”سرسید نے چند بنیادی نوعیت کے تاریخی کارنامے سرانجام دئے ہیں۔ میں نہیں چاہتا کہ لوگ سرسید سے نفرت کرنے لگیں۔ بس یہی تمنا ہے کہ ہم ان کی کمزوری سے آگاہ ہو جائیں مگر ساتھ ہی ساتھ ان کی خوبیوں کے بھی معترف ہوں۔ ان کی اصل اردو کا ترجمہ کم از ہر جگہ ہے۔“

یہ ہے نظریاتی اصولوں کی علم برداری کے دعویداروں کا کچا چمکا کر اپنے ہیر وز کے ذہر کو کم دکھا کر قارئین کو گمراہ کیا جائے۔

ضیاء الدین لاہوری

الحق۔ آصف بلاک

ملا سا قبل ناکن۔ لاہور

۲۰۰۷ء



## باب اوّل

### مباحث







## کانگریس کے حق میں علمائے کرام کے فتوؤں کا پس منظر

ہمارے ہاں فقہی اور سیاسی وابستگیوں کی بنا پر ایک دوسرے پر بہتان تراشیوں کا ایک سلسلہ سا چل نکلا ہے اور ہر فریق گزشتہ شخصیات کے اقوال و اقدامات کو صحیح پس منظر کے بغیر اپنی منشا کے مطابق بیان کر کے تاریخ کو مسخ کرنے کی کوششوں میں مصروف ہے۔ افسوس اس بات پر ہے کہ یہ لبر معروف محققین کو بھی اپنی رو میں بہائے لئے جاری ہے۔ ہر ایک چاہتا ہے کہ اپنی تحریر یا تقریر کو اس انداز میں دوسروں کے سامنے پیش کیا جائے جس سے مخالف کھپ لگر کے بزرگوں کی تحقیر کی قیمت پر اپنے بزرگوں کی نیکی نامی اور شہرت ہو۔

پچھلے دنوں روزنامہ ”جنگ“ میں جناب محمد فاروق قریشی کا مضمون بعنوان ”جواب آں غزل“ مطالعہ میں آیا جو دراصل اسی عنوان کے تحت ان کے سابقہ سلسلہ مضامین پر علامہ سید محمود احمد رضوی کے ایک اعتراض کا جواب ہے۔ وطن سے غیر حاضری کی بنا پر علامہ صاحب کی تحریر کے صحیح الفاظ تو میرے علم میں نہ آ سکے البتہ صاحب مضمون کے جواب میں پائی جانے والی جھلپ جگہ کی مگر نہایت اہم قطعی کو محسوس کرتے ہوئے چند حقائق پیش کرنے کی جسارت کر رہا ہوں۔ میری نظر میں زیر بحث موضوع میں مرکزی کردار نہ تو علمائے کرام ہیں اور نہ کانگریس بلکہ سرسید احمد خاں کے افکار و کردار کا رد عمل ہے اور ہمارے ہاں سرسید کو ایک عرصہ سے جس انداز میں قوم کے سامنے پیش کیا جا رہا ہے اس کے پیش نظر ان قادیانی کے ضمن میں ان کی غصیت کا اصل عکس دکھائے بغیر درست نتیجہ پر پہنچنا کسی صورت ممکن نہیں کیونکہ سرسید کے حق میں جہ



دانشوروں کے ایک طرف پراپیگنڈا سے متاثر افراد، جن میں ہمارے تعلیم یافتہ افراد اور اساتذہ کرام کی ایک کثیر تعداد شامل ہے، یہی سمجھیں گے کہ یہ سب آج متعصب مولویوں کی تنگ نظری کے جب ہوا۔

صاحب مضمون نے "نصرت الابرار" میں مختلف مکاتب فکر کے علمائے کرام کے ان فتاویٰ کا ذکر کیا ہے جو انہوں نے ۱۸۸۸ء میں انڈین نیشنل کانگریس کی حمایت میں جاری کئے۔ بہتر ہوتا کہ وہ اس کے ساتھ اشتباہ کے اصل الفاظ بھی بیان کر دیتے کیونکہ اس کے بغیر اس حمایت کا پس منظر معلوم ہونا بہت مشکل ہے بلکہ اس سے عام ذہن میں یہ مفروضہ جنم لیتا ہے کہ تمام متعلقہ کنگ کان علماء کرام نے مسلمانوں کے مفاد کو پس پشت ڈالتے ہوئے انہیں کسی "ہندو کانگریس" کا ساتھ دینے کی تلقین کی۔ اشتباہ کے مفہوم اور جزوی الفاظ کے ساتھ اس کے پس منظر میں جو عوامل کارفرما تھے انہیں اپنی یادداشتوں اور چند متعلقہ حوالوں کے ساتھ بیان کر رہا ہوں جو میں نے یہاں اظہار آفس لائبریری اور برٹش میوزیم لائبریری سے حاصل کئے۔ دوسری جانب اشتقاقی مجبور یوں میں طوالت کا خوف بھی دامن گیر ہے، لہذا مجبوری ہے کہ اختصار سے کام لیتے ہوئے کم از کم حوالوں میں موضوع کو سیٹھنے کی کوشش کروں۔

۱۸۸۵ء میں کانگریس کی بنیاد رکھی گئی اور ۱۸۸۸ء میں مذکورہ فتوے حاصل کئے گئے۔ اس وقت کانگریس کی عمر صرف تین برس کی تھی اور اس قلیل عرصے میں ایسا کوئی واقعہ ظہور پذیر نہ ہوا تھا جس سے یہ نتیجہ اخذ کیا جاسکے کہ یہ جماعت "ہندو کانگریس" تھی۔ یہ وہ زمانہ تھا کہ جب سرسید اور ان کے رفقاء کار مسلمانوں کی بہبود کے نام پر ایک ایسے کالج کی تعمیر و ترقی میں ہمدردی معروض تھے جس کے اغراض و مقاصد بیان کرتے ہوئے سرسید نے ۱۸۸۲ء میں لکھا تھا:

"اصلی مقصد اس کالج کا یہ ہے کہ مسلمانوں میں عموماً اور بالخصوص اعلیٰ درجہ کے مسلمان خاندانوں میں پورچین سائنسز اور لٹریچر کو رواج دے اور ایک ایسا فرقہ پیدا کرے جو از روئے مذہب کے مسلمان اور از روئے خون اور رنگ کے ہندوستانی ہوں مگر ہاتھ پاؤں مذاق اور رائے و فہم کے لحاظ سے ہندو ہوں۔" ۱



اس کا بچ کا نشان چاند میں صلیب کا نشان تھا جسے مسلمان طلبہ اپنے سینے پر بجاتے تھے اور اس کا ہم اپنے ہاتھوں میں اٹھاتے تھے۔ دوسری طرف سرسید اپنی تحریروں اور ترقی یوں میں برابر اس نظریہ کا پرچار کر رہے تھے کہ ہندوستان کے مسلمانوں پر از روئے مذہب انگریزوں کی اطاعت واجب ہے بلکہ تفسیر القرآن جلد اول کے آخر میں تو انہوں نے یہ فیصلہ بھی صادر فرما دیا تھا کہ مسلمان اپنا ملک چھوڑ کر جاسکتے ہیں مگر اپنے حاکموں کے خلاف بغاوت نہیں کر سکتے۔ ان کی وقتی مصلحت نہ تھی بلکہ اس کے مستقل جواز میں وہ قرآن و حدیث سے حوالے پیش کرنے کی کوشش کرتے تھے۔ اس سے قبل وہ اپنے ابتدائی دور کی تصنیف "سرکشی صلیعہ" میں ۱۸۵۷ء میں انگریزوں کے خلاف لڑنے والے مسلمانوں کے لئے چار جگہ "حرام زادہ" کا لفظ استعمال کر چکے تھے۔ اسی کتاب میں انہوں نے مسلمانوں کے خلاف ہندوؤں سے تعاون میں جتنے عملی اقدامات کئے، یہاں تک کہ انگریزوں کی حفاظت میں اپنی جان تک کی بھی پروا نہ کی، اس کا تفصیلاً ذکر بڑے فخریہ انداز میں کیا تھا۔ اس نظریہ کے حامل فرد کو کسی ایسی جماعت کی سرگرمیاں کس طرح گوارا ہو سکتی تھیں جو ملکی باشندوں کے لئے انگریزوں سے اپنے حقوق طلب کرے۔ انہوں نے کانگریس کے خلاف اپنے تاریخی خطبوں میں ہندو مسلمانوں کی ہمدردی نسبت کے حوالے سے جس طرح مطالبہ جمہوریت کی مخالفت کی، ایک لحاظ سے بڑا اثر بھی تھی مگر انہیں اصل اعتراض اس بات پر تھا کہ:

"جس طرح کہ نیشنل کانگریس کی کارروائی ہوتی ہے اور پولیٹیکل مہاشوں کے لئے جا بجا مجلسیں کی جاتی ہیں اور عام لوگوں کو بتایا جاتا ہے کہ گورنمنٹ رعایا کے واجبی حقوق ادا نہیں کرتی اور اس کا لازمی نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ تالائق اور جاہل آدمیوں کے دل میں بھی یہ خیال پیدا ہوتا ہے کہ حکومت ظالم یا کم از کم نامنصف ہے۔ ایسی مجلسوں میں مسلمانوں کا شریک ہونا ہماری قوم کے لئے نامناسب ہے۔"

آج ہمارے بعض دانشور کانگریس کے خلاف سرسید کی تحریروں کی روشنی میں انہیں دہری نظریے کا بانی قرار دینے کے بلند ہاتھ دھوے کر رہے ہیں۔ ان کے ان دعوای کی مثال



”انڈین پیئر یا ٹک ایسوسی ایشن“ کے قیام پر نوتی ہے جس کی بنیاد سر سید نے کانگریس کی مخالفت میں ہندوؤں سے مل کر رکھی۔ سر سید نے ایسوسی ایشن کے اغراض و مقاصد بیان کرتے ہوئے اس کا پہلا اصول ”ہندوستان میں تحفظ امن اور برطانوی راج کی تقویت کے لئے جدوجہد کرنا“ بیان کیا۔ Pioneer الہ آباد کے نام ان کے ۸ اگست ۱۸۸۸ء کے خط کے ایک اقتباس کا ترجمہ ملاحظہ فرمائیے:

”اگر ہندو اور مسلمانوں کے علاوہ کوئی انگریز بھی اس ایسوسی ایشن میں شامل ہونا چاہے تو ہم اس کے تعاون پر اس کے انتہائی ممنون ہوں گے۔ وہ حضرات جو اس ایسوسی ایشن میں شامل ہونا چاہیں وہ اپنے نام یا تو خشعی امتیاز علی یا خشعی نول کشور لکھنؤ یا راجہ شیوا پرشاد بنارس یا سید ظہور حسین وکیل ہائی کورٹ الہ آباد یا مسٹر تھیوڈور بک یا راقم کے نام علی گڑھ بھیج دیں۔“ ۵

واضح رہے کہ مذکورہ ناموں میں علی گڑھ کالج کے انگریز پرنسپل بھی شامل تھے۔ پھر انہوں نے بحیثیت سیکرٹری اس کا نام اس بنیاد پر ”یونائیٹڈ انڈین پیئر یا ٹک ایسوسی ایشن“ رکھنے کا فیصلہ کیا کہ اس میں سکھ، ہندو اور مسلمانوں کے علاوہ ہندوستان کی تمام قومیں شامل ہیں جو کانگریس کی مخالفت ہیں۔ مذکورہ بالا حوالہ جات سر سید کے سیاسی عزائم اور کانگریس کی مخالفت میں ان کی ذہنی کیفیت کو اجاگر کرتے ہیں۔ اب آئیے ان کے مذہبی افکار کا پکا سا جائزہ لیں جو ان کے سیاسی پس منظر کے تحت ان کے خلاف ان فتوؤں کی بنیاد بنے۔

سر سید پھر انگریزوں اور مسلمانوں میں بطور حاکم اور محکوم اور اہل کتاب ہونے کے ناطے اہل میں مکمل ملاپ بڑھانے کی جدوجہد میں مصروف رہے۔ اس سلسلہ میں انہوں نے سب سے پہلے جو عملی قدم اٹھایا وہ انجیل کی تفسیر لکھنے کا تھا۔ انہوں نے یہ فیصلہ دیا کہ اس کتاب میں کوئی لفظی تحریف نہیں ہوگی۔ ان کا یہ بھی بیان تھا کہ اس میں حضرت یحییٰ کے لئے ابن اللہ کے لفظ کا استعمال لغوی محسوس میں نہیں ہوا بلکہ بیاہیے ہی ہے جیسے کوئی بزرگ کسی کو پیار سے جتا کہہے۔ اس پر علما نے اسلام میں ان کے خلاف مذہب دوست رد عمل ہوا۔ پھر ایک عرصہ کے



بعد انہوں نے اصلاح معاشرہ کے نام پر رسالہ ”تہذیب الاخلاق“ جاری کیا جس میں ایسے مذہبی عقائد کی تشبیہ کی جو ان پر بحکیم کے فتوؤں کا باعث ہوئے۔ وہ فرشتوں، جنات اور شیطان کے وجود پر اعتقاد نہیں رکھتے تھے، حضرت عیسیٰ کے بن باپ پیدا ہونے اور ان کے زندہ آسمان پر اٹھائے جانے کے منکر تھے، تمام انبیاء کے معجزات کے قائل نہ تھے بلکہ اپنی تفسیر القرآن میں انہوں نے جہاں جہاں ان معجزات کا بیان آئے، ان کی تفسیر میں ظاہری الفاظ کو فلسفیانہ معانی پہناتے ہوئے اصل واقعات سے ایسے انکار کیا جو ان کے عقیم معتقد مولانا حالی کے بقول ”غائب پہلے کسی مفسر نے نہیں لکھا“۔ ان کے انہی افکار کے باعث ان کے کالج کی مخالفت ہوئی۔ مخالفین کو خدشہ تھا کہ وہ طلبہ میں اپنے عقائد کی تشبیہ کریں گے۔ اس ماحول اور فضا میں کانگریس کی تحریک شروع ہوئی۔ سرسید نے اس کے خلاف زبردست لیگھرو دیئے جس کے بعد انہیں سرکار کا خطاب بھی ملا۔ سیاسی لوگ اپنے منصوبوں کو کامیاب بنانے کے لئے سوجھ بوجھ کے ساتھ ایسے سیاسی طریق کار استعمال کرتے ہیں جو ان کے مقاصد میں معاون ثابت ہوں۔ انہوں نے سرسید کی مخالفانہ تحریک کے توڑ میں ایک استثنا اس انداز میں تیار کیا کہ اس میں کانگریس سے مخالفت کے ضمن میں سرسید کے افکار و کردار کا تذکرہ امداد اس کے مقابلے میں حکومت سے حقوق و مراعات طلب کرنے کے لئے کانگریس سے تعاون کا رنگ بھٹکتا تھا۔ اس میں کانگریس کے متعلق یوں درج تھا:

”ایک جماعت قومی مسیحی نیشنل کانگریس ہندو اور مسلمان وغیرہ سکنائے ہند کی رفع تکالیف اور جلب منافع دنیاوی کے لئے چند سال سے قائم ہوئی ہے اور اس کا اصل اصول یہ ہے کہ بحث ان ہی امور میں ہو جو کل جماعت ہائے ہند پر موثر ہوں اور ایسے امور سے گریز کیا جائے جو کسی ملت یا مذہب کو مضرت ہو تو ایسی جماعت میں شرکت کرنا درست ہے یا نہیں؟“

علماء کرام پر استثناء کا جواب دینا بھی لازم ہوتا ہے، خواہ مستحق نے کسی بھی مسئلہ کے تحت ایسا کیا ہو۔ انہوں نے اعلیٰ شہادہ کے مطابق شریعت کی روشنی میں اپنی رائے کا اظہار کیا۔



فاضل مضمون نگار اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خاں بریلوی سے فتویٰ کی جزوی عکسی نقل فراہم کر چکے ہیں۔ اسی طرح دیوبند کے ایک بلند پایہ عالم نے بھی ایسے ہی لکھا:

”سید احمد سے قطع نہیں رکھنا چاہیے اگرچہ وہ خیر خواہی قوم کا نام لیتا ہے

یہ واقعہ میں خیر خواہ ہو مگر اس کی شرکت مآل کار اسلام اور مسلمانوں کے

لئے سم قاتل ہے۔ ایسا میٹھا زہر پلاتا ہے کہ آدمی ہرگز نہیں بچتا۔ پس

اس کے شریک مت ہوتا۔“ ۵

اس وقت اس نوزائیدہ جماعت کے متعلق کسی کے ذہن میں ”ہندو کا نگرس“ ہونے

کا کوئی تصور نہ تھا۔ کوئی مسلم لیگ نہ تھی، نہ ہی مسلمانوں کی کوئی جماعت جو اس کے مقابلے میں

ہو، لہذا اس وقت تمام علماء کرام نے سرسید کے افکار و اعمال سے بیزاری کا اظہار کرتے ہوئے

جلا تفریق مذہب و ملت مکی باشندوں کے لئے حقوق و مراعات طلب کرنے والی جماعت سے

تعاون و درست قرار دیا۔ یہ تھا سارا پس منظر ان فتاویٰ کا۔ امید ہے کہ اس وضاحت سے بہت

سے دلوں میں لاپٹھی کے باعث پیدا ہونے والے شکوک ختم ہو جائیں گے۔

(روزنامہ جنگ لاہور۔ ۱۳ دسمبر ۱۹۸۲ء)

## حوالہ جات

- ۱۔ ایچ ڈی اے اور انجمن حقیق اہم اسے ادا کاٹی۔ انسٹی ٹیوٹ پریس علی گڑھ، (۱۸۹۸) دینا چہس؟
- ۲۔ بحوالہ کرم سید (محمد امین ذہری) پبلشرز یونائیٹڈ لاہور (۱۹۶۱ء) ص ۷۷
- ۳۔ رائنگو ایڈ اسچر آل سرسید احمد خاں (مرتبہ شان محمد) لو پکچر پبلی کیشنز، بمبئی (۱۹۷۲ء) ص ۲۳۵
- ۴۔ نمرتہ الامام (مرتبہ مولوی محمد علی نووی) مطبع صحافی لاہور (۱۸۸۸ء) ص ۱۳
- ۵۔ ایچا، ص ۱۹



## دفاع سرسید میں حقائق سے رُوگردانی

سرسید احمد خاں کی شخصیت ان کے بعض تعلیمی و سیاسی افکار اور مذہبی عقائد کے باعث ایک عرصہ سے متنازعہ فیہ چلی آ رہی ہے۔ ایک مخصوص طبقہ فکر کی جانب سے ہمارے نصاب تعلیم میں انہیں جس حیثیت میں پیش کیا جاتا رہا ہے اس سے ہمارا تعلیم یافتہ طبقہ بری طرح متاثر ہوا ہے۔ نامور اساتذہ، معروف مفکر اور مشہور دانشور سرسید کی اصل کتابوں کے مطالعہ کے بغیر اپنے پیچروں اور مقالوں میں ان کے متنازعہ کردار کے بارے میں مصنوعی لفاظی سے اس قدر کام لیتے ہیں کہ اصل مسئلہ دب کر رہ جاتا ہے۔ جو کچھ انہوں نے کتابوں میں پڑھا ہوتا ہے اسے مزید بڑھا چڑھا کر اپنی طبعیت کا لوہا منوانے کے خواب دیکھتے گتے ہیں۔ وہ دلائل کو تسلیم نہیں کرتے، اپنے خود ساختہ جواز رنگین عبارت میں ڈھال کر انشاء پر دازی کے جوہر دکھاتے ہیں اور ”وقتی مصلحت“ کی رٹ لگا کر کسی کی بات سننا گوارا نہیں کرتے۔

امروز کی تین ہفت روزہ اشاعتوں ۱۸، ۱۱ اور ۲۵ فروری ۱۹۸۳ء میں جناب حضرت رحمانی بھی اسی رو میں بہہ گئے ہیں۔ انہوں نے ”سرسید کی کہانی ان کی اپنی زبان“ کے مقدمہ کا جناب اکبر ابوسلمان شاہ جہان پوری کے مقالہ کی (جو بعد میں الحق اکوڑہ تنک میں نقل ہوا) بڑی تضحیک کی ہے۔ وہ مقالہ نگار پر سے ہیں اور خوب بر سے ہیں اور اپنی قلم کے بڑے جوہر دکھائے ہیں۔ اپنے جوابی مضمون ”سرسید اور علی گڑھ تحریک“ میں وہ جناب ابوسلمان پر کوئی سند نہ پیش کرنے کا الزام لگاتے ہوئے فرماتے ہیں کہ اگر انہوں نے کوئی سند پیش کی ہے تو



بزبان حال بقول میر:

مستند ہے میرا فرمایا ہوا

مگر نہیں سوچتے کہ انہوں نے خود جو حوالے پیش کئے ہیں، ان کا اپنا پیش کیا ہوا مصرعہ ان کی اپنی ذات پر صادق آتا ہے۔ ضروری ہے کہ ان کے پیش کئے ہوئے نکات کا محققانہ تجزیہ کیا جائے ورنہ نئی نسل کے گمراہ ہو جانے کا خدشہ ہے۔

جناب عشرت رحمانی فرماتے ہیں کہ ”سر سید کی تعلیم حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کے زیر اثر ہوئی جہاں انہوں نے علوم متداولہ کی تکمیل کر کے سند فضیلت حاصل کی۔“ اگر ان کے سب سے بڑے معتقد اور سوانح نگار جناب الطاف حسین حالی کی حیات جاوید سے اس کی تردید میں تفصیل پیش کی جائے تو بات طوالت اختیار کر جائے گی۔ میں فاضل مضمون نگار سے درخواست کروں گا کہ اس سلسلے میں اپنے دعوے کی حمایت میں کوئی مستند حوالہ پیش کریں۔ انہوں نے جس کتاب کا حوالہ دیا ہے وہ ایک مضمون نگار کی ایک بالکل ہی مشق ہے، اور کچھ نہیں۔ اس کے جواب میں حیات جاوید سے صرف ایک فقرہ پیش خدمت ہے: ”انہوں (سر سید) نے قدیم یا جدید کسی طریقہ میں پوری تعلیم نہیں پائی۔“ ۱

جناب ابوسلمان نے اپنے مقالے میں ایک جگہ لکھا ہے کہ ”وہ سر سید ہی تھے جنہوں نے اردو میں سائنسی تراجم کی تحریک کو خود شمع کر دیا تھا۔“ اس پر تبصرہ کرتے ہوئے مضمون نگار لکھتے ہیں کہ ”یہ بے ہرکی حضرت شاہ جہاں پوری کو کس ذریعہ سے ہاتھ آئی ورنہ آج تک کسی مستند تحریری جان سے تو اس کا کوئی ثبوت نہیں ملتا۔“ لیجئے، اس سے متعلق سر سید کے اپنے الفاظ ملاحظہ فرمائیے:

”میں کہتا ہوں کہ وہ خیال کے لوگوں کا یہ خیال ہے کہ وہ ان جدید علوم کو اپنی زبان کے ترجموں سے حاصل کر لیں گے اور یہی بنا مشرقی زبان کی بغیر مدنی کاظم کرنے کی ہوئی، مگر میں آپ کو بتاتا ہوں کہ میں پہلا شخص ہوں جس کے خیال میں میں ہائیں برس قبل یہی بات آئی تھی۔ میں



نے صرف اس کو خیال ہی نہیں کیا تھا بلکہ کر کے دکھایا اور آزمایا، تجربہ کیا، سائنٹفک سوسائٹی قائم کی جو اب تک زندہ ہے۔ اس میں یہی کام شروع کیا تھا تا کہ علوم و فنون کی کتابیں اپنی زبان میں ترجمہ ہو کر قوم کی تعلیم کے لئے شائع کی جائیں مگر بعد تجربہ کے معلوم ہوا کہ ان جدید علوم کا ترجمہ کر کے اپنی قوم کو سکھانا ناممکن ہے۔" ج

سائنسی تراجم کی تحریک کو سرسید اپنی غلطی تسلیم کرتے ہیں۔ اپنی تحریک کے بیان اور پھر اس غلطی کے اعتراف میں ان کے الفاظ درج ذیل ہیں:

"میں اقرار کرتا ہوں کہ میں وہی شخص ہوں جس نے سب سے پہلے اس بات کا گمان کیا کہ یورپین علوم کا دورِ نظر زبان کے ذریعہ سے تحصیل کرنا ملک کے حق میں زیادہ سودمند ہوگا۔ میں وہی شخص ہوں جس نے لارڈ میکالے کے منٹ ۱۸۳۵ء پر توجہ دینی کی تھی کہ انہوں نے مشرقی تعلیم کے نقص کو ظاہر کیا اور مغربی علوم پر توجہ دلائی اور اس بات کے خیال کرنے سے قاصر رہا تھا کہ دہی زبان کی وساطت سے یورپین علوم کی اشاعت اہل ہند کو کوئی فائدہ پہنچا سکتی ہے یا نہیں؟ میں نے اپنی رائے کو صرف بیان ہی پر محدود نہیں کیا بلکہ اس کو عمل میں لانے کی کوشش کی، بہت سے مباحثے مختلف جلسوں میں کئے۔ اس مضمون پر متعدد رسالے اور مضمون لکھے، لوکل اور پریم گورنمنٹوں کو حرضداشتیں بھیجیں اور اسی غرض سے ایک سوسائٹی موسوم بہ سائنٹفک سوسائٹی مل گز رہ قائم کی گئی جس نے کئی علمی اور تاریخی کتابوں کا انگریزی سے دورِ نظر زبان میں ترجمہ کیا مگر انجام کار میں اپنی رائے کی غلطی کے اعتراف سے ہاندرہ سا۔" ج

ایک موقع پر فاضل مضمون نگار دارالعلوم علی گڑھ کے متعلق سرسید کے اپنے الفاظ کو بڑی



چاہک دینی کے ساتھ مقالہ نگار کا تبرہ قرار دیتے ہوئے لکھتے ہیں:-

”مختصر اہل مسلمان صاحب سرسید اور علی گڑھ کی تعلیم و تحریک کا نتیجہ نکالتے ہیں کہ دراصل سرسید کے دارالعلوم علی گڑھ کے قیام کا یہ مقصد کہ مسلمان نوجوانوں کو دینی، علمی و اخلاقی اور جدید سائنسی تعلیم دی جائے گی، بعض لفظی تھا ورنہ کالج کے قیام سے سرسید کا اصل مقصد لارڈ میکالے کے مقاصد تعلیم کی تکمیل تھا۔ میکالے نے کہا تھا کہ تعلیم کا مقصد ذہن و فکر کے لحاظ سے انگریز تیار کرنا ہوتا چاہیے، خواہ مذہب کی رو سے ہندو مسلمان کہلائیں مگر باقتدار مذاق اور رائے و فہم کے انگریز ہوں۔“

اس کے جواب میں سرسید نے ایم اے او کالج کے قائم کرنے کے اسباب اور مقاصد جو اپنی تحریر نوشتہ ۱۸۸۲ء میں بیان کئے تھے، ان کا متعلقہ اقتباس ملاحظہ فرمائیے:

”اصل مقصد اس کالج کا یہ ہے کہ مسلمانوں میں عموماً اور بالخصوص اعلیٰ درجہ کے مسلمان خاندانوں میں پورچین سائنسز اور لٹریچر کو رواج دے اور ایک ایسا فرقہ پیدا کرے جو از روئے مذہب کے مسلمان اور از روئے خون اور رنگ کے ہندوستانی ہوں مگر باقتدار مذاق اور رائے و فہم کے انگریز ہوں۔“

سرسید لارڈ میکالے سے اس قدر متاثر تھے کہ انہوں نے چاہا ان کے نظام تعلیم کو خراج تحسین پیش کیا ہے اور بعض جگہ انہیں ”لارڈ میکالے مرحوم“ اور ”خدا اے بہشت نصیب کرے“ کے الفاظ سے بھی مخاطب کیا ہے۔

جہاں تک سرسید کے مذہبی اعتقادات کا سوال ہے اس پر ایک طویل بحث درکار ہے۔ مگر ان کے چند عقائد شیخ محمد اکرام کے حوالے سے درج ہیں:

”شیطان، اجنہ اور ملائک کے وجود سے انکار، حضرت یحییٰ کے بن



باپ کے پیدا ہونے یا زندہ آسمان پر جانے سے انکار، حضرت یحییٰؑ  
حضرت موسیٰ کے معجزات سے انکار وغیرہ وغیرہ۔ سرسید نے اپنے وقت  
کا بڑا احسان عقائد و خیالات کی تفصیل میں صرف کیا ہے۔" ۱

سرسید کے معجزات سے انکار کے بارے میں حالی رقم طراز ہیں:

"حضرت موسیٰ اور حضرت یحییٰؑ اور تمام انبیاء سابقین کے قصوں میں  
جس قدر واقعات بظاہر خلاف قانونِ فطرت معلوم ہوتے ہیں جیسے یہ  
بیضا، عصا کا اڑ دیا، بن جانا، فرعون اور اس کے لشکر کا غرق ہونا، خدا کا  
موسیٰ سے کلام کرنا، پہاڑ پر چلی ہونا، گنوسالہ سامری کا بولنا، ابر کا سایہ  
کرنا، من و سلوی کا اترنا یا یحییٰ کا گہوارہ میں بولنا، خلقِ طیر، اندھوں اور  
کوڑھیوں کو چنگ کرنا، مردوں کو زندہ کرنا، باندہ کا نزول وغیرہ وغیرہ،  
ان کی تفسیر میں جو کچھ سرسید نے لکھا ہے وہ غالباً پہلے کسی مفسر نے نہیں  
لکھا۔" ۲

فاضل مضمون نگار نے لکھا ہے کہ "ابو سلمان صاحب نے مولانا حالی کے حوالہ سے سرسید  
کے دینی عقائد اور بدستِ العلوم علیٰ گمراہ کی تحریک کی مخالفت میں جو کچھ لکھا ہے وہ موصوف کا  
ذاتی نظریہ ہے جس کے لئے انہوں نے حالی پر غلط الزام لگایا ہے۔" اس کے جواب میں سرسید  
کی مذہبی خدمات کے معترف ہونے کے باوجود ان کی تفسیر کے متعلق حالی کے اپنے الفاظ  
ملاحظہ فرمائیں:

"سرسید نے اس تفسیر میں جا بجا ظو کریں کھائی ہیں اور بعض مقامات پر  
ان سے نہایت دیکھ لغزشیں ہوئی ہیں۔" ۳

ایک اور جگہ حالی لکھتے ہیں:

"اس بات سے انکار نہیں ہو سکتا کہ آخر میں سرسید کی خود رکھی یا جو  
دشوق کہ ان کو اپنی رایوں پر تھا وہ حد اعتدال سے تجاوز ہو گیا تھا۔ بعض



آیات قرآنی کے وہ ایسے معنی بیان کرتے تھے جن کو سن کر تعجب ہوتا تھا کہ کیونکر ایسا عالی دماغ آدمی ان کمزور اور بودی تاویلوں کو صحیح سمجھتا ہے؟ برچند کہ ان کے دوست ان تاویلوں پر ہنستے تھے مگر وہ کسی طرح اپنی رائے سے رجوع نہ کرتے تھے۔" ۵

ایم اے او کالج علی گڑھ کے نتائج پر تبصرہ کرتے ہوئے حاتی لکھتے ہیں:

"ان نتائج سے محض ان کالج کی کوئی خصوصیت ظاہر نہیں ہوتی جس کی رو سے اس کو ہندوستان کے اور کالجوں پر ترجیح دی جاسکے یا اس کو مسلمانوں کے حق میں زیادہ مفید سمجھا جائے۔ سوائے اس کے کہ اس کالج میں ہندوستان کے اور کالجوں کی نسبت مسلمان طلبہ کی تعداد کسی قدر زیادہ پائی جاتی ہے کوئی تفاوت تعلیم اور نتائج تعلیم کے لحاظ سے محسوس نہیں ہوتا۔ نہ یہاں کے طالب علموں نے آج تک فضیلت اور علمی لیاقت میں اور کالجوں کے طلبہ پر کوئی صریح فوقیت دکھائی ہے اور نہ یہ ثابت کیا ہے کہ یونیورسٹی کے نتائج امتحان میں اس کالج کے تعلیم یافتہ نسبت دیگر کالجوں کے زیادہ کامیاب ہوتے ہیں۔" ۶

جناب مضمون نگار نے فاضلین علی گڑھ کے جو چند معروف نام منوائے ہیں اس کے متعلق صرف اس قدر عرض کر دینا کافی ہے کہ اس قسم کے استثناء بر جگہ ہوا کرتے ہیں۔ ہمارے تمام رہنماؤں قوم علی گڑھ کے تربیت یافتہ نہیں، ان میں ڈیڑھ سو تا دو سو سال کی اور دیگر غیر مسلم درس گاہوں کے علاوہ گم نام ترقی داروں سے سند فضیلت حاصل کرنے والوں کی بھی ہے۔ حقیقت میں کسی بھی ادارے سے فضیلت حاصل کرنے والے سارے کے سارے ایک ہی سطحی یا قومی مسئلہ کے حامل نہیں ہوتے۔ فاضلین علی گڑھ میں ایسے نام بھی پیش کئے جاسکتے ہیں، ہم میں سے بعض لوگ جن کا ذکر نامناسب نہ سمجھیں، شکار فیض احمد قدوائی، راجہ مہندر پتاپ، ڈاکٹر ذاکر حسین، خان عبدالغفار خاں، غلام محمد صادق وغیرہ۔ شہر کشمیر کھلوانے والے



شیخ مہدائدہ بھی تو اسی ادارے کے فاضل تھے!

سرسید کے سیاسی عزائم کے متعلق بات کرتے ہوئے جناب عشرت رحمانی خود کو بہت بڑے مورخ ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ راقم کے مطالعہ میں ۱۸۵۷ء کے بارے میں ان کی دو کتابیں ہیں۔ ان میں جہاں کہیں سرسید کی انگریز پرستی کے ذکر کا موقع آتا ہے وہ اسے جلدی سے سینے کی کوشش کرتے ہیں یا مستحکم خیز تاویلوں کا سہارا لیتے ہیں یا پھر اس کا ذکر مکمل طور پر گول کر جاتے ہیں۔ ستم کی انتہا یہ ہے کہ اپنے خیالات کی حمایت میں دو ایک قاد پانی مصنف کے حوالے پیش کرتے ہیں جس کی قوم کی انگریز نوازی ضرب بالشل ہے۔

راقم یہ عرض کئے بغیر نہیں رو سکتا کہ کتاب میں ہر شخص لکھ سکتا ہے مگر تحقیق میں مغرک پھپھاتا ہر شخص کے بس کی بات نہیں۔ بغیر تحقیق کئے کتاب میں لکھنے یا ایک مفروضہ کو فیصلہ کن انداز میں سامنے رکھ کر تحقیق کرنے سے وہ تضاد بیانی جنم لے گی جو جناب عشرت رحمانی کی کتابوں اور تحریروں میں موجود ہے جس کے ذکر کے لئے ایک دفتر درکار ہے۔ اگر تاریخی واقعات لکھنے سے پہلے وہ اس موضوع پر اپنے امام سرسید کی آرا بھی ملاحظہ فرما لیتے تو انہیں اپنے تعصبات کا خود اندازہ ہو جاتا۔ اختصار کو مد نظر رکھتے ہوئے چند مقامات کا ذکر کروں گا جس سے ان کی تحریروں کی سید ”صد اقت“ پر ایک بجلی کی روشنی پڑے گی۔

اپنے مضمون میں جناب عشرت رحمانی لکھتے ہیں:-

”ڈاکٹر ہنر نے ایک کتاب ’ہمارے ہندوستانی مسلمان‘ لکھ کر حکومت کو اسلامیان ہند سے برکشتہ کرنے کی نہایت منظم و مذموم مہم جاری کی۔ اس میں اس نے ایک سوال کیا کہ ”اے علماء محققین شرع اسلام! تمہاری اس معاملہ میں کیا رائے ہے کہ اگر کوئی مسلمان بادشاہ ہندوستان پر ایسے وقت میں حملہ کرے جب کہ وہ انگریزوں کے قبضہ میں ہے تو اس ملک کے مسلمانوں کو انگریزوں کی امان ترک کرنی اور اس خیمہ کی مدد کرنی جائز ہے یا نہیں؟“ اس سوال کے جواب میں ملک



کے تمام علماء خاموش رہے لیکن سرسید نے فوراً ایک مضمون کے ذریعہ جواب دیا۔ انہوں نے پہلے اسلام اور مسلمانوں کے دینی عقائد پر ایک اصولی بحث کی اور اپنے مضمون کے آخر میں صاف صاف کہہ دیا کہ "نی الوقت کوئی مسلمان یہ بات نہیں کہہ سکتا کہ کسی بڑے ملکی جنگامہ میں کل قوم کا کیا حال ہوگا۔ میں یقین کرتا ہوں کہ ایسی حالت میں مسلمان وہی کریں گے جو ان کی سیاسی و ملی حالت اس وقت ان سے کرائے گی۔"

"کڑوا کڑوا حق، بیٹھا بیٹھا باپ" کے مصداق اس حوالہ میں سے اصل حصہ کس نے اڑایا، جناب مضمون نگار اس پر بہتر روشنی ڈال سکتے ہیں۔ اس حصہ کو اڑا دینے سے اصل حوالہ کا مطلب گمراہ کن حد تک بدل جاتا ہے۔ اگر جناب مضمون نگار نے ڈاکٹر بنٹر کے جواب میں سرسید کا مضمون نہیں پڑھا تو میں ان کی اطلاع کے لئے سرسید کے تذکرہ مضمون مطبوعہ ۱۸۷۲ء، ص ۸۷ سے متعلقہ اقتباس پیش کرتا ہوں:

"میں ڈاکٹر بنٹر صاحب کے سولیل کا یہ جواب دیتا ہوں کہ انگریزوں کی امان سے علیحدہ ہونا اور ظہیم کو مدد دینا کسی حالت میں کسی مسلمان کا مذہبی فرض نہیں ہے اور اگر وہ ایسا کریں تو گنہگار خیال کئے جائیں گے کیونکہ ان کا یہ فعل اس پاک معاہدہ کو توڑنا ہوگا جو رعایا اور حکام کے درمیان ہے اور جس کی پابندی کرتے دم تک کرنا مسلمانوں پر فرض ہے۔ البتہ میں یہ بات نہیں کہہ سکتا کہ اگر آئندہ کوئی مسلمان یا اور بادشاہ ہندوستان پر حملہ کرے تو اس صورت میں ہاتھ باندھ کر دے کے ٹھیک ٹھیک مسلمان کیا کریں گے، کیونکہ وہ شخص حقیقت میں نہایت دلیر ہے جو اپنے دلی دوستوں اور رشتہ داروں کے سوا عام محضوں کی طرف سے بھی کچھ جواب دے بلکہ میری دانستہ میں تو شاید رشتہ داروں اور



دوستوں کی طرف سے بھی اچھے جواب دینا مشکل ہے۔ چنانچہ جو مکی لڑائیاں انگلستان میں ہوئی ہیں ان میں باپ بیٹوں سے اور بھائی بھائی سے لڑے تھے۔ پس کوئی شخص یہ بات نہیں کہہ سکتا کہ کسی بڑے مکی جنگ میں کل قوم کا کیا حال ہوگا۔ میں یقین کرتا ہوں کہ ایسی صورت میں جو کچھ مسلمانوں کو اپنی مکی حالت کے لحاظ سے مصلحت معلوم ہوگی اس پر وہ عمل کریں گے، خواہ وہ حالت ان کے موافق ہو یا نہ ہو۔

مناسب معلوم ہوتا ہے کہ جناب عشرت رحمانی کی کتابوں سے چند اقتباسات پیش کئے جائیں جن میں وہ اپنے امام سرسید سے ایک بہت بڑے قومی مسئلہ میں متصادم اور متحارب نظر آتے ہیں، مگر انشا پر دلائی کا کمال ہے کہ اس کے باوجود وہ ان کے دفاع میں بہترین مصروف دکھائی دیتے ہیں۔ یہ صرف ان پر ہی منحصر نہیں، افسوس کا مقام ہے کہ ہمارے نصاب تعلیم سے متاثر اکثر مؤرخ جب سرسید کے سیاسی خیالات کا ذکر کرتے ہیں تو ۱۸۵۷ء کے بعد مسلمانوں کی زبوں حالی کا نقشہ کھینچ کر ان کے ہر فعل کو جائز قرار دیتے ہیں۔

”اسباب بغاوت ہند“ میں کیا لکھا ہے اور اس کے متعلق سرسید سے ہاں پرس نہ ہونے میں کیا مصنوع کا رفرما تھی؟ اس میں کیا حوصلہ مندی دکھائی گئی ہے؟ اس کا ذکر ایک مکمل مضمون کا متقاضی ہے۔ سوال یہ ہے کہ ۱۸۵۷ء کے دوران سرسید احمد خاں نے کیا کردار ادا کیا؟ ”سرکشی مطلع بجنور“ میں خود سرسید نے اس کا تفصیلی تذکرہ کیا ہے کہ وہ کس طرح مسلمانوں کے خلاف انگریزوں سے باقاعدہ خفیہ خط و کتابت میں مصروف رہے اور جنگ آزادی کو قطع کرانے میں انگریزوں سے مل کر کیا کیا سازشیں کیں؟ بجنور میں بندوڈس سے مسلمانوں کو کس طرح مروایا؟ اور جب مسلمانوں کو اس حال تک پہنچا دیا تو ان کے خیر خواہ بن کر رونے دھونے کا فریضہ انجام دینے لگے۔

۱۸۵۷ء کے بعد کے حالات سیاسی مصلحت کے طور پر انگریزوں سے مطابقت کے خواہاں ضرور تھے لیکن اس سے بنیادی اصول تو قطع نہیں ہو جاتے۔ اس کے بعد سرسید ساری عمر



قرآنی تفسیر کے ذکر میں ہندی مسلمانوں کو مذہباً انگریزوں کی اطاعت کی تلقین کرتے رہے اور ان کی تعریف میں زمین آسمان کے قلابے ملائے رہے۔ انہیں کوئی حق نہیں پہنچتا تھا کہ ۱۸۵۷ء کے مسلمان مجاہدوں کو ”حرام زادہ“ کہیں اور ۱۸۵۷ء کے واقعات کے لئے ٹھک حرامی، بے ایمانی، حرام زدگی جیسے مکروہ اور فحش الفاظ استعمال کریں۔

واضح رہے کہ یہ الفاظ صرف لوٹ مار کرنے والوں کے لئے استعمال نہیں کئے گئے بلکہ اجتماعی طور پر کہے گئے۔ ہمارے مؤرخ اس معاملہ میں ”وقت کا تقاضا“ اور ”وقعی مصلحت“ جیسے الفاظ استعمال کر کے نئی نسلوں کو گمراہ کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ جناب عشرت رحمانی کی کتاب ”۱۸۵۷ء کے مسلمان مجاہد“ کے مقابلے میں اس سے ایک صدی قبل سرسید ”لائل محمد نز آف انڈیا“ شائع کر چکے ہیں جسے ۱۸۵۷ء کے مسلمان غدار“ کے عنوان سے موسوم کرنا زیادہ مناسب ہے۔ اس میں سرسید نے ان مسلمان غداروں کا تذکرہ بڑے فخر سے بیان کیا ہے جنہوں نے انگریزوں کی حمایت میں جان دینے سے بھی دریغ نہ کیا اور انعام و اکرام سے نوازے گئے۔ جناب عشرت رحمانی اپنی کتاب میں جنہیں ”مجاہد“ کہہ کر مخاطب کرتے ہیں سرسید انہیں انتہائی غیر اخلاقی الفاظ کے ساتھ یاد کرتے ہیں۔ لیجئے چند مجاہدین جن کا ذکر عشرت رحمانی کی کتاب میں موجود ہے ان کے متعلق سرسید کے تاثرات ملاحظہ فرمائیں۔

☆ جنرل بخت خاں کو ”ہنیوں کا سرخ“ لکھا۔ ۱۷

☆ نواب خان بہادر خاں کو ”بے ایمان اور ٹھک حرام“ ۱۸ اور ”ہڈ ذات“ ۱۹ لکھا۔

☆ جنرل محمود خاں نجیب آبادی کو ”کم بخت“ ۲۰ اور ”خالم“ ۲۱ لکھا۔ اس کے علاوہ کتاب میں جا بجا اسے محمود خاں کی بجائے محمود خاں لکھا ہے۔

☆ احمد اللہ خاں کو ”ہڈ ذات“ ۲۲ اور ”بدعتی اور فساد کا پتلا“ ۲۳ لکھا۔

☆ مارے خاں کو ”حرام زادہ“ ۲۴، ”قدیمی بد معاش“ ۲۵، ”نکا بد معاش“ ۲۶، ”بے رحم“ ۲۷ اور ”عسکر“ ۲۸ لکھا۔



اب ۱۸۵۷ء کے متعلق محاکمہ نوٹس کے مزید ارشادات ملاحظہ فرمائیں اور ان کا موازنہ ان کے مقابل ان کے مدوح سرسید کے فرمودات سے کریں:

### سرسید

### عشرت و حمانی

☆ "۱۰ مئی ۱۸۵۷ء کو میرٹھ چھاؤنی سے  
دہلی فوج نے ان بے اعتدالیوں کے  
خلاف نعرہ جہاد بلند کیا۔" ۲۲

☆ "اس جنگ آزادی یا جہاد حریت کا  
آغاز مسلمانوں کی قیادت میں ہوا۔" ۲۳

☆ "قوم و ملک کے مجاہدین علماء، فضلا  
اور شیر دل بہادروں نے عزم و عمل،  
شجاعت و استقامت کے بے مثال  
کارتے انجام دئے لیکن قوم و وطن کے  
خدا روں نے ان کی تمام قربانیوں اور  
مساغی کو لمبیاسٹ کر کے برطانوی اقتدار کو  
ملک پر مسلط کر دیا۔" ۲۶

"جس قدر اچھے اور خد پرست اور سچے  
کے مولوی اور درویش تھے ان میں سے کوئی  
فحش اس فساد میں شریک نہیں ہوا، بلکہ  
ہمیشہ مفسدوں کو برا اور اس فساد کو بے جا  
جانتے تھے۔" ۲۵

میں نہیں دیکھتا کہ اس تمام ہنگامہ میں کوئی  
خدا پرست آدمی یا کوئی سچے سچے کا مولوی  
شریک ہوا ہو۔" ۲۸



## سرسید

## عشروت و حملہ

”ابتدائے حکومت انگریزی سے لغایت ۱۸۵۸ء تک سب لوگوں نے آزادی ایلٹ انڈیا کمپنی کی حکومت میں اپنی زندگی بسر کی۔ حق یہ ہے کہ ایلٹ انڈیا کمپنی نے نہایت شائستگی اور نرمی اور بحفاظت مذاہب مختلفہ حکومت کی۔“ ۲۹

☆ ”جب ایلٹ انڈیا کمپنی نے اس برصغیر میں اپنے عیاران قدم جمائے اور تجارت کو مکر و فریب سے ضرب دے کر اس کا حاصل ضرب حکومت نکالا تو اسی عہد سے اس مصلحت کے تحت ملک میں فرقہ پرستی اور قوم میں باہمی نفرت پھیلانے کی ہر ممکن کوشش جاری رکھی۔“ ۲۹

”کمپنی کی صد سالہ حکومت جس نے برصغیر پر مسلط ہو کر اس کی آزادی، قومی شعار، تہذیب و تمدن اور دولت و اطمینان و فراغت سب کچھ لوٹ لیا۔“ ۳۰

جناب عشرت رحمانی قیام پاکستان سے قبل نصاب تعلیم پر تاریخی کا اظہار فرماتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ”تاریخ کی درسی کتابوں میں اس امر کا پورا پورا لحاظ رکھا گیا کہ ہم انگریزوں کو اپنا عرصہ عکراں سمجھیں اور ان کی خوبیوں اور نیکیوں کو غیبت جان کر ان کی صفت کے راگ گائیں اور اپنے سلاطین کے سب سے نفرت کریں جو انگریز حکمرانوں کے دماغوں ہی کے اختراع کئے ہوئے تھے۔“ ۳۱

میں یہاں عرض کروں گا کہ قیام پاکستان سے قبل معاملہ کچھ اور تھا۔ قیام پاکستان کے بعد اسی قسم کا معاملہ ہمارے ساتھ پیش آ رہا ہے کہ انگریزی راگ کے گن گانے والوں کو اپنا عرصہ عکراں تعلیم میں شامل کر دیا گیا ہے۔ دیکھئے کہ جناب رحمانی کے اعتراض کے متعلق سرسید کیا فرماتے ہیں:

”ہندوستان میں برٹش گورنمنٹ خدا کی طرف سے ایک رحمت ہے۔“



اس کی اطاعت اور فرمانبرداری اور پوری وفاداری اور منکب خلائی، جس کے ساتھ عاقبت میں ہم امن و امان کی زندگی بسر کرتے ہیں، خدا کی طرف سے ہمارا فرض ہے۔ میری یہ رائے آج کی نہیں ہے بلکہ پچاس ساٹھ برس سے میں اسی رائے پر قائم اور مستقل ہوں۔“ ۳۳

”ہم کو درحقیقت نہایت سچے دل سے خدا کا شکر ادا کرتے ہیں کہ انگریزی گورنمنٹ سے جس قدر کہ ملک میں امن و امان اور رعایا میں آزادی ہے اس کی نظیر دنیا کی کسی گورنمنٹ میں نہیں ہے۔ میں نہایت دلی یقین سے یہ بات کہتا ہوں کہ جن عمدہ اصولوں پر انگریزی گورنمنٹ ہے اس سے زیادہ عمدہ اصول گورنمنٹ کے لئے ہو نہیں سکتے۔ جیسے رعایا کے حقوق اور ان کی دولت اور ان کی جان اور ان کی آزادی اس گورنمنٹ میں محفوظ ہے دنیا میں کہیں نہیں ہے۔“ ۳۴

”مسلمان رعایا نہ تو ہندوستان میں برٹش گورنمنٹ کے قیام کی مخالف تھی اور نہ برٹش گورنمنٹ کے قیام نے ان لوگوں میں کوئی سیاسی بے چینی پیدا کی۔ طوائف الملوکی اور ظلم و تشدد کے اس دور میں، جب کہ ملک کو ایک کامل اقتدار والی حکومت کی ضرورت تھی، مقامی آبادی نے برٹش اقتدار اعلیٰ کا پر جوش خیر مقدم کیا اور مسلمانوں نے بھی اس سیاسی تبدیلی پر اطمینان کے جذبات کا اظہار کیا۔“ ۳۵

”تسلیم کیا جائے کہ بعض مسلمان بادشاہوں نے غیر مذہب والوں پر ظلم کیا اور ان کی مذہبی آزادی کو بردہ کر دیا مگر ایسا کرتے ان کا ذاتی فعل تھا جس کے وہ خود ملزم ہیں نہ کہ مذہب اسلام۔ بلاشبہ آنحضرت ﷺ نے فتح مکہ کے بعد قوم عرب کے بچوں کو تہذیب و تمدن کی اس بہت عظیم کی نظیر محمود غزنوی یا مالکیر یا کسی اور بادشاہ کی بہت عظمیٰ کی نہیں ہو سکتی۔“ ۳۶



جناب عشرت رحمانی چاہیں تو ان کے لئے اس قسم کے سیموں نہیں سینکڑوں حوالے پیش کئے جاسکتے ہیں۔

آخر میں حکم کہ نویس موصوف کی تحریروں کے ایک خاص وصف کا ذکر کرنا ضروری سمجھتا ہوں۔ ان کی تاریخ نویسی بھی انشا پر دازی کی مشق کا نمونہ ہوتی ہے۔ سرسید کی تعریف اور تحریک علی گڑھ کی توصیف میں ان کے مضامین جذباتی منظر نگاری پیش کرتے ہیں۔ وہ "من پسند تانگی حاصل کرنے کے لئے فرضی حوالے بھی پیش کرتے ہیں۔ حوالوں کے اقتباس منتخب کرتے ہوئے سیاق و سباق حذف کر ڈالتے ہیں۔ یوں دوسروں کے حوالے اپنے کھاتے میں ڈال لیتے ہیں یا ان میں اضافی الفاظ اور فقرے ملا کر انہیں اپنا لیتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ وہ مآخذ کی تفصیل بتانا اکثر گوارا نہیں کرتے۔ اگر کہیں حوالہ دیتے بھی ہیں تو وہ نامکمل ہوتا ہے اور بعض اوقات معکمہ خیز طور پر لفظ ہوتا ہے۔ ایک مثال سے واضح کرتا ہوں۔ وہ اپنی تالیف "ہماری آزادی کی کہانی" (سرسید سے قائد اعظم تک) میں ایک جگہ لکھتے ہیں:

"مولانا حالی بجا فرماتے ہیں کہ....." ۳۷

اس کے بعد کی عبارت اس انداز میں درج کرتے ہیں جیسے کہ مولانا حالی کے خیالات کا مفہوم اپنے الفاظ میں بیان کر رہے ہوں۔ دو صفحات کے بعد ایک فقرے کے اختتام پر حوالے کا اشارہ دے کر حاشیے میں لکھتے ہیں: "حیات جاوید۔ مولانا حالی"۔ ۳۸ یہ بھی اس انداز میں جیسے کہ حوالے کے فقرے کے خیالات کا مفہوم مولانا حالی کے ارشادات سے مستعار لینا گیا ہو۔ حصر سے یہ بات یہ ہے کہ "مولانا حالی بجا فرماتے ہیں کہ" کے الفاظ کے بعد حذکرہ حوالے تک پورے دو صفحات مولانا صلاح الدین احمد کے کتابچے "سرسید پر ایک نظر" سے لفظ بلفظ نقل کئے گئے ہیں ۳۹ اور مولانا حالی کے خیالات نہیں۔

(الحق آؤزہ تک۔ جولائی ۱۹۸۴ء)



## حوالہ جات

- ۱۔ حیات جاوید (الطاف حسین حالی) قلمی پریس کانپور (۱۹۰۱ء) (حصہ دوم) ص ۴
- ۲۔ خلیل محمود پیرزادہ کچھر سرسید (مرتبہ محمد امجد الدین گجراتی) مصطفائی پریس لاہور (۱۹۰۰ء) ص ۳۰۱
- ۳۔ حیات جاوید (حصہ اول) ص ۲۳۶
- ۴۔ ایڈریس اور انجمن متعلق انجمن اساتذہ کائنات انسٹی ٹیوٹ پریس سی ٹیوڈ (۱۸۹۸ء) کوپاچہ ص ۴
- ۵۔ مون کوثر (شیخ محمد اکرام) مرکز کونک پریس لاہور (۱۹۳۰ء) ص ۵۳
- ۶۔ حیات جاوید (حصہ دوم) ص ۲۶۵
- ۷۔ ایضاً (حصہ اول) ص ۲۳۲
- ۸۔ ایضاً (حصہ دوم) ص ۵۲۲
- ۹۔ ایضاً ص ۸۳
- ۱۰۔ راج پور اکثر ہفت روزہ کتاب پر (سرسید احمد خاں) جہری ایس کنگ لندن (۱۸۷۲ء) ص ۲۳
- ۱۱۔ سرکشی ضلع بجنور (سرسید احمد خاں) مصطفائی پریس آگرہ (۱۸۵۸ء) ص ۲۲
- ۱۲۔ ایضاً ص ۲۳
- ۱۳۔ ایضاً
- ۱۴۔ ایضاً ص ۶۱
- ۱۵۔ ایضاً ص ۲۶
- ۱۶۔ ایضاً ص ۴۱
- ۱۷۔ ایضاً ص ۱۱۵ اور ۱۳۶
- ۱۸۔ ایضاً ص ۳۹
- ۱۹۔ ایضاً ص ۴۱
- ۲۰۔ ایضاً ص ۱۱۵
- ۲۱۔ ایضاً ص ۹۰
- ۲۲۔ ۱۸۵۰ء کے سلطان شاہ (مترجمہ حفاتی) مکتبہ معین الادب لاہور (۱۹۵۸ء) ص ۱۳
- ۲۳۔ سرکشی ضلع بجنور ص ۵



۱۸۵۷ء کے سیمان بچاؤ، ص ۱۳	۲۴
حیاتِ چادری (حصہ اول)، ص ۲۸۱	۲۵
۱۸۵۷ء کا سیاحی جائزہ (عشرتِ رحمانی) مکتبہ صحن الادب لاہور (۱۹۵۸ء)، ص ۱۲	۲۶
لائلِ مجننِ زلفِ انبیا (سرسید احمد خاں) مفصلاتِ پریس میرٹھ (۱۸۶۰ء)، جلد دوم، ص ۱۱	۲۷
ایضاً، ص ۱۳	۲۸
۱۸۵۷ء کا سیاحی جائزہ، ص ۱۱	۲۹
ایضاً، ص ۱۳	۳۰
کھلِ محمودِ گلبرزِ آسپکو، ص ۲۳	۳۱
۱۸۵۷ء کا سیاحی جائزہ، ص ۱۲	۳۲
روندا محمد انجم کشیش کا نظریہ (اجلاسِ نجم) مطبع منیفہ عام آگرہ (۱۸۹۵ء)، ص ۱۶۹	۳۳
کھلِ محمودِ گلبرزِ آسپکو، ص ۶۱۷	۳۴
دی لائف اینڈ ورک آف سرسید احمد خاں (مراتب، مطبوعہ لندن) (۱۹۰۹ء)، ص ۲۲۰	۳۵
تعمیرِ اختر آں جلد چہارم (سرسید احمد خاں) انسٹی ٹیوٹ پریس علی گڑھ (۱۸۸۸ء)، ص ۱۰۹	۳۶
تاری آزا دی کی کہانی (عشرتِ رحمانی) مکتبہ صحن الادب لاہور (۱۹۵۸ء)، ص ۳۰	۳۷
ایضاً	۳۸
سرسید پراکٹک فکر (ملاح الدین احمد) اکادمی پنجاب لاہور (۱۹۶۰ء)، ص ۲۵ تا ۲۷	۳۹



## سنہ ستاون میں سرسید کا کردار

ہمیں آزاد ہوئے نصف صدی کے لگ بھگ ہوئے تو ہے۔ اس سے قبل ہم تعلیمی اداروں کے ذریعے اپنے بعض قومی معاملات کو انگریزی نقطہ نظر کے مطابق پڑھنے پر مجبور تھے۔ آزادی کے بعد ہم نے تاریخ کے بعض گوشوں کے جان میں قومی نظریات کو ترجیح دی مگر مخصوص نوعیت کے چند معاملات میں الجھن کا شکار ہو گئے۔ شخصیت پرستی کے ذریعہ بعض قلم کار حقائق پر اپنی مرضی کا رنگ چڑھانے لگے تو ان کے تذکروں میں تضاد بیانی نے جنم لیا۔ واقعات کو مخصوص انداز میں بیان کرنا (اگر چہ ان کی تہ میں حقیقت اس سے مختلف ہو) ایک الگ بات ہے کیونکہ اس میں بہر حال کسی نقطہ نظر سے اختلاف کی گنجائش موجود ہوتی ہے لیکن کسی شخصیت کی حمایت میں اس کے ساتھ گزرے ہوئے واقعات کو برعکس طور پر جان کرنا جبکہ ممدوح کی اپنی تحریریں اس جان کی لٹکے کی چوٹ لگی کرتی ہوں، یہی پسندیدہ شخصیت کی صحیح صورت مسخ کرنا ہے۔ اگر کوئی اہل قلم اپنے ممدوح کی بعض باتوں پر مصفا پر وہ ڈال کر حقائق کو تاریکین کی نظروں سے اوجھل رکھتا ہے تو یہ اس کا اپنا معاملہ ہے مگر یہ امر کسی صورت جائز قرار نہیں دیا جاسکتا کہ واقعات کو حقائق کے برعکس جان کر کے تاریخ کو مسخ کیا جائے۔

روزنامہ جنگ لاہور کی اشاعت ۲۳ نومبر ۱۹۹۵ء میں جناب پروفیسر ڈاکٹر محمد افضل صاحب کا ایک مضمون بعنوان ”قائدِ عظیم سرسید احمد خاں“ مطالعہ سے گزرا۔ اس میں بعض باتیں واقعاتی تصحیح پر درست نہیں۔ سرسید احمد خاں کی تعلیمی مساعی سے کسی صورت انکار



نہیں کیا جاسکتا خواہ ان کے پس منظر میں کیسے ہی مقاصد ہوں۔ وہ ایک بڑے عزم و شخصیت کے مالک تھے اور دن رات اسی دھن میں تکتے رہتے تھے کہ قوم کے اہل ثروت افراد کو اپنے زور کے معاملے میں اہل سے اہل تعلیم دلوانے پر مائل کیا جائے۔ سرسید نے اس مقصد کے لئے انہیں ایک ادارہ علی گڑھ کالج مہیا کیا جو ان کی وفات کے ایک مہینہ بعد ان کی خواہش کے مطابق یونیورسٹی کے درجے تک پہنچ گیا۔ دراصل اس تمام عزم و دوسرے مشترکہ ایک ایسے دور کی خوشگوار کیفیت سے دوچار ہو چکے تھے جس سے متاثر ہو کر انہوں نے اپنی تمام تر صلاحیتیں ایک خاص مقصد کے لئے وقف کر رکھی تھیں۔ یہ جنگ آزادی ۱۸۵۷ء کا دور تھا جس میں سرسید نے ایک واضح کردار ادا کیا تھا اور وہ اس کا ذکر نہایت دیانت داری کے ساتھ واضح الفاظ میں اور با تفصیل اپنی تصنیف ”سرکشی ضلع بجنور“ میں کر چکے تھے۔ نہایت افسوس کا مقام ہے کہ دستاویزی ثبوت موجود ہونے کے باوجود ہم حقائق کو برعکس بیان کرنا ایک افتخار سمجھتے ہیں۔

محترم مضمون نگار نے فرمایا ہے کہ ”۱۸۵۷ء کی جبب آزادی کے وقت سرسید احمد بجنور میں صدر امین کے عہدے پر فائز تھے۔ انگریزی ملازم ہونے کے باوجود انہوں نے اہل بغاوت کے ساتھ تعاون کیا۔“ یہاں میرا مقصد بحث نہیں، محض ریکارڈ کی درستی ہے کیونکہ اگر یہ کام اس وقت انجام نہ دیا گیا تو ہجری ہوئی تاریخ جنم لے گی اور جب مستقبل میں کوئی مورخ یا محقق اس غلطی کو دور کرے گا تو آج کے تذکرہ نگاروں کو اس بنا پر بددیانتی کا مرتکب ٹھہرائے گا کہ بعض نے حقائق کو جھٹلانے کی کوشش کی اور دوسروں نے اصل دستاویزات کا علم ہونے کے باوجود اس پر خاموشی اختیار کی لہذا اس بارے میں سرسید کی اپنی تحریروں سے متعلقہ اقتباسات بلا تہرہ پیش خدمت ہیں۔ فاضل مضمون نگار نے علیگ برادری کو بالخصوص یہ ذمہ داری سونپی ہے کہ سرسید کے عظیم خواب کی تعبیر کے نقش کو سودا منسحق رکھیں۔ سب سے اول میں اس معزز طبقے کی خدمت میں سرسید کے ایک مکتوب سے درج ذیل فقرہ پیش کرنے کی جسارت کرنا ہوں:

”بڑا شکر خدا کا یہ ہے کہ اس نگہبانی آفت میں جو ہندوستان میں ہوئی،

فدوی بہتے ٹپک نہ ہو اور سرکار دولت ہمارا انگریزی کا طرف دار اور

فتح خواہ رہا۔“



بات بہت طویل ہے اور سینکڑوں صفحات سیاہ کرنے پر بھی عمل نہیں ہوتی کہ یہاں نہایت اختصار سے کام لیتے ہوئے محض چند مواقع کے حوالے سے سرسید کے اہل بنات کے ساتھ "بینہ تعاون" کا ذکر انہی کے الفاظ میں کیا جاتا ہے۔ "سرکشی ضلع بجنور" میں سرسید تحریر کرتے ہیں کہ "میرٹھ میں جو فساد اور تشدد حرامی دسویں مئی ۱۸۵۷ء کو ہوئی تھی اس کی خبر میرٹھ میں چار دن تک بجنور میں نہیں آئی تھی"۔ "لائل محلہ نزار آف انڈیا، نمبر اول" جس وہ بنات کی خبر پر اپنے ردِ عمل کا اظہار یوں کرتے ہیں:

"دفعتاً سرکشی میرٹھ کی خبر بجنور میں پہنچی۔ اول تو ہم نے جموت جانا مگر جب یقین ہوا تو اسی وقت سے میں نے اپنی غور و محنت کی غیر خواہی اور سرکار کی وفاداری پر چست کمر باندھی۔ ہر حال اور ہر امر میں مسٹر ایگزیکٹو ڈپٹی سیکریٹری صاحب کلکتہ و بمبئی کے بجنور کے شریک رہا، یہاں تک کہ ہم نے اپنے مکان پر رہنا موقوف کر دیا۔ دن رات صاحب کی کوٹھی پر حاضر رہتا تھا اور رات کو کوٹھی کا پہرہ دیتا تھا اور حکام کی اور میر صاحب کی اور بچوں کی حفاظت جان کا خاص اپنے ذمہ اہتمام کیا۔ ہم کو یاد نہیں ہے کہ دن رات میں کسی وقت ہمارے بدن پر سے ہتھیار اترا ہو۔"۔

پھر ایک موقع آیا کہ انگریز افسروں کو نواب محمود خاں سے جان کا خطرہ ہوا۔ سرسید نے دانائی سے کام لے کر ہات چیت کے ذریعے ان کی جان بچائی اور انگریز ضلع بجنور نواب محمود خاں کے حوالے کر کے وہاں سے چلے گئے۔ محمود خاں نے ان کے جاتے ہی وہاں اپنی حکومت کا اعلان کر دیا مگر سرسید نے اس صورت حال کو قبول نہ کیا۔ نواب سے اپنے ہم تعاون کا ذکر کرتے ہوئے "سرکشی ضلع بجنور" میں سرسید لکھتے ہیں:

"میں نے اور سید تراب علی تحصیل دار اور پنڈت رادھاشن ڈپٹی انسپکٹر نے باہم مشورہ کیا اور آپس کی ایک کمیٹی بنائی اور یہ تجویز کی کہ ہم میں سے کوئی شخص کوئی کام نہ کرے جب تک کہ باہم کمیٹی کے اس کی صلاح نہ ہو لے۔ چنانچہ اسی وقت کام کرنے کے باب میں یہ رائے ظہری کر



میرسید تراب علی تحصیل دار بجنور جو ضروری قسم نواب کا پہنچنے اس کو لاچار  
تھیں کریں اور باقی احکام سب متوی ہڑے رہنے دیں اور باقی مال  
مزارعی بجز اس قدر روپیہ کے جس سے تنخواہ ملے تحصیل و قحان تقسیم ہو  
جائے اور چھ وصول نہ کریں۔ چنانچہ انہوں نے ایسا ہی کیا اور بخشی رام  
تحویل دار کی معرفت کہ وہ بھی خیر خواہ سرکار اور ہمارا ہم راز تھا، جو مال  
مزار آ یا اس کو فہمائش کی گئی کہ روپیہ مت دے۔ اس تبادلہ تحصیل سے  
نواب ناراض ہوا اور احکام سخت پیچھے لگا اور کلمات ملامت پر وادہ جات  
میں تحریر ہونے لگے اور نسبت اجرائے کار دیوانی یہ رائے ٹھہری کہ جب  
تک ہو سکے میں صدر امین ہو جب آئین سرکار دولت دار انگریزی  
کام کرتا رہوں اور کسی طرح کا تعلق نواب سے اس کام کا نہ رکھوں۔  
چنانچہ مجھ صدر امین نے ایسا ہی کیا اور جو روکاریاں اور پورٹیں قابل  
ارسال بخضور جناب صاحب بیج بہادر تھیں ان میں علی الاعلان پکھری  
میں بھی قسم تحریر ہوتا رہا کہ بخضور جناب صاحب بیج بہادر بھیجی جائیں۔  
اس میں فائدہ یہ تھا کہ عوام یہ سمجھتے تھے کہ حکام انگریزی کا تسلط بدستور  
ہے، البتہ نواب کو یہ امر بہت ناگوار تھا اور ایسی باتوں سے اس کی دشمنی  
بہار سے ساتھ زیادہ ہوتی جاتی تھی مگر ہم کو توقع تھی کہ ہمارے حکام بہت  
جدد ہر ضلع میں تشریف لاتے ہیں۔“

اس دوران بجنور میں بغاوت کی آمدورفت جاری رہی۔ ایک موقع پر ان کے ساتھ  
بحث و مکرار کی صورت بھی پیدا ہوئی۔ اس کا ذکر کرتے ہوئے سرسید لکھتے ہیں:

”بھٹا منیر خاں نامی ساکن منج پورہ بھیہ سے جہادی بن کر  
مع جمعیت چار سوا دی کے بجنور میں داخل ہوا۔۔۔۔۔ منیر خاں جہادی نے  
بجنور میں بہت غلطہ بچاؤ اور مجھ صدر امین اور رحمت خاں اپنی کلکٹر اور  
سید تراب علی تحصیل دار بجنور پر یہ الزام لگایا کہ انہوں نے انگریزوں کی  
دعا کی ہے اور ان کو زندہ بجنور سے جانے دیا ہے اور اب بھی



انگریزوں سے سازش اور غلط و کتابت رکھتے ہیں اس لئے ان کا قتل واجب ہے۔ اور درحقیقت ہماری خفیہ خط و کتابت جناب مسز جان کری کرافٹ ولسن صاحب بہادر سے جاری تھی۔" ۵

بعد میں بجنور میں بڑی اکھاڑ پھانز ہوئی۔ ہندو چودھریوں نے حملہ کر کے بجنور پر قبضہ کر لیا۔ ضلع کے مختلف مقامات پر ہندو مسلم فسادات ہوئے جن میں مسلمانوں پر سخت مظالم ڈھائے گئے۔ بالآخر انگریزوں نے سرسید اور ان کے ایک ساتھی کو ضلع کا ایڈمنسٹریٹر مقرر کر دیا۔ دوسرے مسلمانوں نے اپنی قوت کو دوبارہ مجتمع کیا۔ ہندو چودھری شہر پر حملے سے قبل ہی بھاگ گئے۔ سرسید کو بھی نواب سے جان بچانے کے لئے راولپنڈی اختیار کرنا پڑی اور نہایت مصیبتیں جھیل کر بڑی مشکل سے میرٹھ پہنچے اور پھر پڑ گئے۔ انگریز حاکم ان کی بیمار پرسی کے لئے میاں اور ان کی بڑی تعریف کی۔ اس موقع کی روکھ اس سرسید کی زبانی ملاحظہ فرمائیے:

"میں نہایت متامل ہوتا ہوں اس اگلی بات جان کرنے سے کہ میں اپنی نسبت آپ لکھتا ہوں اور پھر مجھ کو اس کے لکھنے پر اس لئے دلیری ہوتی ہے کہ درحقیقت میں خود نہیں لکھتا بلکہ اپنے آقا کی بات جان کرتا ہوں، اور پھر مجھ کو نہایت خوشی ہوتی ہے کہ گو میرے آقا نے میری نسبت بات کہی ہو میں کیوں نہ اس کو کہوں اور کس لئے نہ لکھوں کہ اپنے آقا کی بات سے خوش ہونا اور اس کو جان کر کے اپنا فخر کرتا تو کر کا کام ہے۔ یعنی جب میں میرٹھ آیا اور بیماری نے مجھ کو کمال ستایا تو میرے آقا مسز جان کری کرافٹ ولسن صاحب بہادر دام اقبالہ صاحبہ جج و جیشل کشن میری عزت بڑھانے کو مجھے دیکھنے آئے اور مجھ سے یہ بات کہی کہ "تم ایسے تنک حلال نوکر ہو کہ تم نے اس نازک وقت میں بھی سرکار کا ساتھ نہیں چھوڑا۔ اور ہاؤ جو دیکھ بجنور کے ضلع میں ہندو اور مسلمان میں کمال عداوت تھی اور ہندوؤں نے مسلمانوں کی حکومت کو مقابلہ کر کے اٹھایا تھا اور جب ہم نے تم کو اور محمد رحمت خاں بہادر ذہنی کلکٹر کو ضلع سپرد کرتے چاہا تو تمہاری تنک خصلت اور اچھے کاموں اور



نہایت طرف داری سرکار کے جب تمام بندوؤں نے جو بڑے رئیس اور ضلع میں نامی چودھری تھے، سب نے کمال خوشی اور نہایت آرزو سے تم مسلمانوں کا اپنے پر حاکم بننا قبول کیا بلکہ درخواست کی کہ تم ہی سب بندوؤں پر ضلع میں حاکم بنائے جاؤ اور سرکار نے بھی ایسے نازک وقت میں تم کو اپنا خیر خواہ اور نمک حلال نوکر جان کر کمال اعتماد سے سارے ضلع کی حکومت تم کو سپرد کی اور تم اسی طرح وفادار اور نمک حلال نوکر سرکار کے رہے۔ اس کے صلہ میں اگر تمہاری ایک تصویر بنا کر پشت پا پشت کی یادگاری اور تمہاری اولاد کی عزت اور فخر کو رکھی جائے تو بھی کم ہے۔" میں اپنے آقا کا کمال شکر ادا کرتا ہوں کہ انہوں نے مجھ پر ایسی مہربانی کی اور میری قدر دانی کی۔ خدا ان کو سلامت رکھے۔ آمین۔" ۱۲

کیا یہ درست نہیں کہ تذکرہ تصویر نہایت عز و افتخار کے ساتھ ہماری آنکھوں میں واقعی سرایت کی جا چکی ہے؟

(روزنامہ جنگ لاہور۔ ۲۳ نومبر ۱۹۹۵ء)

## حوالہ جات

- ۱۔ کھنڈت سرسید، جلد اول (مرتبہ علیہ اسماعیل دہلوی) مجلس ترقی ادب لاہور (۱۹۸۵ء) ص ۸۹
- ۲۔ سرخشی ضلع بجنور (سرسید احمد خاں) مصلحات پریس آگرہ (۱۸۵۸ء) ص ۵
- ۳۔ فاکل ٹرنڈز آف انڈیا، جلد اول (سرسید احمد خاں) مصلحات پریس میرٹھ (۱۸۶۰ء) ص ۱۳
- ۴۔ سرخشی ضلع بجنور ص ۳۳
- ۵۔ ایضاً ص ۳۷
- ۶۔ ایضاً ص ۶۷-۶۸



## سرسید کے عقیدت مندوں کے عجیب روئے

سرسید احمد خاں کے دست راست، عزیز ترین رفیق اور تحریک علی گڑھ کے عظیم ستون نواب محسن الملک نے ایک موقع پر ان خیالات کا اظہار کیا:

”مرحوم سرسید کے خیالات کا سب سے زیادہ جاننے والا اور ماننے والا میں ہوں۔ مجھ سے زیادہ کوئی دوسرا شخص ان کا عقیدت مند اور ان کی عزت کرنے والا نہ ہو گا لیکن ان کی رائے مثل قرآن وحدیث کے نہ تھی، وہ نبی نہ تھے، وہ معصوم نہ تھے، ان کی گفتگو وحی آسمانی نہ تھی۔ جب ان کا کوئی قول پیش کیا جائے جو خلاف حدیث ہو تو ہم باوجود ان کی عزت، عظمت واقدار کے سر تسلیم خم نہ کریں گے۔“ ۱

ایک اور موقع پر انہوں نے یوں خطاب کیا:

”سید صاحب نے کبھی دھوئی پیہری نہیں کیا اور نہ اس بات پر اقرار کہ خواہ مخواہ لوگ ان کے ہم عقیدہ ہوں، لہذا اصلی اور حقیقی بات کو ہم تسلیم کرتے رہے اور بری بات کو ان کی نہ مانتے تھے اور صاف ان کے رویہ و انکار کر دیتے تھے۔“ ۲

نواب محسن الملک کے یہ خیالات اپنے عظیم قائد سرسیدی کی تقلید میں ان کے ایک مثبت رویہ



کا اعلیٰ نمونہ ہیں۔ آج کے دور میں ہم میں ان شخصیات جیسے رویوں کے حامل انسانوں کی کمی ہی نہیں، فقدان ہے۔ اتنا بھی ہوتا تو غیبت تھا، مگر افسوس اس بات پر ہے کہ اس معاملے میں سرسید کے بعض عقیدت مند منکوس رویوں کے حامل دکھائی دیتے ہیں۔ جہاں کسی نے سرسید کی کسی بات پر اصولی اختلاف کا اظہار کیا، یہ لوگ نفرتوں کے لٹھ لے کر باجماعت باہر نکل آتے ہیں اور خالص علمی ماحول کو میدان کارزار بنا ڈالتے ہیں۔ جس نے ان کے خلاف غلط فہمی راہی بات کی، یہ سب اس کے پیچھے پڑ گئے۔ اختلاف رائے برداشت کرنا ان کے بس کی بات نہیں ہوتی۔ علمی بحث میں جب ان سے کوئی جواب بن نہیں پڑتا تو سخت منانے کی خاطر سرسید کے اعمال و افکار کی ایسی تاویلیں کرتے ہیں جن سے سرسید کی روح بھی کانپ اٹھتی ہوگی۔ یہی نہیں، وہ عقیدت مندی کے جذبے کے تحت اپنے محسن اعظم کے جعلی ارشادات تخلیق کرنے سے بھی نہیں چوکے۔ سرسید کے کارناموں کے ایک قلمس معترف اور متعدد کتابوں کے مصنف اصغر عباس پروفیسر شعبہ اردو مسلم یونیورسٹی علی گڑھ نے اپنے ایک مضمون میں اس بات پر گلہ کیا ہے کہ سرسید کے ”فرزندانِ معنوی“ (بقول مضمون نگار):

”ہندوستان اور بیرون ملک یوم سرسید یا سرسید کی بری بڑے زور و شور

سے مناتے ہیں، جلسے جلوس ہوتے ہیں اور ان جلسوں میں سرسید سے

وہ باتیں بھی منسوب کر دیتے ہیں جو ان کی تقریر و تحریر میں کہیں بھی

دکھائی نہیں دیتی۔ اکثر اس موقع پر بے معنی سیمینار ہوتے ہیں اور ان

میں بھی سرسید کے افکار و اعمال کی خوب کٹریں بنت کی جاتی ہے۔“

میں سمجھتا ہوں کہ اس طرز عمل سے سرسید کے یہ نادان شیدائی اپنے قائد محترم کا قند کاٹھ باندھ نہیں کرتے بلکہ اس کے برعکس ان کی شخصیت کو حریہ و انداز کر دیتے ہیں۔ اس قسم کے خیالات کا اظہار تحریک علی گڑھ کے ایک نامور ترجمان پروفیسر ظلیق احمد نظامی نے اپنی ایک تحریر میں کیا ہے۔ دوسرے کے بعض عقیدت مندوں کے رویوں کا تجزیہ یوں کرتے ہیں:

”ان کے زمانے میں کم از کم ان کے عقیدت مند ان کے افکار و

خیالات کی نگاہ سے ناگہم نہیں کرتے تھے۔ آج ایک مخصوص کعب خیال



سے ملحق رکھنے والے عقیدت مندوں کا طبقہ ان سے وہ تصورات منسوب کرتا ہے جن کی پر پھانیاں بھی ان کے حاشیائی خیال پر نہیں پڑی تھیں۔ جو غلط فہمی عقیدت مندی کے سہارے پھیلائی جاتی ہے، اس کا دور کرنا مخالفوں کی چٹائی کا مقابلہ کرنے سے زیادہ دشوار ہوتا ہے۔“ ۵

ان رویوں کی تازہ مثال جناب محمد انجیل آزاد کا وہ مضمون ہے جس کی پہلی قسط ”سرسید کا تاریخی مقام“ کے عنوان سے ”سائل“ کراچی کی اشاعت جون ۹۸ء میں شائع ہوئی ہے۔ اس میں سرسید احمد خاں مرحوم کے افکار و اعمال پر ترتیب دی گئی میری تین کتابوں کے اندراجات کو موضوع بحث بنایا گیا ہے۔ پہلی کتاب ”سرسید کی کہانی“، ان کی اپنی زبانی ”سولہ سال قبل شائع ہوئی جس کا مقدمہ ڈاکٹر ابوسلمان شاہ جہان پوری نے تحریر کیا تھا۔ فاضل تنقید نگار جناب آزاد کی موجودہ روش کو دیکھ کر حیرت ہوتی ہے کہ وہ اتنا عرصہ کیسے خاموش رہے شاید اس کی وجہ یہ ہو کہ جب تذکرہ مقدمے کے بعض نتائج کی باقاعدہ تصدیق سرسید کی اپنی زبانی ان کی خود نوشت کے حوالوں سے مظرعام پر آگئی، جس سے سرسید کے فکر و عمل سے متعلق جناب آزاد کے بعض ذاتی خیالات کا ابطال ہوتا تھا، تو ان کے جوش عقیدت مندی نے اس مقدمے کی عبارتوں کی بنیاد پر ایک بھرپور رد و جواب کا اہتمام کیا۔ سولہ سال قبل شائع ہونے والے مقدمے کو تازہ کتابوں کے ساتھ تھی کرنے کے لئے انہوں نے یہ جواز قائم کیا کہ ”سرسید کی کہانی“ میں راقم نے اپنے پیش نظر میں اس مقدمے کو سراہا تھا، اس لحاظ سے زیر نظر دونوں کتابیں اس پہلی کتاب کی تفصیل اور تکمیل ہیں۔“ ۵

میں ان کی معلومات کے لئے واضح کر دیتا چاہتا ہوں کہ تازہ کتابیں پہلی کتاب کی نہ تو تفصیل ہیں اور نہ تکمیل۔ یہ اپنے اپنے موضوع کے اعتبار سے جداگانہ حیثیت میں مکمل کتابیں ہیں، لہذا جناب آزاد کو اس بات پر حیرت نہیں ہونی چاہیے کہ میں نے ان کے خیال کے مطابق ”اس پہلی کتاب کو سرے سے فراموش کیوں کر دیا!“ اس کی بیشتر تحریریں ”خود نوشت“ میں مناسب جگہوں پر شامل ہیں۔ کتابوں کی حیثیت اس قدر متین سے مضحکہ ہوتی ہے، وہ



کہ موضوع کے اعتبار سے۔ "سرسید کی کہانی" صرف اور صرف "حیات جاوید" کی تحریروں سے ماخوذ ہے، اس لئے اس کی الگ حیثیت برقرار ہے۔

جناب آزاد کی تنقید پر ہر شدت کے ساتھ یہ احساس ہوتا ہے کہ انہوں نے زیر تنقید کتابوں کی نوعیت اور اس کے متن کا سکون کے ساتھ مطالعہ کئے بغیر نہایت غلط میں بے صبری کے ساتھ اپنا نثر صفت قلم سنبھالنے کی زحمت گوارا فرمائی۔ اس کا ثبوت ان کی تحریر میں مشہور و مجہود ہے۔ مثال کے طور پر وہ "سرسید کی کہانی" کے بعض اقتباسات نقل کرنے سے خوشتر اس کا حوالہ یوں دیتے ہیں:

"ضیاء الدین لاہوری صاحب نے اپنی کتاب "سرسید کی کہانی" ان کی اپنی زبانی "میں صفحہ ۶۳۵۵ میں سرسید کی کتاب اسباب بغاوت ہند پر یوں تبصرہ کیا ہے:۔۔۔"

معطوم ہوتا ہے کہ جناب آزاد اس کتاب کے اصل متن کے مصنف سے آگاہ نہیں حالانکہ کتاب کے سرورق پر جلی حروف میں الطاف حسین حالی کا نام "راوی" کے طور پر درج کیا گیا ہے۔ انہوں نے جس تبصرے کو میرے نام سے درج کیا وہ حالی کا تحریر کردہ ہے۔ میں نے اپنے پیش لفظ میں اس امر کو مفصل طور پر بیان کیا ہے۔ "خودنوشت" پر کئے گئے اعتراضات سے بھی یہ ظاہر ہوتا ہے کہ انہوں نے کتابوں کا مطالعہ سنجیدگی کے ساتھ نہیں کیا۔ مندرجہ ذیل اعتراض اس کا بین ثبوت ہے:

"ضیاء الدین لاہوری صاحب نے اپنی تازہ دونوں کتابوں میں سے ایک میں سرسید کی کتاب "تاریخ سرکشی بجنور" تقریباً سب شائع کر دی لیکن ان کی کتاب "اسباب بغاوت ہند" کا تذکرہ سرے ہی سے نہیں کیا۔"

جناب آزاد کا اعتراض کرنے کا حق سر آکھوں پر، ذرا زحمت فرما کر "خودنوشت حیات مرثیہ" کے باب "تقصیف و تالیف" کے تحت صفحہ ۷۷ اور اس سے اگلے صفحے پر اس کتاب کی تفصیل دیکھیں، صفحہ ۷۶ پر اس کے ایک مخطوطے کی عکسی نقل ملاحظہ فرمائیں، صفحہ



۱۳۶ پر اس کے سرورق کی عکسی تصویر پر نظر ڈالیں، ایک ذیلی عنوان "نذر کے اسباب" (صفحہ ۱۳۳ تا ۱۳۵) کے تحت تحریروں کا مطالعہ کریں، تمام حوالے اسی کتاب سے منقول ہیں۔ اسی طرح ذیلی عنوان "دلی کے بادشاہ کی قدر و قیمت" (صفحات ۱۳۰-۱۳۱) پورے کا پورا اسی کتاب کے حوالوں سے مرتب کیا گیا ہے۔ ہاں، اس معاملے میں انہیں جو غلط فہمی ہوئی اس کا اصل سبب سرسید کی تصانیف کے معاملے میں ان کے مطالعہ کی کمی ہے۔ سرسید کی تنذیر کا کتاب کا اصل نام "اسباب بغاوت ہند" نہیں بلکہ "اسباب سرکشی ہندوستان کا جواب مضمون" ہے جسے میں نے ذرا اختصار کے ساتھ "اسباب سرکشی ہندوستان" تحریر کیا ہے جب کہ "کتابیات" کے ذیل میں اس نام کے ساتھ بریکٹ میں اس کا معروف نام "اسباب بغاوت ہند" بھی درج کیا ہے۔ یہ میری مجبوری تھی کہ جس کتاب کے صفحات کے حوالے درج کروں، اس کا اصل نام تحریر کروں۔ میں خود کو پاک و ہند کے ان چند خوش قسمت افراد میں تصور کرتا ہوں جنہوں نے اصل کتاب کی زیارت کی، بلکہ میرے پاس اس کی پوری عکسی نقل موجود ہے۔ سرسید کے ایک شیدائی کو اپنے محسن اعظم کی کتابوں کے کم از کم صحیح نام تو معلوم ہونے چاہئیں۔

ہمارے فاضل تنقید نگار بعض اوقات جوش عقیدت میں نیم مہذب گالیوں پر بھی اتر آتے ہیں۔ انہوں نے اپنے ذہن میں دیانتداری کا ایک معیار مقرر کر رکھا ہے۔ جو چیز ان کے من کو نہیں بھاتی اور وہ سمجھتے ہیں کہ ایسے ہونا چاہیے تھا (خواہ مصلیٰ طور پر ایسا ہونا ممکن نہ ہو)، اور چونکہ وہ ویسے نہیں ہوا اس لئے ایسا کرنے والا دیانت دار نہیں۔ "اسباب بغاوت ہند" کا سرے ہی سے تذکرہ نہ کئے جانے کے تنذیر کے التزام کے ساتھ ہی آپ یہ فرماتے ہیں:

"تحقیق کی غیر جانب داری اور دیانت داری کا گھٹا ضایہ تھا کہ "اسباب

بغاوت ہند" مکمل اس کتاب میں شائع کرتے "۔ ۹

گویا یہ مکمل کتاب شامل نہ کر کے میں نے جانب داری برتی اور بددیانت نمبراً۔ میرے دیانت دار بھائی! میرے لئے ایسا کرنا ممکن نہ تھا۔ آپ تو یہ بھی فرماتے ہیں کہ ذاکر ہنر کے جواب میں سرسید کی کتاب کو بھی مکمل شائع کیا جاتا، "کل کلاں آپ و آپ کا کوئی ہم ذہن بھائی بند آپ ہی کے مہذب لہجے میں یہ اعتراض کر سکتا ہے کہ سرسید کی مکمل تنذیر کو کتاب میں کھن



شامل نہیں کیا گیا؟ پھر کوئی اور صاحب علمائے کرام کی شان میں سرسید کی تحریروں کو اجاگر نہ کرنے کا اصرار دیتے ہوئے یہ کہتے کہ آثارِ اصفادید کا باب چہارم بھی اس کتاب میں آنا چاہیے تھا۔ ذرا اندازہ فرمائیے کہ ایسا کرنے میں میری کتاب کس قدر ضخیم ہو جاتی اور کون اسے خریدنے کی استطاعت رکھتا، بلکہ کون اسے چھاپنے کا خطرہ مول لیتا؟ میں نے سرسید کی حیات اور افکار کے اہم نکات مختصر انداز میں ترتیب دئے کہ مصروفیت کے اس دور میں جبکہ عام قارئین کو سرسید کی ہزار ہا صفحات پر پھیلی ہوئی تحریروں کا مطالعہ کرنے کا وقت میسر نہیں، انہیں تحریروں کا انتخاب جامع صورت میں عام حجم کی دو کتابوں میں دستیاب ہو جائے۔ یہاں پر آپ یہ اعتراض کر سکتے ہیں کہ پھر سرکشی ضلع بجنور کا ایک کثیر حصہ اس میں کیوں شامل کیا گیا؟ تو عرض ہے کہ یہ حصہ ان کی حیات کا ایک نہایت اہم تذکرہ ہے۔ ”خودنوشت حیات سرسید“ ان کی زندگی کی کہانی ہے، اس میں یہ حصہ شامل کرنا ضروری تھا۔ ویسے بھی ”خودنوشت“ کے لئے تحریروں مرتب کرتے وقت میرے ذہن میں جو لائحہ عمل تھا اس کا تذکرہ اپنی کتاب کے صفحہ ۳۶ میں یوں کیا ہے:

”طویل واقعات کے بیان میں صرف ان حصوں کو شامل کیا گیا جن میں سرسید متحرک دکھائی دیتے ہیں، یا ان کے تاثرات خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔ بعض اقتباسات، جن میں وہ متحرک دکھائی نہیں دیتے، اس لئے شامل کئے گئے ہیں تاکہ طویل واقعات میں تسلسل کو برقرار رکھنے، گزشتہ واقعات کے نتائج واضح کرنے یا آئندہ واقعات کا پس منظر سمجھنے میں مدد دے، یا پھر ان میں سرسید کا کوئی خاص طرزِ تحریر ظاہر کرنا مقصود تھا۔“

جناب آزاد نے ایک اور جگہ اپنے تذکرہ لکھ میں مزید بتائی شامل کی ہے۔ فرماتے ہیں:

”۱۹۸۲ء میں ضیاء اللہ بن لاہوری کی پہلی کتاب ”سرسید کی کہانی“ ان کی اپنی زہنی روشنائی ہوئی۔ اس کے مقدمہ نگار ابوسلمان شاہ جہان پوری نے صفحہ ۳۹ پر سرسید کو نظریہ پاکستان کے بانی شمار کرنے والوں



— ہمارے میں "شکایت" کی کہ وہ ان کے ایسے اقدامات اور بیانات  
 کو نظر انداز کر دیتے ہیں جن سے جغرافیائی بنیاد پر "قوم" کی تشکیل کے  
 نظریہ کی پرزور وکالت کی گئی ہے۔ اس "نشان دہی" پر لاہوری  
 صاحب نے "افکار سرسید" ۱۱ صفحات ۲۶۲ تا ۲۶۳ پر سرسید کے ایسے  
 بیانات درج کئے جن میں ہندوؤں اور مسلمانوں کو اہل وطن کے اہلکار  
 سے ایک قوم کہا گیا ہے۔ "اگر" یہ دونوں خود ساختہ محققین کا اس سے  
 مطلب یہ ہے کہ ۱۸۹۷ء یعنی ان کی وفات سے ایک سال قبل سرسید  
 کانگریس کی مخالفت یا دوقومی نظریہ سے دست بردار ہو چکے تھے تو یہ صریح  
 بددیانتی ہے۔" ۱۲

اس میں لفظ "اگر" پر غور کیجیے، یعنی وہ دوثوق کے ساتھ نہیں کہتے کہ ہمارا واقعی وہی مطلب ہے جو  
 انہوں نے اخذ کیا ہے، لیکن اس کے باوجود وہ اپنے حراج کو اعتدال میں نہیں رہنے دیتے اور  
 ایک مفروضے پر ہمیں "صریح بددیانتی" کا مرکب گردان کر اور اگلی سطروں میں اپنی حب الوطنی  
 کے جذبے کی نمائش کرتے ہوئے آپے سے باہر ہو جاتے ہیں اور خوب چلی کٹی ستاتے ہیں۔  
 حیرے کی بات یہ ہے کہ یہ سب کچھ حالت تھلیک کی بنیاد ہی پر کرتے ہیں یعنی "اگر..... اس  
 سے مطلب یہ ہے" کے پردے میں۔ پھر "نشان دہی" سے ان کا مطلب یہ ہے کہ اکثر  
 ابوسلمہ شاہ جہان پوری کی تحریک پر میں نے "افکار سرسید" میں سرسید کے ایسے بیانات درج  
 کرنے کا جرم کیا جو اکثر صاحب کی "شکایت" کی تصدیق کرتے ہیں۔ محض اتنی سی بات پر  
 اس قدر غیظ و غضب کا مظاہرہ، یا اللہ خیر! میرے محترم بھائی، بیانات تو ایک صدی سے بھی  
 زیادہ قبل کے موجود تھے، میں درج نہ کرتا تو کوئی اور کرتا۔ کسی حقیقت کی نشان دہی کرنا چاہا  
 کی تائید میں متعلقہ مواد درج کرنا کس اصول کے تحت مرد و خیر!؟ بیانات سرسید کے اپنے ہیں،  
 جن پر میرا کوئی تبصرہ بھی شامل نہیں۔ حقائق حقائق ہی رہتے ہیں، ہمارے یا آپ کے چاہنے و  
 نہ چاہنے سے بدل نہیں جاتے۔ ہائی رہا خود ساختہ ہونے کا عند، تو میں نے بھی حلق ہونے کا  
 دھمال نہیں کیا۔ میں ایک ادنیٰ ساطب عمر ہوں، نقدین سے نبرد آزما ہونا میرا اصل کام نہیں۔



میں صرف حقائق تلاش کرتا ہوں اور اگر خدا تعالیٰ نے زندگی دی اور اس کو منظور ہوا تو آئندہ بھی حقائق پیش کرتا رہوں گا۔ ان سے اپنی پسند کے نتائج اخذ کرتا ہر ایک کا ذاتی فعل ہے۔

اور ہاں، "اگر" کی آڑ میں ایک الزام عائد کیا گیا۔ اس کے جواب میں میرا مطالعہ کہتا ہے کہ سرسید نے کائنات کی مخالفت مرتے دم تک نہ چھوڑی۔ جہاں تک سرسید کے نظریے قوم کا تعلق ہے تو میں کہوں گا کہ وہ آخری سانس تک اپنے نظریے پر قائم اور مستقل رہے۔ ان کا یہ نظریہ کیا تھا۔ اس کے لئے تاویل سازوں کی تحریروں کی بجائے ان کے اصل الفاظ کی جانب رجوع کیا جاتا چاہیے۔ اگر کوئی سرسید کے الفاظ سے متعلق نہیں تو اس میں میرا یا ابوسلمان کا کوئی قصور نہیں۔ ایسی صورت میں تعلیم یافتہ اور مہذب لوگوں کا یہ طریقہ ہوتا ہے کہ دوسروں پر بہتان باندھنے کی بجائے حقائق کا سامنا کرتے ہیں۔

(سائل، کراچی، ۱۹۹۸ء لائے)

### حوالہ جات

- ۱۔ محمود نگہزاد، نواب حسن الملک۔ نول کشور پر تحفہ، ہرکس پریس لاہور (۱۹۰۳ء)، ص ۳۳۴
- ۲۔ ایضاً، ص ۳۱۵
- ۳۔ تہذیب کراچی (مارچ ۱۹۹۸ء)، ص ۸۰
- ۴۔ سرسید کی فکر و مصرعہ کے تقاضے (ظلیق احمد کھانی)، انجمن ترقی اردو ہندوئی دہلی (۱۹۹۳ء)، ص ۳۳
- ۵۔ سائل کراچی (جون ۱۹۹۸ء)، ص ۴۸
- ۶۔ ایضاً، ص ۳۳
- ۷۔ ایضاً، ص ۳۳
- ۸۔ فروغ شہدائیت سرسید (غیاث الدین لاہوری) لعل سنز کراچی (۱۹۹۸ء)
- ۹۔ سائل کراچی (نومبر ۱۹۹۸ء)، ص ۳۳
- ۱۰۔ ایضاً، ص ۳۸
- ۱۱۔ فروغ شہدائیت سرسید (غیاث الدین لاہوری) لعل سنز کراچی (۱۹۹۸ء)
- ۱۲۔ سائل کراچی (نومبر ۱۹۹۸ء)، ص ۳۸



## علماء دیوبند اور سرسید احمد خاں

جریدہ "الشریعہ" کے شمارہ مارچ ۲۰۰۲ء میں جناب مولانا محمد عیسیٰ منصور کی ایک مضمون بعنوان "علماء دیوبند اور سرسید احمد خاں" مطالعہ میں آیا جو روزنامہ جنگ لندن میں مطبوعہ غلام ربانی صاحب کے ایک مضمون کے جواب میں تحریر کیا گیا ہے جس میں یہ الزام لگایا گیا تھا کہ "دیوبند فرقہ والوں نے علی گڑھ یونیورسٹی کے عین مقابل ایک مدرسہ کھول کر سرسید احمد خاں کی مخالفت کرنا شروع کر دی اور اس کے خلاف کفر کا فتویٰ جاری کر کے اس کو نیچری کہنا شروع کر دیا اور مسلمانوں کے لئے انگریزی تعلیم حاصل کرنا ناجائز قرار دے دیا۔" اگرچہ مولانا موصوف نے بڑے اہتمام کے ساتھ یہ بیان کیا ہے کہ "غلام ربانی صاحب کے یہ بیانیہ دعوے بالکل بے بنیاد، گمراہ کن اور سرسید غلط ہیں" مگر میں یہ محسوس کرتا ہوں کہ انہوں نے مکمل دو باتوں کی وضاحت میں علیگ پور کے پروفیسرینڈاس سے مرعوب ہو کر ایسا معذرت خواہانہ رویہ اختیار کیا ہے جو حقائق سے مطابقت نہیں رکھتا البتہ وہ انگریزی تعلیم کے حصول کو ناجائز قرار دینے کے الزام کا مناسب رد کرتے ہیں۔

مولانا موصوف نے الزام کنندہ کے الفاظ "عین مقابل" کے الفاظ کا لفظ مفہوم لیا اور فرمایا کہ "درس دیوبند علی گڑھ یونیورسٹی کے عین مقابل نہیں بلکہ تین سو سیل دور ایک چھوٹے سے قصبے میں قائم کیا گیا" حالانکہ اس کا صرف یہ مطلب تھا کہ یہ مدرسہ علی گڑھ یونیورسٹی کے مقابلے میں رد عمل کے طور پر قائم کیا گیا۔ الزام کنندہ شعوری یا غیر شعوری طور پر غلام احمد پر دہریہ سے متاثر دکھائی دیتے ہیں کیونکہ ان حضرات نے بھی اپنی ایک تحریر میں یہی لفظ استعمال کیا تھا۔



حقیقت یہ ہے کہ ہر مدرسہ دینی بنڈہ کالج کے قیام (۱۸۷۵ء) سے نو سال قبل ۱۸۶۶ء میں وجود میں آیا تھا۔<sup>۱</sup> اس وقت اس کالج کا منصوبہ سرسید کے وہم و گمان میں بھی نہ تھا۔ اس کا چرچا ان کے دورہ افغانستان ۷۰-۱۸۶۹ء کے بعد ہوا۔ سرسید نے ۱۸۶۷ء کے اخبار ساکنٹک سوسائٹی میں ہر مدرسہ دینی بنڈہ کالج کی پہلی سالانہ رپورٹ پر اپنا تبصرہ تحریر کیا۔<sup>۲</sup> پھر جولائی ۱۸۷۳ء کے ”تہذیب الاخلاق“ میں سرسید نے اس مدرسہ کی ساتویں سالانہ رپورٹ پر ایک طویل تبصرہ شائع کیا جس میں انہوں نے علما کوئی بھر کر لٹاڑا اور اسلامی مدرسوں میں دی جانے والی تعلیم پر کڑے الفاظ بھی نہ چینی کی۔<sup>۳</sup> اس وقت سرسید کا تعلیمی منصوبہ زیرِ تحکیم تھا اور وہ اپنے نیچری عقائد کی بڑے زور و شور سے تشہیر کر رہے تھے۔ ردِ عمل کے طور پر علما کی طرف سے ایک اشتعال شائع ہوا جس کی متعدد عبارت درج ذیل ہے:

”کیا فرماتے ہیں علماء دین اس امر میں کہ ان دنوں ایک شخص ان مدرسوں کو جن میں علوم دینی اور ان علوم کی جو دین کی تائید میں ہیں، تعلیم ہوتے ہیں، جیسے مدرسہ اسلامیہ دینی بنڈہ اور مدرسہ اسلامیہ علی گڑھ اور مدرسہ اسلامیہ کان پور، ان کو برا کہتا ہے اور ان کی ضد میں ایک مدرسہ اپنے طور پر تجویز کرنا چاہتا ہے۔..... مسلمانوں کو ایسے مدرسے میں چند دینا درست ہے یا نہیں؟“<sup>۴</sup>

اس مسئلے سے یہ بھی پتہ چلتا ہے کہ ہر مدرسہ دینی بنڈہ کالج بنڈہ کالج کے مقابلے میں قائم نہیں ہوا بلکہ اس کے برعکس علی گڑھ کالج ہر مدرسہ دینی بنڈہ کے ”میں مقابل“ جاری کیا گیا۔ کالج کی تاریخ اجرا کے بارے میں سرسید فرماتے ہیں:

”۳۳ مئی ۱۸۷۵ء روز سائرہ حکم مقرر۔ مدرسہ کھولا گیا۔“<sup>۵</sup>

روز سائرہ حکم مقرر کا خاص موقع یومی منتخب نہیں کیا گیا تھا بلکہ سرسید کی تمام تر تعلیمی کاوشیں اسی نکتے کے گرد گھومتی ہیں۔ علی گڑھ کالج کی بنیاد میں جو جذبہ کار فرما تھا، اسے سرسید کے ان الفاظ میں ملاحظہ فرمائیے:

”ہمارے ملک کو، ہماری قوم کو اگر درحقیقت ترقی کرنی اور فی الواقع ملک مصلحت پر بند کسپا خیر خواہ اور وفادار رحمت بننا ہے تو اس کے لئے



ج۔ اس کے اور کوئی راہ نہیں ہے کہ وہ علوم مغربی و زبان مغربی میں اعلیٰ درجہ کی ترقی حاصل کرے۔“ ۷

”اصلی مقصد اس کالج کا یہ ہے کہ مسلمانوں میں عموماً اور بالخصوص اعلیٰ درجے کے مسلمان خاندانوں میں یورپین سائنسز اور لٹریچر کو رواج دے اور ایک ایسا فرقہ پیدا کرے جو از روئے مذہب کے مسلمان اور از روئے خون اور رنگ کے ہندوستانی ہوں مگر باعتبار مذاق اور رائے فہم کے انگریز ہوں۔“ ۸

کالج کا سنگ بنیاد رکھنے کے موقع پر وائسرائے کو پیش کردہ پاس نامے میں اس کا مقصد یوں بیان کیا گیا:

”ہندوستان کے مسلمانوں کو سلطنت انگریزی کی لائق و کارآمد رہا بنانا اور ان کی طبیعتوں میں اس قسم کی خیر خواہی پیدا کرنا جو ایک غیر سلطنت کی غلامانہ اطاعت سے نہیں بلکہ عمدہ گورنمنٹ کی برکتوں کی اصل قدر شناسی سے پیدا ہوتی ہے۔“ ۹

کالج کے ٹرینیوں نے ایک موقع پر یہ اعلان کیا:

”من جملہ کالج کے مقاصد اہم کے یہ مقصد نہایت اہم ہے کہ یہاں کے طلبہ کے دلوں میں حکومت برطانیہ کی برکات کا سچا اعتراف اور انگلش کیریکٹر کا نقش پیدا ہو اور اس سے خفیہ سا انحراف بھی حق امانت سے انحراف کے مترادف ہے۔“ ۱۰

سرسید کے دست راست نواب محسن الملک کا بیان ہے:

”یہاں کی مذہبی تعلیم تعصب سے پاک ہے، تفرقہ کو دور کرنے والی ہے، غیر مذہب والوں سے اتحاد اور دوستی رکھنے کی تعلیم دیتی ہے، گورنمنٹ کی اطاعت اور جمعی خیر خواہی کو جزو اسلام بتاتی ہے۔“ ۱۱

ایک اور موقع پر انہوں نے فرمایا:

”اس کالج کو بنوایا سرسید نے، اب جب کہ یہ پھلے پھولے گا اور اس میں



ایسے لوگ پیدا ہوں گے جو تہذیب، شائستگی، مہمی قابلیت اور کورنٹس کی وفادار رعایا ہونے کی حیثیت سے آپ اپنی مثال ہوں گے وہ اس وقت مہرِ منتِ انگریزی کی برکتوں اور آزادی کی بشارت دیتے پھریں گے۔“ ۱۱

سر سید کے بہت بڑے مداح الطاف حسین حالی بیان کرتے ہیں:

”سب سے زیادہ وفاداری اور لائٹلی کی مستحکم بنیاد جو سر سید کی مذہبی تحریروں نے مسلمانوں میں قائم کی ہے وہ انگریزی تعلیم کی مزاحمتوں کو دور کر کے ان کو عام طور پر اس کی طرف متوجہ کرنا اور خاص کر ان کی تعلیم کے لئے محزون کالج کا قائم کرنا ہے جس کی رو سے نہایت وثوق کے ساتھ کہا جا سکتا ہے کہ جس قدر اعلیٰ تعلیم مسلمانوں میں زیادہ پھیلتی جائے گی، اسی قدر وہ تاجِ برطانیہ کے زیادہ وفادار اور گورنمنٹ کے زیادہ مستند علیہ بننے جائیں گے۔“ ۱۲

یہ ہے ہانمان کالج کے اپنے الفاظ میں علی گڑھ کالج میں دی جانے والی تعلیم کے اغراض: ”مقصد کا ایک خاکہ جسے سر سید کی تعلیمی جدوجہد کے حوالے سے مسلمانوں کے لئے ایک نعمت قرار دیا جاتا ہے، وہ تعلیم جو صرف اور صرف انگریزوں کی خیر خواہی، وفاداری، لائٹلی اور انگریزی برکات کے سچے معترف و غیرہ و غیرہ جذبات سے معمور ہو۔ غلامانہ ذہنیت کو تقویت پہنچانے والی اس کیفیت کو مسلمانوں کی ترقی سے موسوم کیا جاتا ہے۔“

جہاں تک لٹروں کی بات ہے، مولانا موصوف کا یہ بیان محلِ نظر ہے کہ ”علماء و دایہ بند نے کبھی سر سید پر کفر کا فتویٰ نہیں دیا۔“ میں سمجھتا ہوں کہ اس معاملے میں معذرت خواہانہ رویہ اختیار کرنا درست نہیں۔ جو بات واقعی ہوئی، اس سے انکار کیوں؟ دراصل سر سید کے نظریاتوں نے ذرائعِ ابلاغ اور تعلیمی منصب میں پروپیگنڈا کے اصولوں سے کام لے کر مسلمانوں کی ترقی اور بھلائی کے نام پر سر سید کی شخصیت کو اس قدر ”صاف و شفاف“ بنا دیا ہے کہ کسی کے لیے ان کے اثرات اچھے یا بُھے دانش ور بھی مرعوب ہو کر بات کرتے ہیں۔ صرف صاف و شفاف ہی نہیں، انہوں نے سر سید کو بھلا کے مقابلے میں مظلوم و بے گناہ کی کوشش کی ہے تاکہ ان کے



حق میں ہم درودی کے جذبات ابھارے جائیں۔ اگر سید کے موجودہ پیروکار ان کے مذہبی عقائد کو دانستہ چھپاتے ہیں یا ان سے انکسار برتتے ہیں یا ان پر عمل نہیں کرتے تو اس سے نہ تو اس دور کی صورت حال تبدیل ہو جاتی ہے جس میں یہ فتوے جاری ہوئے اور نہ سید اپنے عقائد سے بری الذمہ ہو جاتے ہیں۔

علمائے دیوبند کے سید کے خلاف کفر کے فتوؤں کے ذکر میں صرف ایک رسالہ "نصرۃ الارباب" کا حوالہ دیا جاتا ہے۔ یہ رسالہ ۱۸۸۸ء میں شائع ہوا۔ اس میں متعدد دھڑوں کے علماء کے فتاویٰ درج ہیں۔ اگرچہ اس رسالے کا بنیادی مقصد سید کی ان دین پیٹریاٹک ایسوسی ایشن کی سرگرمیوں کے خلاف رد عمل ظاہر کرنا تھا مگر اشتکا اور ان کے جہالت میں ان کے نیچری عقائد بھی زیر بحث آ گئے۔ اگر مولانا موصوف برطانوی ہند کے مختلف علاقوں کے علماء کو، گو وہ مسلک دیوبند سے منسلک ہوں، علماء دیوبند قرار نہیں دیتے تو ہر اسلام یہ دیوبند کے مدرسین کو تو بہر حال ایسا تسلیم کرنا پڑے گا۔ اس رسالے میں ضلع سہارن پور کے ذیل میں مولانا محمود حسن مدرس اسلام یہ دیوبند کے حوالے سے یہ تحریر ملتی ہے:

"فرقہ نیچریہ کے بارے میں جو کہ منکر نصوص قرآنی و احادیث نبوی و اجماع امت ہے، جو کچھ علماء معتبرین نے ارشاد فرمایا ہے، وہ اس حق موافق کتاب و سنت ہے۔" (ص ۳۳)

اس مدرسے کے جن مدرسین نے اس تحریر کی تائید کی ہے ان کے نام: احمد حسن امجد حسن اور عبداللہ خان ہیں۔ دیوبند کے علماء معتبرین نے فرقہ نیچریہ کے بارے میں جو ارشاد فرمایا وہ احمد حسن ولد مولوی محمد قاسم کے حوالے سے اس تحریر میں ملاحظہ فرمائیں:

"فرقہ نیچری جو کہ اپنے آپ کو تابع سید احمد خاں بتلاتے ہیں، ہرگز ہرگز کوئی معاملہ ان سے چارز نہیں۔ بچہ دوائے اسلام ان کے دھوکا میں کوئی مسلمان نہ آوے۔ سید احمد خاں کے کلر کی بابت علماء مہذبہ نے پہلے بھی تحریر فرمایا ہے اور اب بھی جو کچھ علماء مذکورہ نے تحریر فرمایا، موافق قواعد شرع و درست ہے۔ لاریب یہ شخص کافر ہے، اس کے کفر میں کوئی



اس کی تائید میں "الجوابات المذکورۃ کلبا صحیحہ" کے الفاظ کے ساتھ محمد فضل عظیم خطیب دیوبند کا نام تحریر ہے۔

سرسید کے انتقال کو ایک صدی مزرچکی ہے۔ اس دوران مخصوص حلقے ان کی شخصیت کو جاذب نظر بنانے کے لئے ان کے چہرے پر نیا خول چڑھانے میں مصروف رہے۔ اس مقصد کے لئے خوب خوب جھوٹ بولے گئے اور ان کے عقائد پر دبیز پردوں کی تھیں ڈال دی گئیں۔ آج یہ عالم ہے کہ عقائد کے فتوے پر تو بڑی لعن طعن کی جاتی ہے، مگر یہ نہیں بتایا جاتا کہ یہ فتوے ان کے کن کن عقائد کی ترویج کے رد عمل میں جاری ہوئے۔ حقائق کو بدعتی سے دوسروں کی نظروں سے اوجھل رکھنا بھی جھوٹ کے زمرے میں آتا ہے۔ بہت کچھ سرسید کے نئے تراشیدہ بت کے پیچھے چھپ چکا ہے۔ ضرورت ہے کہ ان کے اصلی چہرے کو اجاگر کیا جائے۔ جولاظم ہیں، انہیں آگاہ کیا جائے کہ ان کے عقائد کیا تھے۔ پھر فیصلہ کرنے میں آسانی ہوگی کہ فتوے جائز تھے یا ناجائز۔ سرسید کے چند عقائد کا ذکر کیا جاتا ہے۔ انصاف سے بیان کیجئے کہ اگر آج کوئی شخص ان عقائد کی تبلیغ کرنے لگے تو مسلمانوں کا کیا رد عمل ہوگا؟

☆ فرشتے، جنات اور شیطان کوئی علیحدہ مخلوق نہیں۔ جنات کوئی غیر مرئی مخلوق نہیں بلکہ اس سے جنگلی اور وحشی انسان مراد ہیں۔ ابلیس کا کوئی خارجی وجود نہیں، یہ انسان میں وہ قوت ہے جو اسے سیدھے راستے سے پھیرتی ہے۔

☆ پیغمبروں پر وحی کسی فرشتے کے ذریعے سے نہیں آتی تھی بلکہ اللہ کی صورت میں نازل ہوتی تھی۔ ان کے دل میں جو بات پیدا ہوتی، وہ اس کو وحی والہام قرار دیتے تھے۔

☆ انبیاء کے علاوہ مقدس لوگوں پر بھی وحی آتی ہے۔ سرسید کے الفاظ میں: "اگر وحی" الہام نہ تھا تو اور کیا تھا جس نے کال دن اور لوقہ کے دل کو اس پرانے راستے سے پھیرا اور ہمارے ہی زمانے کے اس قابل تعظیم وادب شخص بابو کشید چند رسین کے دل کو خدائے واحد کی طرف موڑا اور سوامی دیانند سرسوتی کے دل کو مورتی پوجن سے پھیرا؟" ۱۳

(وامع ہو کہ موخر الذکر اس اسلام دشمن جماعت آر یہ سماج کے بانی تھے جس نے برصغیر میں



شہمی تحریک چلائی اور جس نے بعد میں "ہندو مہاسبھا" اور "راشریہ سبھا" کی صورت میں جنم لیا۔

☆ معجزہ سے مراد اگر کوئی واقعہ مانوق الفطرت کی شکل میں خلاف عقل امر کا وقوع ہے تو کسی نبی سے کوئی معجزہ نہیں ہوا۔

☆ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے آتش نمرود سے صحیح سلامت نکل آنے کا واقعہ یہودیوں اور عیسائیوں کی تہذیب ہے۔ سید کے الفاظ میں:

"بے شک ان کے لئے آگ دھکائی گئی تھی اور ڈرایا گیا تھا کہ ان کو آگ میں ڈال کر جلادیں مگر یہ بات کہ درحقیقت وہ آگ میں ڈالے گئے مگر آں مجید سے ثابت نہیں ہے۔" ۱۴

"خدا نے ہم کو قانون فطرت یہ بتایا ہے کہ آگ جلانے والی ہے۔ پس جب تک یہ قانون فطرت قائم ہے، اس کے برخلاف ہونا ایسا ہی ناممکن ہے جیسے کہ قوی وعدہ کے برخلاف ہونا ناممکن ہے۔" ۱۵

☆ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے پہلن میں جادوئروں کی رسیوں کا سانپ بن جانا اور آپ کے عصا کا اڑدہا بن کر ان کو نگل جانا محض نفس انسانی کی قوت کا ظہور تھا۔ وہ رسیاں اور لافصیاں لوگوں کو سانپ اور اڑدہ "معلوم" ہوتی تھیں، حقیقت میں ایسا کچھ نہ ہوا۔

☆ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بن باپ پیدا نہیں ہوئے کیونکہ ایسا ہونا نیچر کے اصولوں کے خلاف ہے۔ سید کے الفاظ میں: "حضرت مریم حسب قانون فطرت انسانی اپنے شوہر یوسف سے حاملہ ہوئیں۔" ۱۶

☆ حضرت عیسیٰ علیہ السلام زندہ آسمان پر نہیں اٹھائے گئے بلکہ "اپنی موت سے مرے۔" ۱۷

☆ سید کے الفاظ میں: "شق قرعہ کا ہونا محض فسط ہے اور ذی اسلام نے کبھی اس کا دعویٰ نہیں کیا۔" ۱۸



## حوالہ جات

- ۱۔ تاریخ دارالعلوم دیوبند (سید محبوب رشتوی) جیدہ پریس دفی (۱۹۷۷ء) ص ۱۵۵
- ۲۔ تحریک ملی ترقی و ترقیہ پاکستان (ڈاکٹر ایچ بی خان) المکتبہ کاؤلی سراجی (۱۹۹۸ء) ص ۶۸
- ۳۔ مقالات سرسید (جلد ہفتم) مجلس ترقی و ترقی لاہور (۱۹۶۲ء) ص ۲۷۸
- ۴۔ سرسید احمد خاں، ایک سیاسی مطالعہ (عشق صدیقی) مکتبہ جامعہ دفی (۱۹۷۷ء) ص ۱۳۳
- ۵۔ مکمل مجموعہ ٹیکر زبر سید، مسطفا دفی پریس لاہور (۱۹۰۰ء) ص ۴۰۵
- ۶۔ مقالات سرسید (جلد ہفتم) ص ۴۸
- ۷۔ دیوبندس اور انگلینڈ (مرتبہ نواب حسن الملک) انسٹی ٹیوٹ پریس علی گڑھ (۱۸۹۸ء) اور پانچ ص ۴
- ۸۔ ایضاً ص ۳۲
- ۹۔ تذکرہ قور (محمد امین زہری) گزیری پریس آگرہ (۱۹۳۸ء) ص ۲۱۲
- ۱۰۔ مجموعہ ٹیکر زبر نواب حسن الملک، نول شہرہ پرنٹنگ ورکس پریس لاہور (۱۹۰۳ء) ص ۴۷۰
- ۱۱۔ ایضاً ص ۴۸۶
- ۱۲۔ حوالہ حالی (حصہ اول) مجمن ترقی اردو کراچی (۱۹۵۵ء) ص ۲۱۶
- ۱۳۔ مقالات سرسید (جلد ۱۳) ص ۳۹۲
- ۱۴۔ تفسیر القرآن (سرسید احمد خاں) المکتبہ کاؤلی سراجی لاہور (جلد ہفتم) ص ۲۰۸
- ۱۵۔ تحریری اصول التفسیر (سرسید احمد خاں) مطبعہ منیہ عام آگرہ (۱۸۹۲ء) ص ۴۰
- ۱۶۔ تفسیر القرآن (سرسید احمد خاں) انسٹی ٹیوٹ پریس علی گڑھ (جلد دوم) ۱۸۸۸ء) ص ۳۶
- ۱۷۔ ایضاً ص ۴۸
- ۱۸۔ تفسیر خلیل احمد بیہ (سرسید احمد خاں) انسٹی ٹیوٹ پریس علی گڑھ (حصہ اول، جلد اول) ۱۸۸۳ء) ص ۲۱



## سرسید مفتی عتیق الرحمن عثمانی کی نظر میں

دارالعلوم دیوبند کے مجلہ ”دارالعلوم“ کا ایک پرانا شمارہ فروری ۱۹۷۹ء مطالعہ میں آیا۔ اس میں مفتی عتیق الرحمن عثمانی صاحب کا ایک مضمون ”سرسید میری نظر میں“ پڑھا تو صاحب مضمون کے ایک عجیب انکشاف پر چونک پڑا۔ جہاں تک فلس مضمون کا تعلق ہے اس میں مفتی صاحب سرسیدی حضرات سے بھی کئی قدم آگے دکھائی دے رہے ہیں کیونکہ انہوں نے وقت کے حالات کو جواز بنا کر سرسید کے وہی خیالات کا نہایت دلچسپ انداز میں بھرپور دفاع کیا ہے۔ ان کی بیان کردہ بہت سی باتیں غیر مصدقہ ہی نہیں بلکہ دلائل سے غلط ثابت ہوتی ہیں۔ نمونے کے طور پر ان کی سرسید کے متعلق مندرجہ ذیل چند سطور پر غور فرمائیں کہ ان میں محض سرسید کی شان بلند کرنے کے لئے کس قدر گھپلے ہوئے ہیں:

”ان کے اعلیٰ کردار کے ثبوت کے لئے ایک ہی مثال کافی ہے کہ کالج کے قیام کے زمانے میں انہوں نے اپنے سفر وغیرہ کے لئے جو رقم کالج فنڈ سے لی تھیں، اپنے لڑکے سید محمود کی ملازمت کے بعد ان کا پیسہ کالج کو واپس کر دیا۔ میں تو ان کے کردار کی اس بلندی پر سرسوز ہوں۔ انہوں نے اپنی زندگی میں اپنی انتہائی تعلیمی تحریک کو ذاتی منفعت کے لئے کبھی استعمال نہیں کیا۔ ان کا انتقال ایک دوسرے کے



مکان میں ہوا اور ان کی تجویز و تکفین دوستوں کے روپے سے ہوئی۔  
واللہم اغفرہ۔ سرسید کی اسلامی میت کا اس سے بڑھ کر اور کیا ثبوت  
ہو گا کہ جب ایک انگریز نے رسول اللہ ﷺ کی سیرت پر ایک کتاب  
لکھی اور حضور کی ذات پر ناروا حملے کئے تو اس کو دیکھ کر تڑپ اٹھے اور  
اس کے جواب میں ایک کتاب لکھی اور اپنا مکان فروخت کر کے اس  
کتاب کو طبع کرایا۔ ۱

راقم کو سرسید کے اعلیٰ کردار کی نفی کرنا مقصود نہیں بلکہ اس امر سے اختلاف ہے کہ کردار کی بلندی  
ظاہر کرنے کے لئے گھرے گئے واقعات کا سہارا لیا جائے۔ سید محمود کی ملازمت کے بعد کالج  
کے لئے کئے گئے سفر کے اخراجات کی رقم واپس کرنے کے معاملے کا سرے ہی سے وجود  
تھیں۔ اس کی تردید خود سرسید کے درج ذیل الفاظ سے ہوتی ہے جنہیں ان کے مستند ترین حلیم  
کئے جانے والے سوانح نگار الطاف حسین حالی نے ان کی سوانح ”حیات جاوید“ میں درج کیا  
ہے:

”مدرسہ چلے پانچ مہر میں اسی حالت میں مدرسہ کے لئے سفر کر سکتا

ہوں جب سفر کے کل اخراجات اپنے پاس سے اٹھا سکوں۔“ ۲

سرسید کی وفات کے ضمن میں ملحق صاحب نے یہ ظاہر کرنے کی کوشش کی ہے کہ اپنی ”انتقالی  
قطعی تحریک“ کو ذاتی منفعت کے لئے استعمال نہ کرنے کے سبب انتقال کے وقت سرسید کے  
ترکے میں اتنی ہی رقم تھی کہ ان کی تجویز و تکفین کا انتظام ہو سکے۔ حقیقت یہ ہے کہ وہ اس قدر  
قلش تو نہیں ہو چکے تھے۔ وہ گورنمنٹ برطانیہ کے ہرے پنشنر تھے، ایک ملازمت کی پنشن  
جس کے حق دار انتقال سے بائیس برس پیشتر ۱۸۷۶ء میں قرار پائے تھے اور دوسری پنشن  
جنگ آزادی کے دوران انگریز آقاؤں کی خدمات انجام دینے کے عوض، جس کا ذکر خود سرسید  
نے ان الفاظ میں کیا ہے:

”اس کے عوض میں سرکار نے میری بڑی قدردانی کی، مجدد



صدر الصدوری پر ترقی کی اور علاوہ اس کے دوسروں پر یہ مہواری پنشن  
مجھ کو اور میرے بڑے بیٹے کو عنایت فرمائے اور خلعت پانچ پارچہ اور  
تین رقم جواہر، ایک شمشیر عمدہ قیمتی ہزار روپیہ کا اور ہزار روپیہ نقد واسطے  
مدد خرچ کے مرحمت فرمایا۔" ۵

ان کا مسلسل ذریعہ آمدن دونوں پنشنیں تھیں۔ صرف موخر الذکر پنشن کی رقم کی مقدار کا اس  
زمانے کے حساب سے تعین کیا جائے تو معلوم ہوگا کہ دوسروں پر یہ مہواری کس قدر امیرانہ پنشن  
تھی۔ مفتی صاحب کو چاہیے تھا کہ سرسید کے انتقال کے واقعے کو غیر حقیقی رنگ نہ دیتے بلکہ اس  
کا اصل پس منظر بیان کرتے۔ آخر کیا وجہ تھی کہ اسنے لائق و فائق فرزند ارجمند سید محمود کی  
موجودگی کے باوجود سرسید کا انتقال ایک دوست کے مکان میں ہوا اور ان کی جھینور و ہفتین  
دستوں کے روپے سے ہوئی؟ وہ سید محمود جنہیں اپنی جگہ علی گڑھ کالج کا وارث بنانے کے لئے  
سرسید نے اپنے مجلس ترین رفیقوں سے اس قدر لڑائی مولیٰ کہ ان لوگوں کو کالج کی ترقی کی  
جدوجہد سے علیحدگی اختیار کرنا پڑی۔ سرسید کے بہت بڑے معتقد مولوی عبدالحق ان کے آخری  
ایام کی کیفیت یوں بیان کرتے ہیں:

"کثرت شراب نوشی نے سید محمود کا دماغ مختل کر دیا تھا اور وہ عالم  
دیوانگی میں ایسی حرکات کر بیٹھتے تھے جو کسی عنوان قابل برداشت نہیں  
ہو سکتی تھیں۔ سرسید کو ناچار وہ گھر چھوڑنا پڑا جہاں وہ تیس سال سے  
مسلل رات دن کام کرتے رہے تھے، اور ایک غیر گھر میں جا کر پناہ  
لیٹی پڑی۔" ۵

میر ولایت حسین سرسید کے اپنے دوست کے گھر پہنچے پر ان کے خدمت گاروں کے حوالے  
سے بیان کرتے ہیں:

"جس وقت سید صاحب کو غشی پر پہنچے تو سید صاحب نے ایک آہ بھینچی  
اور کہا کہ ہائے افسوس، ہم کو کیا معلوم تھا کہ سید محمود آخر عمر میں ہم کو گھر



سے نکال دیں گے ورنہ کیا ہم اس قائل نہ تھے کہ اپنے لئے ایک جموں ہوا

بالیئے! "۱

ان حالات میں کہ سرسید کی وفات ایک غیر مگر میں ہوئی جبکہ ان کے واحد وارث ان سے  
لا تعلق ہو چکے تھے، ان کی تجویز و تخمین دوستوں کے روپے ہی سے ہو سکتی تھی۔ مفتی صاحب نے  
اس واقعے کو اور ہی رنگ دے کر اسے سرسید کی ذاتی منفعت سے بریت کے کھاتے میں ڈال  
دیا۔

اسی طرح سرولیم میور کی کتاب کے رد میں اپنی کتاب طبع کروانے میں مفتی صاحب  
سرسید کی قربانی یہ بیان کرتے ہیں کہ انہوں نے "اپنا مکان فروخت کر کے اس کتاب کو طبع  
کرایا"۔ صحیح صورت حال کے لئے ہم الطاف حسین حالی سے رجوع کرتے ہیں:

"سرسید ولایت میں خطبات احمدیہ لکھ رہے تھے اور سید مہدی علی

ہندوستان میں اس کے لئے مسیئر یل (material) بھیجتے تھے۔"

ولایت میں اس کو چھپوا رہے تھے اور یہ ہندوستان میں اس کی چھپائی

کے لئے چند وصول کر کر کے روانہ کرتے تھے۔" بے

خدا جانے مفتی صاحب نے یہ نئی دریافت کہاں سے کی کہ سرسید نے کتاب چھپوانے کے لئے  
اپنا مکان بیچ دیا۔ ان کے بیان کردہ دیگر نکات پر بھی بحث کی بہت گنجائش ہے مگر اس سے گریز  
کرتے ہوئے ان کے مضمون میں درج ۱۱ واقعات کا ذکر کرنا ضروری سمجھتا ہوں جو بیان  
کنندگان کی تفصیلات کی روشنی میں من گھڑت ثابت ہوتے ہیں۔ ایک واقعے کو یوں بیان کیا  
گیا ہے:

"صوبہ سرحد سے ایک پٹھان ان کے پاس ان کے مذہبی خیالات

معلوم کرنے کے لئے آئے۔ سرسید نے ان سے منگلو شروع کی یہ تھی

کہ ایک ۱۱ یہ تعلیم یافتہ مسلمان بھی آگئے۔ سرسید نے فوراً کہا "بچے،

یہ آگئے ہیں، آپ ان کو مطمئن کر دیجئے"۔ سرحدی پٹھان نے اس



نوجوان کی طرف رخ کیا لیکن اس کو مطمئن نہ کر سکا۔ جب وہ نوجوان رخصت ہو گیا تو سرسید نے کہا ”جو عقائد آپ کے ہیں، وہی میرے بھی ہیں لیکن میرے سامنے یہ سوال ہے کہ اس دور کے تعلیم یافتہ مسلمان کو اسلام سے کیسے وابستہ رکھا جائے؟“ سرحدی پٹھان یہ سن کر خاموش ہو گیا اور کہنے لگا ”میں آپ کو قتل کرنے کے ارادہ سے آیا تھا اور اب میں آپ کا ہم نوا ہو کر لوٹ رہا ہوں۔“ ۵

نہایت ہی مختصر طور پر بیان کردہ یہ واقعہ اس سے قبل ”برہان“ دہلی کے شمارہ ۱۹۶۶ء میں ”سرسید احمد اور دیوبند“ کے عنوان سے بالتفصیل شائع ہو چکا ہے۔ مفتی صاحب محض یادداشت کے زور پر بیان کرتے ہوئے کچھ گڑبڑ کر گئے۔ یہ پٹھان نوجوان، جسے تفصیل واقعے میں ملا دوست محمد قدح حاری بتایا گیا ہے، سرسید کے پاس صوبہ سرحد سے ان کے خیالات معلوم کرنے نہیں آیا تھا بلکہ دیوبند سے فارغ التحصیل ہو کر وہیں سے بقول خود ”ایک مضبوط لکڑی ہاتھ میں لے کر سرسید کا سر پھوڑنے کی غرض سے“ علی گڑھ گیا تھا، قتل کرنے کی نیت سے نہیں۔ اصل واقعے میں بیان کردہ اہم نکتہ یہ ہے کہ اس سے قبل اس نے مولانا محمد قاسم نانوتوی سے سرسید کے خلاف اسلام عقائد کی نشان دہی کروائی تھی۔ راقم الحروف ”الحق“ اکوڑہ تنگ کے شمارہ مارچ اپریل ۱۹۹۶ء میں اس واقعے کے مندرجات کو دلائل کی زد سے لفظ ثابت کر چکا ہے۔ (حذکرہ مضمون کتاب بندہ کے باب دوم میں مطالعہ کیا جاسکتا ہے)

دوسرا واقعہ جس نے مجھے اصل میں چونکا یا، اس طرح بیان کیا گیا ہے:

”سرسید کے عقائد کی صحیح یا غلط شہرت کی وجہ سے مذہبی طبقہ ان سے سخت برہم تھا۔ امیر شاہ خاں کنڑ قسم کے مذہبی نوجوان تھے اور دینی جذبات سے سرشار رہتے تھے۔ انہوں نے موقع پا کر اپنے پیرو مشد حضرت (مولانا محمد قاسم) نانوتوی سے کہا ”حضرت! آپ اجازت دیں تو سرسید کا کام تمام کر دوں۔“ مولانا نے فرمایا ”ابھی ٹھہرو، عالم ربانی سے مشورہ کر لوں۔“ عالم ربانی سے مراد مولانا رشید احمد گنگوہی تھے۔



مولانا نے ان سے مشورہ کیا تو انہوں نے سختی سے منع کر دیا۔<sup>۹</sup>

اس واقعے کی رو سے اکابر جن دارالعلوم دیوبند کو بالواسطہ طور پر قاتلوں کا ایسا گروہ ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے جنہیں موجودہ دور کی اصطلاح میں دہشت گرد کہا جاتا ہے۔

اس واقعے کی جزئیات پر غور فرمائیے۔ امیر شاہ خاں نوجوان اپنے "پیر و مرشد" سے سرسید کو قتل کرنے کی اجازت طلب کرتا ہے۔ روحانی پیشوا سے اس قسم کی گفتگو سے یہ تاثر ملتا ہے کہ ان کی تربیت اس طرح کی گئی تھی کہ مذہبی اختلاف پر قتل کرنا اور کرواتا ان لوگوں کا معمول تھا ورنہ مولانا تو قوی سید طور پر یہ نہ کہتے "ابھی ٹھہرو، عالم ربانی سے مشورہ کر لوں" بلکہ اپنے مرید کو فوری طور پر ایسے تاجرانہ فعل سے باز رہنے کی تلقین کرتے۔ اس فقرے میں یہ تاثر بھی پایا جاتا ہے کہ بعض معاملات میں مولانا رشید احمد گنگوہی سے مشاورت بھی کی جاتی تھی اور سرسید کے معاملے میں شاید اس وجہ سے اجازت نہ دی گئی کہ ان کو قتل کرنے سے حکومتی سطح پر زبردست رد عمل کا خدشہ تھا۔

تذکرہ بالا تاثرات کی روشنی میں سوچنے کا مقام ہے کہ اس خود ساختہ واقعہ کو بیان کر کے اکابر جن دیوبند کو کس نقاش کے مذہبی و روحانی پیشوا ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے؟

(الحق اکوڑ، خلک، اکتوبر ۲۰۰۲ء)

## حوالہ جات

۱. ماہنامہ "دارالعلوم" دیوبند، فروری ۱۹۷۹ء، ص ۳۶-۳۷
۲. حیاتِ جاوید، (الطاف حسین حالی) دہلی پریس کانچر (۱۹۰۱ء)، حصہ اول، ص ۲۰۵
۳. مکمل مجموعہ نگار سرسید مطبوعہ مصلحتی پریس لاہور (۱۹۰۰ء)، ص ۳۰۵
۴. اہل بلاغ آف انڈیا (سرسید احمد خاں) اصطلاحات پریس آگرہ (۱۸۶۰ء)، حصہ اول، ص ۱۷
۵. سرسید احمد خاں، اصلاح و الفکر (مولوی محمد الحق)، نجم ترقی اردو کراچی (۱۹۷۵ء)، ص ۸۵
۶. میرے بچاں سالِ بلی گزشتہ (میردلا، حسین) مطبوعہ کراچی، ص ۱۵۶
۷. حیاتِ جاوید، (حصہ دوم) ص ۳۱۹
۸. ماہنامہ "دارالعلوم" (مجلد ۲۱) ص ۳۷



## سائنس اور ٹیکنالوجی کی تعلیم میں سرسید کا مہینہ حصہ

ماہنامہ ”الشریہ“ کے گزشتہ شمارے میں دینی مدارس کے معاشرتی کردار کے حوالے سے کی جانے والی ایک بحث کی تفصیل بیان ہوئی ہے۔ بات جناب عطاء الحق قاسمی کے کالم میں منقول مولانا زاہد ارشدی کے بیان سے شروع ہوتی ہے کہ سائنس اور ٹیکنالوجی میں مسلمان عالم کے پیچھے رہ جانے کی ذمہ داری کس پر عائد ہوتی ہے۔ جوابی بحث کرنے والوں نے اس موضوع کو صرف پرمیٹر تک محدود کر دیا اور سرسید احمد خاں کو خواجہ ابوالفتح میں لاکھڑا کیا کہ انہوں نے ”مسلمانوں کو جدید علوم سے روشناس کرنے کی فحاشی اور (علاقی جانب سے) بدترین ظلم کا نشانہ بنے“۔ گویا کہ اگر یہ ”ظلم“ نہ ہوتا تو دنیا کے مسلمان اپنا جائز مقام ضروری طور پر حاصل کر لیتے اور مصائب و آلام کے اس دور سے نہ گزر رہے جس سے دوچار ہیں۔

”مظلوم سرسید“ کے بارے میں یہ مسلک رکھنے والوں کا ارشاد سر آگھوں پر کہ یہ ان کا قصور نہیں کیونکہ ہمارے تعلیمی نصاب اور ذرائع ابلاغ میں سرسید کے متعلق بھی کچھ بتایا جاتا ہے اور اس بات کی وضاحت نہیں کی جاتی کہ ان کی مہینہ تعلیمی جدوجہد کے پیچھے کیا جذبہ کارفرما تھا اور یہ کہ ان کی فکر میں جدید علوم کی تخصیص کیڑ تھی۔ کیا انہوں نے اپنے قائم کردہ مدرسہ العلوم کے نصاب میں سائنس اور ٹیکنالوجی کے مضامین شامل کئے؟ تحقیق کیجئے تو معلوم ہو کہ سرسید آخر دم تک ٹیکنیکل تعلیم تک کے مخالف رہے۔ ان کے مدرسے کا آغاز ۱۸۵۵ء میں ہوا اور اس کے بائیس برس بعد بھی یعنی اپنے انتقال سے چند ماہ خوشتر تک وہ اس بات پر زور



دیتے رہے کہ ”بڑی ضرورت ہندوستان میں اعلیٰ درجے کی دماغی تعلیم کی اور اخلاقی اور سوشل حالت کی درستی کی ہے۔“ لے ان کے مبینہ جدید علوم و فنون کا مدد و راجد یہی سمجھتا تھا کہ چونکہ کالج کے قیام میں جو مقاصد کارفرما تھے وہ سائنس اور ٹیکنالوجی کی تعلیم سے قطعاً پورا نہ ہو سکتے تھے بلکہ ”اعلیٰ درجے کی دماغی تعلیم“ ہی کے ذریعے ممکن تھے۔ وہ مقاصد کیا تھے؟ اس کا پتہ ہمیں نصابی دانش و دروس یا ذرائع ابلاغ کے تصوراتی تخلیق کاروں کی بجائے سرسید اور ان کے رفقاء کے اصل بیانات اور ان کی تحریروں میں ملے گا جن کا ذکر ہمارے تعلیمی نصاب اور ذرائع ابلاغ میں منوع ہے۔

کالج کاسٹنگ بنیاد رکھنے کے موقع پر وائسرائے کو جو سپاس نامہ پیش کیا گیا، اس میں ”بانیان کالج کی نگاہ میں نمایاں مقاصد“ کے ضمن میں بتایا گیا ہے کہ اس کا ایک اہم مقصد ”ہندوستان کے مسلمانوں کو سلطنت انگریزی کی لائق و کارآمد عیاں بنانا ہے۔“ لے کالج کے زبانیوں نے ایک موقع پر اعلان کیا کہ ”من جملہ کالج کے مقاصد اہم کے یہ مقصد نہایت اہم ہے کہ یہاں کے طلبہ کے دلوں میں حکومت برطانیہ کی برکات کا سچا اعتراف اور انگلش کی برکات کا نقش پیدا ہو۔“ لے

سرسید نے اپنے ایک خطاب میں بیان کیا کہ ”اس کالج کا بڑا مقصود یہ ہے کہ مسلمانوں اور انگریزوں میں اتحاد ہو۔“ لے

ایک اور موقع پر انہوں نے کہا کہ ”میرا سب سے بڑا مقصد کالج کے قائم کرنے سے یہ ہے کہ مسلمانوں میں اور انگریزوں میں دوستانہ راہ و رسم پیدا ہو اور آپس کا تعصب اور نفرت دور ہو۔“ لے

یہ مقصد وہی نہیں تھا، سرسید عمر بھر اسی دھن میں مگن رہے۔ ان کے عظیم رفیق کار اور سوانح نگار الطاف حسین حالی لکھتے ہیں:

”ان کا مقصد محض کالج قائم کرنے سے صرف یہی نہ تھا کہ مسلمانوں کی اولاد اس میں تعلیم پائے بلکہ سب سے بڑا مقصد جو ۱۸۵۷ء سے لے کر آج تک ان کے پیش نظر رہا، یہ تھا کہ مسلمانوں اور انگریزوں میں یک جہتی، میل جول اور اتحاد برپا ہو۔“ لے



چرا اس قسم کا محض الفاظ تک محدود نہیں رہا گیا بلکہ اس کی باقاعدہ تربیت دی جاتی رہی۔ صوبہ  
— نے بورڈ تک باؤس میں رہائش اسی وجہ سے ضروری قرار دی گئی تھی اور یہ جگہ ان کے لئے  
نئی تربیت گاہ کی حیثیت رکھتی تھی۔ مولانا حالی بیان کرتے ہیں:

”شریفانہ اور باقاعدہ اطاعت و فرمانبرداری، جو ہر قوم کا اور خاص کر  
محموم قوم کا زیور ہے، اس کی عادت دلوانے اور مشق کرانے کے جو  
ذریعے اس بورڈ تک باؤس میں موجود ہیں، ظاہراً ہندوستان کے کسی  
انسی نیوٹن میں موجود نہیں ہیں۔“ ۷

سرسید کے سبب راست نواب محسن الملک اس کا نقش یوں کھینچتے ہیں:

”ایک بورڈر، جب مدرسۃ العلوم کی چار دیواری میں قدم رکھتا ہے،  
اپنے تئیں غنی آب و ہوا اور ایک نئی زندگی میں پاتا ہے اور اپنے مرد و پیش  
کی تمام چیزوں میں زندہ دلی اور شغف اور حرکت اور جوش دیکھتا ہے۔  
اس کے کانوں میں ہر طرف سے محبت، ہمدردی اور مودت کی گنج  
خیر خواہی کی آوازیں آتی ہیں۔“ ۸

سرسید نے جرج بویا اس کی توصیف بیان کرتے ہوئے مولانا حالی لکھتے ہیں:

”وہ اپنی قوم میں وفاداری، اخلاص اور اطاعت کے ہمیشہ کے لئے ج  
ہو گیا ہے۔ وہ ان کی آئندہ نسلوں کے لئے ایک ایسا ہار آرد و رشتہ نگا  
میا ہے جس کا پھل انگلش نیشن کی محبت اور انگلش مودت کی وفاداری  
و فرمانبرداری ہے۔“ ۹

اسی معلوم کو نواب محسن الملک نے ان الفاظ میں بیان کیا:

”اس کا جی تو بویا سرسید نے، اب جب کہ یہ پھلے پھولے گا اور اس میں  
ایسے لوگ پیدا ہوں گے جو تہذیب، شائستگی، ملی قابلیت اور مودت  
کی وفادار عباد ہونے کی حیثیت سے آپ اپنی مثال ہوں گے تو اس  
وقت مودت انگریزی کی برکتوں اور آزادی کی بشارت دیتے پھر رہے  
ہے۔“ ۱۰







## سرسید غریب کیوں کشتنی و گردن زدنی؟

روزنامہ "دن" کی گزشتہ دو اشاعتوں میں پیام شاہ جہان پوری نے اپنے کالموں میں "سرسید احمد خاں کا گناہ" کے زیر عنوان ایک اہم نقطہ نظر پیش کیا ہے۔ اگر اسے گہرائی میں جا کر دیکھا جائے تو یہ ان لوگوں کے لئے جو سرسری مطالعے کی عادت رکھتے ہیں، برین واشنگ کی ایک دانستہ کوشش محسوس ہوتی ہے جبکہ حقیقی مزاج رکھنے والوں کے نزدیک ان کے نتائج محض الفاظ کی ہیرا پھیری ہیں۔ موصوف اس سے پیشتر بھی متعدد بار اس موضوع پر طبع آزمائی کر چکے ہیں۔ ان کی مقالہ نما تحریر کا خاص پہلو ان کا حقیقی انداز ہے۔ انہوں نے ایسے نئے پیش کئے ہیں جن میں ایک مخصوص نولے کے قوم دشمن کر قوت بظاہر جائز دکھائی دیتے ہیں۔ دراصل وہ اپنی طرف سے یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ انگریزی حکومت کی مخالفت شرعاً حرام تھی۔ دوسرے الفاظ میں برصغیر کے سلسلہ انوں نے آزادی کی خاطر انگریزوں کے خلاف جو قربانیاں دیں وہ ان کا ایک ناجائز فعل تھا۔ یوں محسوس ہوتا ہے کہ وہ صاف صاف ہاتھ کرنے سے گریزاں ہیں ورنہ ان کی نام نہاد تحقیق سے واضح طور پر یہ نتیجہ برآمد ہوتا ہے کہ انہی کی جدوجہد میں پاکستان کا قیام، جس کا حصول بہر حال انگریزی حکومت کی مخالفت کے بغیر ممکن نہ تھا، ناجائز ذریعے سے عمل میں آیا۔ راقم ان کی تحریر کو حسب سابق نظر انداز کر دیتا مگر انہوں نے جو آخر میں سوالیہ چیلنج کر دیا "کیا کسی کے پاس ان حقائق کا جواب ہے؟" اس نے مجھ



کیا کہ موصوف کی سب سے حقیقی کاوشوں کا اصل پس منظر پیش کیا جائے تاکہ سادہ لوح قارئین پیش کا جواب نہ پا کر ان کی باتوں کو حقیقت نہ سمجھ سکیں۔ اخباری کالموں کی تنگ دامنی پیش نظر ہے، جواب میں اختصار کی انتہائی کوشش کے باوجود حقائق کی وضاحت میں ہلکی سی طراوت مجبوری ہے۔ (مؤلف کی پھر بھی محسوس ہوئی کیونکہ محدود ضخامت کے باعث مسئلہ کے ہر پہلو پر بحث ممکن نہ ہو سکے گی) ورنہ راقم کے پاس اس قدر مواد موجود ہے کہ موصوف کے زیر تسلط جریہ سے ”قافضے“ کے بار بار شائع ہونے والے ”۱۸۵۷ء کا جہاد نمبر“ کے جواب میں کئی گنا ضخیم نمبر تیار کئے جاسکتے ہیں۔

سب سے پہلے یہ بات غور طلب ہے کہ موصوف کو اس دور میں جبکہ برصغیر میں انگریزوں کی عاصب حکمرانی کا نظریہ قبول کیا جا چکا ہے اور ۱۸۵۷ء کی جدوجہد ”جنگ آزادی“ تسلیم کی جاتی ہے، انگریزوں کی حکومت کو جائز ثابت کرنے کی اب کیا ضرورت پیش آگئی! وہ اپنے نظریے کے جواز میں مسلمانوں کے مختلف فرقوں کے علماء کے قیادتی پیش کرتے ہیں اور ہوشیاری پیدا کھاتے ہیں کہ انیسویں صدی کے اواخر اور بیسویں صدی کے اوائل ادوار کے مختلف حالات کے پس منظر میں تحریر کئے گئے فتوؤں کے نتائج کو زبردستی پیچھے لے جا کر ۱۸۵۷ء پر منطبق کر دیتے ہیں۔ وہ ”ان جدوجہد کو ”فساد“ قرار دینے والوں کی شان میں پورے جوش سے رطب اللسان ہیں اور ان کے لئے بڑے معزز القابات تحریر کرتے ہیں۔ وہ ایسے فتوے دینے والے علماء کا حوالہ دیتے ہوئے انہیں ممتاز دینی شخصیت، جہاد عالم، اکابرین، فاضل علماء، بزرگ، شیخ النکل اور بے غس عالم وغیرہ وغیرہ خطابات سے نوازتے ہیں۔

موصوف نے اپنے مسلک کی حمایت میں انگریزوں کے خلاف جہاد کی ممانعت کے حق میں جن نکات کی نشان دہی کی ہے ان کے جوہر یہ عدم جواز کے بارے میں بحث کی وسیع محتاجات موجود ہے۔ وہ ان فتوؤں کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ہندوستان کے مسلمان حکومت انگریزی سے وقاداری کا عہد و بیان کر چکے تھے۔ اس لئے ان کی مخالفت کسی صورت



نہیں رہتے تھے۔ کون سا عہدہ دیا؟ کس نے کس حیثیت سے یہ عہدہ دیا؟ کہاں کوئی معاہدہ ہوا؟ اس معاہدے کی شرائط کیا تھیں؟ کیا یہ انتظامی نوعیت کا معاہدہ تھا یا اس میں یہ شق بھی شامل تھی کہ ہندوستانی مسلمان انگریزوں کو باضابطہ حکمران تسلیم کرتے ہیں اور وہ ان کے وقار دار ہیں گئے؟ بالفرض محال اگر کسی معاہدے کی خبر گز بھی لی جائے تو کیا انگریزوں نے خود اس معاہدے کی پاسداری کی یا حدود سے تجاوز کیا؟ اور کیا حدود تجاوز کرنے پر معاہدے برقرار رہتے ہیں؟ پھر جن ادوار میں مؤندہ فتوے لکھے گئے، کیا ان میں کوئی معاہدے زیرِ عمل تھے؟ انگریزوں کے مقابلے میں فریقِ ثانی کون تھا اور کس بنیاد پر وہ فریق برصغیر کے مسلمانوں کی نمائندگی کا حق دار قرار پایا تھا؟ کیا اشتقاقی کرنے والوں اور فتوے دینے والوں نے اپنے سوال و جواب میں مسئلہ نکات کو واقعی مد نظر رکھا؟ صرف یہ کہہ دینے سے کہ ”انگریزی حکومت اور رعایا کے درمیان ایمان و بیان موجود ہے“ بات نہیں بن جاتی۔ ان تمام نکات پر بہت کچھ کہا جاسکتا ہے مگر موجودہ نشست میں ان تمام باتوں پر تفصیلی بحث کی محابش نہیں۔ ماضی کے تصوراتی عہدہ بیان کی بات کریں تو کل کلاں اگر ہماری کوئی اقلیت خدا خواستہ ہمارے کسی دشمن ہے اپنی غلامی کا کوئی معاہدہ کر لے تو کیا پاکستانی مسلمانوں پر اس کی پابندی واجب ہو جائے گی؟

ایک بات راقم کی سمجھ میں ابھی تک نہیں آ سکی کہ موصوف ایک خاص مسئلہ کے ضمن میں سرسید کے دفاع میں تو بہت فعال دکھائی دیتے ہیں مگر اس بحث میں مرزا اقسام احمد قادیانی کا نام تک بھی نہیں لیتے حالانکہ سرسید کی طرح مرزا صاحب بھی بہت مطعون ہیں۔ وہ بھی تو وہی معاملے میں اسلام کا نام لے کر وہی کچھ کہتے رہے جو سرسید نے فرمایا تھا مگر موصوف ان کے دفاع میں آگے نہیں آتے۔ اسے تھما ل عارفانہ کا نام دیا جائے یا کوئی خاص مصلحت؟ ایک ہی مسلک کے نہایت ہی قابل احترام علماء کے متضاد فتوؤں کی بہت سی مثالیں موجود ہیں البتہ کسی فتوے کے نتائج سے اتفاق یا اختلاف سے قطع نظر یہ امر مسلم ہے کہ موصوف کے پیش کردہ



فتوؤں کی عبارت ان مغلقات اور لعن طعن سے یکسر خالی ہے جو سرسید اور مرزا قادیانی کا طرہ امتیاز رہا ہے۔ موصوف "۱۸۵۷ء کا جہاد" یا "سرسید احمد خاں کا گناہ" کے عنوانات کے تحت جب ہر پارہ انہی فتوؤں کا سہارا لیتے ہیں تو یہ شک قوی ہو جاتا ہے کہ سرسید کے دفاع کی آڑ میں اصل مقصود مرزا غلام احمد قادیانی کو بچانا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ دونوں اشخاص اس مسئلے پر "متفق علیہ" اور حیران کن حد تک ہم آہنگ و ہم زبان تھے۔ اس موضوع پر ان کے اقوال زبان و بیان کی بندش اور طرز تحریر کے اعتبار سے اس قدر یکساں ہیں کہ بعض اوقات ان کی بات ایک ہی کارخانے کے سانچوں میں ڈھلی ہوئی معلوم ہوتی ہے۔ بات اس وقت تک تکمیل رہے گی جب تک کہ موصوف کے القابات یافتہ علماء کے فتوؤں کے مقابلے میں ان دونوں کی یک زبانہی کے نمونے پیش نہ کئے جائیں جن کی پردہ پوشی کی خاطر لوگ تحقیق کے نام پر بڑے بڑے پرفریب جال بنتے ہیں۔ ۱۸۵۷ء کے موضوع پر ان حضرات کے اقوال کا ایک خاکہ ملاحظہ فرمائیں:

قول سرسید:

"ہر ضلع میں پانچ اور جاہلوں کی طرف سے جہاد کا نام ہوا..... اس زمانہ میں جن لوگوں نے جہاد کا جھنڈا بلند کیا، ایسے خراب اور بد رویہ اور بد اطوار آدمی تھے کہ بجز شراب خوری اور تماشہ بینی اور بے ادب اور گندہ کیلئے کے اور کچھ دغیبان کا نہ تھا۔" ۱

قول مرزا قادیانی:

"۱۸۵۷ء میں مسلمانوں کی حالت یہ ہو گئی تھی کہ بجز بد چلتی اور فسق و فجور کے اسلام کے کدیموں کو اور کچھ یاد نہ تھا۔" ۲

قول سرسید:

"اس ہنگامہ میں نہایت بد معاش اور جاہل بے علم آدمی، جو مولوی کے نام سے مشہور تھے..... ان کو تمام اخباروں میں اس طرح پر مہما پایا گیا جیسے کہ کوئی بچ بچ کا مولوی اور



”مسلمانوں کا بڑا عالم اور بڑا خدا پرست ہے۔ حالانکہ وہ لوگ محض جاہل اور بے علم اور وہابی آدمی تھے۔ کوئی مسلمان ان کو اچھا نہیں جانتا تھا اور ان میں سے کوئی شخص مسلمانوں میں مذہب کی باتوں میں مقتدا اور پیشوا اور مولوی نہ تھا۔ جس قدر کہ اچھے اور خدا پرست اور سچے سچے مولوی اور روایت تھے، ان میں سے کوئی شخص اس فساد میں شریک نہیں ہوا۔“

قول مرزا قادیانی:

”۱۸۵۷ء میں جو کچھ فساد ہوا اس میں بجز جہلا اور بد چمن لوگوں کے اور کوئی شاکستہ اور نیک بخت مسلمان جو با علم اور باتیز تھا، ہرگز مفسدہ میں شامل نہیں ہوا۔“

قول سرسید:

”اس ہنگامہ میں کوئی بات بھی مذہب کے مطابق نہیں ہوئی۔ ہاں، البتہ چند بد ذاتوں نے دنیا کی طمع اور اپنی منفعت اور اپنے خیالات پورا کھانے کے اور جاہلوں کے بہکانے کو اور اپنے ساتھ جمع کرنے کو جہاد کا نام لے دیا۔ مگر یہ بات بھی مفسدوں کی حرامزدگیوں میں سے ایک حرامزدگی تھی، نہ واقع میں جہاد۔“

قول مرزا قادیانی:

”جب ہم ۱۸۵۷ء کی سوانح کو دیکھتے ہیں اور اس زمانہ کے مولویوں کے فتوؤں پر نظر ڈالتے ہیں جنہوں نے عام طور پر مہریں لگادی تھیں کہ انگریزوں کو قتل کرنا چاہیے تو ہم مگر غلامت میں ڈوب جاتے ہیں کہ یہ کیسے مولوی تھے اور کیسے ان کے لئے تھے جنہیں نہ رحم تھا نہ عقل تھی، نہ اخلاق نہ انصاف! ان لوگوں نے چوروں اور قزاقوں اور حرامیوں کی طرح اپنی من مکر غنیمت پر حملہ کرنا شروع کیا اور اس کا نام جہاد رکھا۔“

قول سرسید:

”یہ ہنگامہ لہذا جو پیش آیا صرف ہندوستانوں کی ناشکری کا دہال تھا۔ تم نے بھی خدا کا شکر ادا نہیں کیا اور ہمیشہ ناشکری کرتے رہے، اس لئے خدا نے اس ناشکری کا دہال تم ہندوستانوں پر ڈالا۔“



قول مرزا قادیانی:

”۱۸۵۷ء میں مفسدہ پرداز لوگوں کی حرکت کو خدا نے پسند نہیں کیا اور آ خر طرح طرح کے خدا ہوں میں وہ جتا ہوئے کیونکہ انہوں نے اپنی محسن اور ربی کو رنشت کا مقابلہ کیا۔“ ۵

اس کے علاوہ سرسید نے اپنی تصانیف میں بار بار بجا پدین کو مفسدہ، حرام زادہ، نمک حرام، فحش، دشمن، خدا رکافر، بے ایمان، بد ذات، بد معاش و غیرہ ناموں سے پکارا۔ میں یہاں محترم موصوفی کے انداز میں یہ دہائی دینے کی جسارت کرتا ہوں کہ کیا متذکرہ علماء کے فتوؤں کی زبان بھی ایسی گندی تھی؟ لوگو! انصاف کرو، انصاف!

موصوفی کالم نگار ایک جگہ فرماتے ہیں: ”میں نے مؤقف سرسید احمد خاں کا تھا کہ سلطنت برطانیہ میں مسلمان امن و امان کی زندگی گزار رہے ہیں اور انگریزی حکومت ان کی دینی و معاشرتی امور میں کوئی مداخلت نہیں کرتی اس لئے انگریزوں کے خلاف جہاد جائز نہیں۔“ میں یہ تو نہیں کہہ سکتا کہ سرسید کے اس موقف کو بیان کرتے ہوئے موصوفی نے بددیانتی سے کام لیا ہے، ممکن ہے کہ ان کا مطالعہ سرسید نامکمل ہو کیونکہ سرسید اس معاملے میں مسلمانوں کے خلاف نہایت سخت رویہ رکھتے تھے۔ ایڈیٹر پالیویر کے نام ایک مکتوب میں انہوں نے مسلمانوں کا ذکر کرتے ہوئے لکھا کہ:

”اگر بالفرض گورنمنٹ انگریزی کی جانب سے کچھ دست اندازی بھی ہو تو ان کے حق میں یہ بہتر ہوگا کہ وہ اپنے ملک کو چھوڑ جائیں، نہ کہ گورنمنٹ کے مقابلہ میں بغاوت اختیار کریں۔“ ۶

اس سے بھی بڑھ کر وہ اپنی تفسیر القرآن میں لکھتے ہیں:

”جو لوگ اس ملک میں جہاں بطور رعیت کے رہے ہوں یا امن کا اعلان ہے، عرصہ اقرار کیا ہو اور اگر بوجہ اسلام ان پر ظلم ہوتا ہو تو بھی ان کو



کتوار پکڑنے کی اجازت نہیں دی۔ یا اس ظلم کو سمجھیں یا ہجرت کریں یعنی اس ملک کو چھوڑ کر چلے جائیں۔“ مثلاً

نور فرمائیں کہ انگریز ہندوستان کے مسلمانوں کے ساتھ دست اندازی کریں بلکہ بیچہ اسلام ان پر ظلم کریں تو بھی سرسید مسلمانوں کو کتوار پکڑنے کی اجازت نہیں دیتے۔ کیا موصوف کے پیش کردہ علماء کے فتوؤں میں مسلمانوں کو اس قدر بے غیرت بن جانے کی کوئی دلیل ملتی ہے؟ لوگو! انصاف کرو، انصاف!

آخر میں اس قدر عرض کروں گا کہ موصوف خود علماء کے فتوؤں کی عبارت کا سرسید کی تحریروں سے موازنہ کریں (سرسید کے ”جاسوسی کارناموں“ کا میں نے ابھی ذکر نہیں کیا) اور پھر یہ فیصلہ کریں کہ کس نے کس حد تک قوم دشمنی یا غداری کا ارتکاب کیا۔ موصوف پارہ اس بات کا گلہ کرتے ہیں کہ صرف ”سرسید غریب کیوں کھٹکتی وقابل گردن زدنی؟“ تو عرض ہے کہ اس قبیل میں مرزا قادیانی، میر جعفر، میر صادق بھی شامل کئے جاتے ہیں حالانکہ یہ لوگ موصوف کے بیان کردہ شرعی تقاضوں کی روشنی میں سرسید سے کہیں زیادہ انگریزوں کے ”ہائل“ وقادار ثابت ہوئے تھے۔ کیا ایسی صورت میں موصوف پر یہ ذمہ داری عائد نہیں ہوتی کہ وہ ان اشخاص کے بھی دفاع کا فریضہ انجام دیں، بھرپور کالم لکھیں اور ”ثواب دارین“ حاصل کریں؟

(دن لاہور: ۲۳-۲۴ دسمبر ۱۹۰۲ء)

## حوالہ جات

- ۱۔ اسباب سرکشی ہندوستان (سرسید احمد خاں) مصلحات پریس آگرہ (۱۸۵۹ء) ص ۶۔
- ۲۔ ازالہ اوہام (مرزا غلام احمد قادیانی) مطبع ریش ہند امرتسر (۱۸۹۱ء) ص ۴۴۔
- ۳۔ لائل پورز آف انڈیا (سرسید احمد خاں) مصلحات پریس میرٹھ (۱۸۶۰ء) حصہ اول ص ۱۰۔
- ۴۔ براہین احمدیہ (مرزا غلام احمد قادیانی) مطبع دارالافتاء لاہور (۱۹۰۰ء) حصہ سوم ص ۲۸۔



- ۵ اسباب سرکشی ہندوستان میں ۱۱
- ۶ ازالہ ابام میں ۷۳۳
- ۷ سرکشی ضلع بجنور (سر سید احمد خاں) مفصلات پریس آگرہ (۱۸۵۸ء) ص ۱۳۱-۱۳۲
- ۸ تقریریں (مرزا غلام احمد قادیانی) مطبع نیا دہلا سلام قادیان (۱۸۹۷ء) ص ۱۱
- ۹ مکاتیب سر سید احمد خاں (مرتبہ مشتاق حسین) پونہ پرنٹنگ پریس دہلی (۱۹۶۰ء) ص ۶۶
- ۱۰ تفسیر القرآن (سر سید احمد خاں) نسلی نیٹ پریس علی گڑھ (۱۸۸۳ء) جلد اول ص ۲۳۹



## جنگ آزادی کے پرستاروں پر تنقید کی مہم

جناب پیام شاہ جہان پوری نے روزنامہ ”دن“ کی اشاعت ہائے ۲۳ اور ۲۵ اگست ۲۰۰۲ میں مطبوعہ اپنے کالموں میں جواب الجواب کے ساز و سامان کے ساتھ مسلح ہو کر ایک بار پھر جنگ آزادی ۱۸۵۷ء کو فتنہ و فساد قرار دیا ہے۔ انہوں نے مجھ غریب کو احتساب کے کنہرے میں کھڑا کر کے اول التزام یہ عائد کیا ہے کہ ان کے ایک کالم ”سر سید کا گناہ“ کے جواب میں میرا جو مضمون شائع ہوا، اس میں متعدد کتابوں کے اقتباسات پیش کئے گئے ہیں ”مگر حرام ہے جو کسی ایک اقتباس کے نیچے حوالہ دیا ہو“۔ وہ مجھ پر حسب توفیق خوب خوب برسے ہیں اور میرے انداز تحقیق کو ”سبحان اللہ“ کے زمرے میں ڈالتے ہوئے تان اس ضرب المثل پر تیزی ہے:

مگر ہمیں کتب و ہمیں ملا کار غفلاں تمام خواہ شد

میں ان کے ادب پارے کی تصوراتی رفعت پر انہیں مبارک باد کا مستحق سمجھتا ہوں مگر کیسے بتاؤں کہ میں اس معاملے میں بے اختیار تھا۔ موصوف ایک سینئر صحافی، کالم نگار اور مدبر کہلاتے ہیں۔ وہ اچھی طرح جانتے ہیں کہ اخبار یا جرائد اپنی پالیسی کے تحت مستقل قلم نگاروں کو گاہے گاہے لکھنے والوں پر ترجیح دیتے ہیں۔ موصوف کی صحافیانہ زندگی میں خود ان کے قلم سے مجھ جیسے کچھ گناہ گار نہیں کی تحریریں ادا کرتی کتر بیت کی زد میں آئی ہوں گی۔ یہ طزم اپنی صفائی میں صرف



اسے خود اس کیفیت پر دکھ ہوا تھا، لہذا مجبوراً اس مضمون کی فوٹو منیٹ نقل اکوڑہ خٹک کے اس جریدے میں اشاعت کے لئے بھیجنا پڑی جس کا ذکر موصوف نے اپنے ایک حوالے میں کیا ہے۔ یہ تمام حوالے سند کے طور پر مضمون کے ساتھ جون ۲۰۰۲ء کے شمارے میں شائع ہو چکے ہیں اور وہاں ملاحظہ کئے جاسکتے ہیں۔ کاش موصوف مجھ پر الزام عائد کرنے سے پہلے اپنے صحافتی تجربے کو ذہن میں لاتے ہوئے ذاتی مراسم سے اس امر کی تصدیق کر لیتے کہ حوالے کیسے ادارتی معمولات کی نذر تو نہیں ہو گئے۔

موصوف راقم کے متعلق تحریر کرتے ہیں:

”مضمون نگار نے مجھ پر الزام لگایا ہے کہ میں نے انگریزوں کے خلاف بغاوت کو ناجائز“ ثابت کر کے“ آزادی کے لئے ملٹی تحریکات کو، جس میں تحریک پاکستان بھی شامل ہے، ناجائز قرار دینے کی کوشش کی ہے۔ یہاں بھی موصوف نے حقیقت حال کے اظہار سے انہماض برتا۔ پہلی بات تو یہ ہے کہ انگریزوں کے خلاف بغاوت کو حرام یا ناجائز میں نے ثابت نہیں کیا ہے بلکہ یہ ان علمائے دین نے ثابت کیا ہے جن کے فتوے ہم نے اپنے مضمون میں پیش کئے ہیں۔“

یہاں موصوف نے لفظی رد و بدل سے کام لیا ہے۔ میں نے یہ کہا تھا کہ موصوف ”اپنی طرف سے یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں“، انہوں نے یوں تاثر دیا کہ میں نے ان کی طرف سے بغاوت کا ناجائز“ ثابت کرنا“ تسلیم کر لیا ہے۔ ”ثابت کرنا چاہئے“ اور ”ثابت کرنے“ میں زمین آسمان کا فرق ہے۔ صورت اول میں صرف خواہش ہوتی ہے جبکہ صورت دوم میں اس کی تکمیل ہوتی ہے۔ موصوف حقیقتاً کچھ ثابت نہیں کر سکے، محض فتوے پیش کئے ہیں اور فتویٰ کسی مسئلے پر ملتی یا عالم کے اپنے ذہن کے مطابق اس کے مسلک کی صرف ترجمانی ہوتی ہے۔ بعض مسکوں پر تو ایک ہی مسلک کے علماء مختلف آراء کا اظہار کرتے ہیں جو ایک دوسرے کی ضد سمجھے جاتے ہیں، لہذا ان سے کوئی بات ثابت نہیں ہوتی۔ اگر موصوف کے منتخب کردہ علماء کے فتووں



نے انگریز آقا و مولیٰ ثابت ہو جاتے ہیں تو جن علماء نے انگریزوں کے خلاف فتوے دئے انہیں ثبوت کیوں نہیں مانا جاتا؟ موجودہ بحث سے انکوئی بات ثابت ہوتی ہے تو صرف یہ کہ فتوے انگریزوں کے حق میں بھی دئے گئے تھے اور ان کے خلاف بھی۔ تحریک پاکستان کے حوالے سے جب موصوف کہتے ہیں کہ انگریزوں کے خلاف بغاوت کو حرام پانا جائز انہوں نے نہیں بلکہ ملائے دین نے ثابت کیا ہے تو عرض ہے کہ ان کا ایسے فتوے بار بار پیش کرنا چہ معنی دارد؟ موصوف انہیں تسلیم کرتے ہیں، ان پر اصرار کرتے ہیں، انہیں ثبوت بھی کہتے ہیں اور آگے پیش کر دیتے ہیں تو بلاشبہ و شبہ یہ بات ان کی بھی ہو گئی کہ آزا دی کے لئے قتلِ تحریک جس میں تحریک پاکستان بھی شامل ہے، حرام نہیں اور ۱۸۵۷ء کی جنگ آزا دی کو تو موصوف خود اپنے الفاظ میں صاف صاف "۱۸۵۷ء کے تلکوں کی وحشیانہ بغاوت" قرار دے ہی چکے ہیں۔

اس کے بعد موصوف راقم کو خطاب کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

"آپ کا یہ کہنا بھی غلط ہے کہ ہم نے انیسویں صدی کے اواخر اور بیسویں صدی کے اوائل کے مختلف حالات کے پس منظر میں تحریر کئے ہوئے فتوؤں کے نتائج کو زبردستی پیچھے لے جا کر ۱۸۵۷ء پر منطبق کر دیا ہے۔"

میرا یہ کہنا غلط ہے یا صحیح، پہلے اپنی تحریر پر غور فرمائیں۔ موصوف نے لکھا تھا:

"سرسید احمد خاں زیرک انسان تھے، علوم و دینیہ سے واقف بھی تھے۔ بلاشبہ انہوں نے ۱۸۵۷ء کے ہنگامے کو جہاد قرار نہیں دیا بلکہ مساوات قرار دیا مگر کیا اس فکر اور سوچ میں وہ تھا تھے؟ "اس دور" کا کون سا مسلمان فرقہ ایسا تھا جس کے اکابر علماء نے انگریز کے خلاف "اس بغاوت" کی مذمت نہ کی ہو، بلکہ ان اکابر علماء نے تو "اس بغاوت" میں شرکت کو حرام قرار دیا چنانچہ۔"



اس کے بعد انہوں نے اپنی بات ثابت کرنے کے لئے مختلف مسالک کے علما کے فتوؤں کی عبارتیں پیش کی ہیں۔

موصوف کی اس عبارت پر غور فرمائیے! اس میں ۱۸۵۷ء کے حوالے سے یہ تاثر دیا گیا ہے کہ ”اس دور“ کے تمام فرقوں کے اکابر علماء نے انگریز کے خلاف ”اس بغاوت“ (یعنی ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی) کی مذمت کی جبکہ ان کی اس عبارت والے مضمون میں ان کے نقل کردہ فتوؤں کی تمام عبارتیں متذکرہ بغاوت کے ذکر سے قطعاً خالی ہیں۔ یہ تمام عبارتیں انیسویں صدی کے اواخر اور بیسویں صدی کے اوائل کی تحریر کردہ ہیں اور انہی ادوار سے متعلق ہیں۔ میں اپنے دعوے پر اب بھی قائم ہوں۔ فتوؤں کے جو اقتباسات موصوف نے درج کئے تھے ان میں کہیں بھی ”اس بغاوت“ یعنی ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی کی مذمت میں کوئی فقرہ ہے تو اس کی نشان دہی فرمائیے۔ غیر متعلق عبارتوں کے اقتباسات کے ساتھ ان کی حوالہ جاتی کتب سے اپنے مضمون کو مزین کر دینا ایک سراپ ہے۔ اس سے متعلقہ بات پایہ ثبوت کو نہیں پہنچ سکتی۔ مزید براں اگر کوئی شخص کسی سوچ اور فکر میں تنہا نہیں بلکہ بعض دوسرے بھی اس کے ساتھ شریک ہوں تو یہ امر اس نولے کی فکر کے سچا ہونے کی دلیل نہیں بن جاتی۔

موصوف نے اپنے موجودہ مضمون میں ایسے تاریخی قصوں کے اقتباسات درج کئے ہیں جن میں بعض معروف علماء کو انگریزوں کی حمایت میں حریت پسندوں سے نبرد آزما بتایا گیا ہے۔ ان کے بارے میں عرض ہے کہ ایسے ہنگامی حالات کے دوران اور ان کے بعد بہت سے فرضی قصے کہانیاں جنم لیتی ہیں۔ تحقیقی امور میں ان کی کوئی اہمیت نہیں ہوتی۔ ایسے واقعات کے بارے میں متنازعہ ثبوت کے بغیر کسی نتیجے پر نہیں پہنچا جاسکتا۔ ذاتی تجربات کے ضمن میں بیان کردہ واقعات البتہ قابل ترجیح ہوتے ہیں بشرطیکہ بیان کنندہ معروف اور قابل اعتماد ہو۔ بعض واقعہ نگار مخصوص مقاصد کے تحت کہانیاں گھڑتے ہیں جنہیں بعد میں وسعت دینے کا ”فریضہ“ ان کے مسلک و ادراخ نام دیتے ہیں۔ تاریخ میں من گھڑت قصے بنانے والوں کا ذکر آتا ہے۔ ان کی بیان کردہ ایسی کہانیوں کو تسلیم نہیں کرتے۔



موصوف یہ سوال کرتے ہیں کہ بہت سے علما جو نذر کے مخالف تھے، کیا نذر قوم اور اسلام دشمن تھے؟ میں یہ پوچھنے کی جسارت کرتا ہوں کہ وہ دھیمروں، علما، جو انگریز مخالف رویہ رکھتے تھے، کیا نذر قوم اور اسلام دشمن تھے؟ موصوف نے تو کسی کے اس قول پر کہ "نذر میں بہت علما مخالف تھے کہ یہ جہاد نہیں" آنا فانا یہ فیصلہ سنا دیا کہ "بہت سے علما کثرتِ تعداد پر دلالت کرتے ہیں"۔ پھر انہوں نے چیدہ چیدہ علما کے فتوؤں کے ذکر کے ساتھ ذاکٹر محمد ایوب قادری کو "ہمارے عہد کا فاضل مؤرخ اور اسکالر" قرار دیتے ہوئے ان کی کتاب "جنگ آزادی ۱۸۵۷ء" کے حوالے سے ۱۸۵۷ء سے قبل ایسٹ انڈیا کمپنی کے معروف صاحبِ علم ملازمین کے ناموں کی ایک فہرست پیش کی ہے جنہوں نے "بقول مؤلف سرکار کمپنی کا اقتدار مستحکم کیا"۔ "بقول مؤلف" کے پردے میں یہ فہرست نقل کرتا بالکل بے مقصد ہے کیونکہ اول تو یہ زیرِ بحث دور ۱۸۵۷ء سے پہلے کی بات ہے جبکہ اصل مسئلہ پروانِ حق نہ چڑھا تھا۔ دوسری بات یہ کہ ملازمت اور نیاسی وفاداری و خیر خواہی میں بہت فرق ہے۔ لطف کی بات یہ ہے کہ اس فہرست کو نقل کرتے ہوئے موصوف نے اصل حوالے میں درج ناموں کے ساتھ افراد کے سنینِ وفات حذف کر دئے جن سے معلوم ہو سکتا تھا کہ اس فہرست میں بعض ایسے اصحاب کا اندراج بھی ہے جو جنگِ آزادی سے تیس چالیس سال قبل انتقال کر چکے تھے۔ اس طرح موصوف نے بڑی ہوشیاری کے ساتھ انگریزوں کے وفادار علما کی نسبی مٹی تعداد میں کمپنی کے سترہ "صاحبِ علم" ملازمین کا بطورِ علما اضافہ تو کر لیا مگر انہوں نے اسی "فاضلِ مؤرخ اور اسکالر" کی اسی عظیم کتاب سے ان بے شمار معروف علما کی فہرست ترتیب دینے کی زحمت گوارا نہ کی جنہوں نے انگریزوں کے خلاف قلمی اور عملی جدوجہد کی۔ موصوف نے مولوی عاشق علی میرٹھی کی کتاب "تذکرۃ الرشید" کے حوالے سے بتایا ہے کہ مولانا محمد قاسم نانوتوی، حامیِ امداد اللہ کی اور مولانا رشید احمد گنگوہی سرکارِ برطانیہ کے جاں نثار تھے جبکہ "ہمارے عہد کا فاضل مؤرخ اور اسکالر" اپنی اسی کتاب میں حامیِ امداد اللہ کی کو "ہجرتِ جہاد" اور مولانا رشید احمد گنگوہی کو اس حربی جماعت کے عہدہ "فصلِ قضایا" پر مامور بتا رہا ہے اور مولانا محمد قاسم نانوتوی کا نام مجلسِ شوریٰ



کی فہرست میں درج کیا ہے (صفحہ ۱۷۸)۔ کس کی بات درست مانی جائے؟ موصوف تو اپنے مسلک کی حمایت میں صورت اول کو ترجیح دیں گے کیونکہ دوسری صورت پر ”کرواکزو و اتھو“ کی ضرب المثل صادق آتی ہے جبکہ تحقیق نقطہ نظر سے دونوں دعوے سبب تحقیق ہیں کیونکہ دونوں مصلحتیں نے اپنی ان تحریروں کے ذیل میں کوئی حوالے درج نہیں کئے۔

موصوف نے سربید کو نظریہ پاکستان کا بانی اور سب سے پہلے دو قومی نظریے کی تصویر پیش کرنے والا قرار دیا ہے۔ میں اس دعوے کو برصغیر کی تاریخ کا سب سے بڑا جموٹ قرار دیتا ہوں۔ سربید نہ تو نظریہ پاکستان کے بانی تھے اور نہ ہی دو قومی نظریے کے خالق۔ ہمارے ہاں یہ بات ایک خاص طبقے نے مخصوص مصلحتوں کے تحت پھیلائی ہے جسے ہمارے تعلیمی نصاب اور ذرائع ابلاغ کے ذریعے تقویت پہنچائی جا رہی ہے۔ نظریہ قوم کے موضوع پر سربید کے متعدد اقوال میں سے صرف چار مختصر اقتباسات پیش خدمت ہیں:

۱۔ تمام انسان بالکل محض واحد ہیں اور میں قوم کی خصوصیت کے واسطے مذہب اور فرقہ اور گروہ پسند نہیں کرتا۔ ۱

۲۔ وہ مذہب نہیں کہ صرف مذہب کے خیال سے ایک ملک کے باشندے دو قومیں کہے جائیں۔ ۲

۳۔ لفظ ”قوم“ سے میری مراد ہندو اور مسلمان دونوں سے ہے۔ یہ وہ معنی ہیں جس میں میں لفظ ”نیشن“ (قوم) کی تعبیر کرتا ہوں۔ میرے نزدیک یہ امر چنداں لحاظ کے لائق نہیں کہ ان کا مذہبی عقیدہ کیا ہے۔ ۳

۴۔ یاد رکھو کہ ہندو اور مسلمان ایک مذہبی لفظ ہے نہ ہندو، مسلمان اور عیسائی بھی، جو اسی ملک میں رہتے ہیں، اس اعتبار سے سب ایک ہی قوم ہیں۔ ۴

واضح ہو کہ اقتباس اول ۱۸۷۳ء اور باقی اقتباسات ۱۸۸۲ء کی تحریروں سے لئے گئے ہیں۔ ان کے علاوہ موصوف کے مضمون اول میں درج بتاریخ ۱۸۶۷ء کا حوالہ کوئی دیکھ نہیں سکتا کیونکہ کسی قصیدہ کے آخری دور کے خیالات ہی اس کے اصلی افکار حلیم کے



جاتے ہیں۔ لیکن انصاف بھی تو پہلے ہندو اور مسلمانوں میں "اتحاد کے سنیر" کہلاتے تھے مگر بعد میں انہوں نے "دوقومی نظریہ" اپنایا تو یہی ان کی شخصیت کے ساتھ منسوب ہوا۔

موصوف قائد اعظم اور ان کے چند ساتھیوں کا نام لے کر ان کی جدوجہد کے حوالے سے سوال کرتے ہیں کہ کیا انہوں نے "کبھی سول نافرمانی کی؟ قانون کو اپنے ہاتھ میں لیا؟ پولیس کی لالچیاں کھائیں؟ کبھی جیل گئے؟"

سبحان اللہ! کیا ہی ہاتھ کی صفائی ہے! کیا آزادی کی تحریک میں پولیس کی لالچیاں کھانے اور جیل جانے والے ضروری طور پر فساد اور دہشت گرد ہوتے ہیں؟ قائد اعظم کی جماعت کے ادنیٰ سے لے کر اعلیٰ سطح تک کے سینکڑوں عہدیداروں نے جیل یا ترائی۔ اس کے علاوہ ہزاروں کارکن قیدی بنے اور لالچیاں کھائیں۔ آزادی کے پرستاروں کو کس ذہناتی کے ساتھ فساد یوں کے کھاتے میں ڈالا جا رہا ہے اور ان کی قربانوں کو دہشت اور دہشت سے تعبیر کیا جا رہا ہے۔ کسی تحریک میں شامل تمام ارکان کے لئے ضروری نہیں ہوتا کہ جیل جائیں یا لالچیاں کھائیں۔ تحریک میں ان کے رفقاء کو دیکھا جاتا ہے۔ موصوف کے ہمدرد چند قائدین کو اگر یہ موقع میسر نہیں آ سکا یا انہوں نے کسی حکمت عملی کے تحت ان سے گریز کیا تو یہ مثال کوئی ضابطہ نہیں بن جاتی۔ جنگوں میں کمانڈر انچیف کا کام حربی منصوبہ بندی اور ہر اول دستوں کو باہل رکھنا ہوتا ہے جبکہ عام فوجی اپنے متعین کردہ فرائض کے مطابق لڑتے ہیں۔ تحریکوں میں بھی قائدین اور کارکن وقت کی مصلحتوں کے مطابق حکمت عملیاں اپناتے ہیں۔ ہمیں آزادی پُر امن اور قانونی جدوجہد کے نتیجے میں نہیں بلکہ ہزار ہا جانباڑوں کی قربانوں کے صلے میں ملی۔ اس کی بنیاد ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی میں رکھ دی گئی تھی۔ اگرچہ یہ جنگ کسی جیش بندی کے بغیر اپنا یک شروع ہوئی اور اس وجہ سے نظم و ضبط جیسا بھی روابط، منصوبہ بندی اور مرکزیت کے فقدان کے علاوہ سرمائے کی عدم دستیابی اور آستین کے سانپوں کے مخبری کارناموں کے باعث وقتی طور پر ناکام ہو گئی مگر اپنی کمزوریوں اور خامیوں کے باوجود مستقبل کے لئے جدوجہد کا سوزوں راستہ متعین کرنے کی ایک راہ عمل چھوڑ گئی۔ اسے فساد یا دہشت گردی کہنے والوں کی اپنی جتنی پستی اور ان کا اپنا گھٹیا معیار ہے۔ اس کے بعد نوے برس کے عرصے کے دوران بھی بدنامی



حربی مصر کے جاری رہے اور یہی باعث ہے کہ انگریزوں کو توپوں، گولیوں، پھانسی کے پھندوں اور کالے پانی کی سزاؤں کے بعد بدتر تاج قید خانے بھرنے اور لاشیوں کے استعمال کی سطح تک اترنا پڑا۔ بعد میں وہ گرفت و شنید پر آمادہ ہوئے تو خیریت پسندوں کی عملی جدوجہد کی بنا پر، اگرچہ اس عمل میں بھی وہ ایک طویل عرصہ گزار گئے۔ اگر انہیں مستقل امن و سکون کا ماحول ملتا تو وہ کبھی جانے والے نہ تھے۔ وہ آرام سے سونے کی چڑیا کو چھوڑ کر نہیں جاسکتے تھے، اس لئے یہ جنگ کبھی نہ کبھی نہ ہوتی تھی۔ اگر جنگ آزادی ۱۸۵۷ء میں نہ ہوئی ہوتی تو ہم ۱۹۴۷ء میں آزاد نہ ہو سکتے۔ اس جنگ میں تاخیر ہوتی تو آزادی بھی پیچھے جا پڑتی۔ جو لوگ انگریزوں کے باجماعت حاشیہ بردار رہے اور اہل وطن کی جاسوسی کے کارنامے انجام دے کر سرکاری انعام و اکرام وصول کرتے رہے، انہیں مفت میں آزادی مل گئی۔ انعام و اکرام کے وہ مواقع نہ رہے تو ان کے دانشور اپنے قلم کے جوہر دکھا کر خیریت پسندوں کے خلاف قوم کے افراد کے ذہنوں میں کھلے ہندوں شکوک پیدا کرنے لگے اور بالآخر انہیں فساد کی قرار دیتے ہوئے ان پر قزاقیہ کی مہم شروع کر دی۔ ان میں ایک بات البت ضرور ہے کہ وہ لوگ احسان فراموش نہیں کیونکہ ایسا کر کے وہ سابق آؤں کا حق تک ادا کر رہے ہیں۔

(نقیب قسم نبوت، ملتان، اپریل ۲۰۰۴ء)

(واضح ہو کہ درج بالا مضمون روزنامہ "دن" کے ادیب و نقاد نے کسی پالیسی کے نام پر شائع کرنے سے انکار کر دیا تھا حالانکہ وہ اخلاقی طور پر پابند تھے کہ اپنے اخبار میں مطلوبہ الزامات کا جواب شائع کریں)

### حوالہ جات

- ۱۔ مکمل مجموعہ نیکم زو اسچو سر سید (مرتبہ محمد امجد الدین مہرانی، مصطفائی پریس لاہور، ۱۹۰۰ء) ص ۱۳
- ۲۔ سربانہ پنجاب (مرتبہ قاضی علی) انسٹیٹیوٹ پریس علی گڑھ (۱۸۸۴ء) ص ۱۳۳
- ۳۔ ایضاً ص ۱۶۷
- ۴۔ ایضاً ص ۱۹۳



## سرسید اور علامہ اقبال کے نام پر انگریزوں کی غلامی کا جواز

یادش بخیر، حضرت پیام شاہ جہان پوری ایک مرتبہ پھر نام لئے بغیر اپنے کسی رہبر کو انگریز پرستی کے الزام سے بچانے کے لئے آ موجود ہوئے ہیں اور حسب سابق "مخصوص حالات" کے پُر فریب الفاظ کا سہارا لے کر انگریزوں کی غلامی کے دور کو جائز قرار دینے کی کوشش میں کوئی کسر اٹھا نہیں رکھی۔ روزنامہ "دن" لاہور کی ۲۶ اور ۲۷ مارچ کی اشاعتوں میں انہوں نے "سرسید و اقبال اور مخالفت فرنگ" کے زیر عنوان کالموں میں سرسید کے ساتھ علامہ اقبال کی شہرت سے بھی فائدہ اٹھانا چاہا ہے۔ انگریزوں کے حق میں بعض مخصوص قسم کے ملا کے فتوے پیش کرنا ان کا قدیمی معمول ہے۔ انہوں نے رسالہ "نصرت الابرار" کے صفحہ ۹ سے اس سوال کے جواب میں کہ "سلطنت انگلیشیہ، جس میں ہم کو امور دینیہ پر عمل کرنے سے روک نہیں ہے، بہتر ہے یا حکومت روس جو سخت متعصب اور دشمن قدیمی سلطان روم کی ہے" مولوی عبدالعزیز لدھیانوی کا جواب نقل کیا ہے۔ پھر پیچھے جا کر صفحہ ۶ پر درج مولوی محمد فضل عظیم خطیب دیوبندی کی ایک رائے کو "اس فتوے" پر زبردستی چسپاں کر دیا ہے حالانکہ تذکرہ رائے کا "اس فتوے" سے قطعاً کوئی تعلق نہیں۔ یہ دراصل لدھیانوی علامہ اور ان سے ایک جمہوری تحریر منسوب ہو جانے پر دئے گئے فتووں کے معذرت نامے سے متعلق ہے۔

اس شعوری کوشش کے بعد فاضل کالم نگار نے اگلے صفحات میں پہنچ کر بڑی محنت، مشقت سے فتویٰ کنندگان کی گنتی کی اور شہروں کے نام و صوفیہ و صوفیہ ذکر درج کئے۔ لطف کی بات



یہ ہے کہ جس شخصیت کو مثال بنانے کے لئے اس کی حمایت میں یہ سارا تر ڈک کیا گیا، متذکر فتووں میں اس کے برعکس وہ شخصیت خود ان کے بیان کردہ علما کی نظروں میں سخت مطہر ہے۔ ان علما نے درج بالا سوال کو چھوا تک نہیں بلکہ اگلے سوالوں کے جوابات میں سرسید اور ان کے ساتھیوں کی کھلے الفاظ میں تکذیب کی ہے اور ان پر کفر تک کے فتوے عائد کئے ہیں۔ ان علما میں مولوی محمد لدھیانوی نے جماعت میں شمولیت کو دیدہ و انتہا قہر ضلالت میں پڑنے اور اسلام کو ہاتھ سے دینے کے مترادف قرار دیا ہے۔ ۱ مولوی عبدالعزیز لدھیانوی کے مطابق مولوی محمد صاحب نے انہی کی تقریر کو ”لہاس فاخرانہ پینا کر یہ استخرا تحریر فرمایا“۔ ۲ مولوی عبداللہ لدھیانوی نے لکھا ہے کہ ”تحریرات سید احمد خاں سے صاف ظاہر ہے کہ منکر کتب سادیہ کا صریح طور پر ہے، اس کے کافر و مرتد ہونے میں کچھ شبہ نہیں“۔ ۳ دیگر معروف علما میں مولوی رشید احمد گنگوہی نے یہ رائے دی ہے کہ ”سید احمد سے قطعی رکن نہیں چاہیے۔ اگرچہ وہ خیر خواہی تو می کا نام لیتا ہے یا واقع میں خیر خواہ ہو مگر اس کی شرکت مآل کا را اسلام و مسلمان کو ہم قائل ہے۔ ایسا مصلحانہ ہر چاہتا ہے کہ آدمی ہرگز نہیں بچتا“۔ ۴ مولوی محمود حسن دیوبندی نے جماعتِ نچرہ کے حوالے سے علما کے فتوؤں کو ”اسحق موافق کتاب و سنت“ قرار دیا ہے۔ ۵ مولوی احمد حسن ولد مولوی محمد قاسم مدرس مدرسہ عربیہ دیوبند نے سرسید کے بارے میں یہاں تک لکھا ہے کہ ”لاریب یہ شخص کافر ہے، اس کے کفر میں کوئی شک نہیں ہے“۔ ۶ مولوی محمد فضل عظیم خطیب دیوبند نے ان جوابات پر مہر تصدیق ثبت کی ہے۔ ۷ مولوی محمد عبدالحق مؤلف تفسیر جہان بھی سرسید کے خلاف دھمکے کنندگان میں شامل ہیں۔ ۸ رسالے کے آخر میں مولوی امداد اہل (اپنی کلکٹر کانپور) کی تالیف ”امداد لائق“ کا خلاصہ درج ہے جس کے شروع ہی میں بیان کیا گیا ہے کہ ”سید احمد دائرہ اسلام سے خارج ہے اور اس کے مذہب کی مدد کرنی حرام ہے“۔ ۹

فاضل کالم نگار نے انگریزوں کی حمایت کے حوالے سے لکھا ہے کہ ”اس سے زیادہ واضح رائے انگریزوں کی اطاعت کرنے کے بارے میں اور کیا ہو سکتی ہے جو دیوبندی کتبہ لکھ



ان ہندو علماء نے ظاہر کی جن کا ہم پایہ کوئی عالم اس وقت ملک پنجاب میں نہ تھا۔ مگر ان علماء نے ان صفحات پر جو اصل بات کی، موصوف اسے قصداً چھپا گئے۔ اسی رسالے کے صفحہ ۴ پر مرزا غلام احمد قادیانی کے کفر کی بات بھی کی گئی ہے مگر موصوف نے اس کا اشارہ بھی ذکر نہیں کیا۔ شاید ایسا کرنا ان کے مشن کا ایک حصہ ہے۔ یہ عجیب معیار ہے کہ انگریزوں کی اطاعت کے مسئلے پر جو علماء "جید" ٹھہریں ان کی سینہ رائے کو خوب خوب اچھالا جائے مگر سرسید اور مرزا غلام احمد قادیانی پر ان کے کفر کے فتوؤں کو چھپا دیا جائے۔ ایسا کرنا تاریخ کے ساتھ انصاف نہیں۔ موصوف کا بقیہ کالم غلط بنیادوں پر قائم دلائل کے باعث محض خاندانی ہے لہذا اس پر بحث وقت کا ضیاع ہوگا۔ باقی رہی علامہ اقبال کی بات، ان کے کلام سے اپنی حمایت میں کوئی مواد پیش کرنا موصوف کے بس میں نہ تھا اس لئے سرسید کی شان میں علامہ کے اشعار پیش کر کے بالواسطہ طور پر اپنا کام چلانا چاہا ہے (جیسے قادیانیوں کا طریقہ کار ہے کہ وہ حضور اکرم ﷺ کی شان میں مرزا غلام احمد قادیانی کا کلام پیش کر کے اپنے پیشوا کو سچا ظاہر کرنے کی کوشش کرتے ہیں)۔ علامہ اقبال کا زیر تبصرہ معاملے میں کیا نقطہ نظر تھا؟ اس کے جواب میں کہ "حکومت برطانیہ کے زیر سایہ مذہبی فرائض ادا کرنے کی آزادی حاصل ہے" جیسے جواز پیش کرنے والے مثلاًؤں کے متعلق ان کا یہ شعر پیش کیا جاسکتا ہے:

مثلاً کو جو ہے ہند میں سجدے کی اجازت

ناداں یہ سمجھتا ہے کہ اسلام ہے آزاد

(دن دلاور، ۲۶ مئی ۲۰۰۴ء، ص ۱۵)

## حوالہ جات



آثار سرید ————— ۹۳

ج ایضاً، ص ۱۹

د ایضاً، ص ۲۳

ه ایضاً، ص ۲۳

و ایضاً

ز ایضاً، ص ۲۶

ح ایضاً، ص ۳۳







مکمل نہیں تھی، جبکہ صاحب مقالہ ماشاء اللہ بی ایچ ڈی ہیں۔<sup>۱</sup>  
 کسی تحریر کو دوسروں کی تحقیر قرار دینے کا فاضل مبصر کا معیار کہاں تک درست ہے۔  
 اس سے قطع نظر یہ فیصلہ کرنے کے مجاز کار نہیں ہیں کہ ان کے اپنے ہی یقین کردہ معیار کے  
 مطابق ان کی اپنی عبارت سے صاحب مقالہ کی تحقیر ہوتی ہے یا نہیں! انہیں مقالہ نگار سے یہ  
 شکایت ہے کہ ”سرسید اور حالی کے حوالے سے بعض اوقات ان کا انداز جذبہ ادب سے تجاوز کر  
 جاتا ہے۔“<sup>۲</sup> سرسید کے بارے میں وہ یقین کرتے ہیں کہ ”ایسے انسان کے بارے میں  
 لکھے ہوئے ہمیشہ احتیاط اور ادب سے کام لینا چاہیے۔“<sup>۳</sup>

کسی شخصیت سے بے پناہ عقیدت اور مرحومیت تعلیم یافتہ افراد کو بھی محرز وہ کر دیتی  
 ہے، اور یہ کیفیت ان کے قائل احترام ممدوح کی انسانی فطری کمزوریوں کا ذکر قبول کرنے میں  
 سہ راہ ہو جاتی ہے۔ خاندانی بزرگوں کی حد تک تو بطور احترام خاموشی اختیار کرنے کی بات سمجھ  
 میں آتی ہے مگر تاریخی شخصیات کے ضمن میں ایسا کرنا تاریخ مسخ کرنے کے مترادف ہے۔ ہر  
 فرد کو اختیار ہے کہ اپنے ممدوح کی عقیدت مندی پر بھرپور قائم رہے مگر محض عقیدت میں حقائق کو  
 تسلیم نہ کرنا قطعاً غیر علمی رویہ ہے۔ کسی کا یہ قول برحق ہے کہ ”تاریخ تاریخ ہوا کرتی ہے، بے  
 شک عقیدتیں مجروح کیوں نہ ہوں۔“ ہماری تاریخ گواہ ہے کہ علمی بحث میں شاگردوں نے  
 اپنے نامور اساتذہ سے اختلاف کیا، یہاں تک کہ ان کے نام پر متوازی کتب لکھ قائم ہو گئے۔  
 کسی نے انہیں ”حد ادب“ کے تصوراتی دائرے سے باہر نکلنے کا طعنہ نہیں دیا، اس لئے کہ اگر  
 علمی بحث میں ہمیدہ اختلاف کو بے ادبی قرار دے دیا جائے تو علمی وسعتیں جامد ہو کر رہ جائیں  
 اور غلط طور پر اخذ کردہ علمی نکات ہمیشہ ہمیشہ کے لئے طے شدہ اصول قرار پائیں۔

اگر ہم سرسید کے دور پر نظر ڈالیں تو اس وقت نہ تو ٹیلی ویژن تھا اور نہ ریڈیو۔ پریس  
 نہایت محدود تھا۔ آج کی مانند بین الاقوامی کانفرنسوں کا رواج نہ تھا۔ اگر ہوتا بھی تو ذرائع  
 آمد و رفت کی سہولتوں کے باعث ان میں شرکت ایک مسئلہ تھا۔ مغربی افکار کی لہروں کے  
 ریلے اور ان کی تاریخ کا پس منظر برصغیر میں مکمل طور پر نہ پہنچ پائے تھے۔ سرسید خود انگریزی  
 زبان سے ناواقف تھے اور ہر بی خطیالات سے محروم آگاہی کے لئے بھی برصغیر کے انگریزی خوان  
 طبقے کے دستِ نگر تھے۔ ایسے میں اگر صاحب مقالہ نے مغربی افکار سے سرسید کے آگاہ نہ



ہونے کا ذکر کر دیا تو غلط نہیں کیا۔ ان کی تو یہ بات بھی سو فی صد درست ہے کہ سرسید کی تعبیر نہیں تھی۔ ایسی ”بے ادبی“ ان کے ساتھ ان کے سب سے بڑے مفقہ الطاف حسین حالی بھی کر چکے ہیں جو لکھتے ہیں کہ سرسید نے ”قدیم یا جدیدہ کسی طریقہ میں پوری تعلیم نہیں پائی“۔ ۴ صرف یہی نہیں بلکہ اس سے بھی بڑھ کر انھوں نے سرسید کی تفسیر کے متعلق یہ رائے دی کہ ”سرسید نے اس تفسیر میں جا بجا ٹھوکریں کھائی ہیں اور بعض بعض مقامات پر ان سے نہایت رکیک لفظیں ہوئی ہیں“۔ ۵ انھوں نے اس امر کی بھی نشان دہی کی کہ ”بہت سے مقامات ان کی تفسیر میں ایسے بھی موجود ہیں جن کو دیکھ کر تعجب ہوتا ہے کہ ایسے عالی دماغ شخص کو کیونکر ایسی تاویلات بارودہ پر اطمینان ہو گیا اور کیونکر ایسی فاحش غلطیاں ان کے قلم سے سرزد ہوئی ہیں“۔ ۶ اس کیفیت کو وہ ایک جگہ یوں بیان کرتے ہیں:

”آخر عمر میں سرسید کی خود رائی یا جو وثوق کہ ان کو اپنی رایوں پر تھا، وہ حد اعتدال سے متجاوز ہو گیا تھا۔ بعض آیات قرآنی کے وہ ایسے معنی بیان کرتے تھے جن کو سن کر تعجب ہوتا تھا کہ کیونکر ایسا عالی دماغ آدمی ان کمزور اور بودی تاویلوں کو صحیح سمجھتا ہے۔ ہر چند کہ ان کے دوست ان تاویلوں پر ہنستے تھے مگر وہ کسی طرح اپنی رائے سے رجوع نہ کرتے تھے۔“ ۷

علی گڑھ تحریک کی ایک نامور شخصیت ڈپٹی نذیر احمد سرسید کے بھترین معادلوں میں سے تھے۔ سرسید کی تفسیر کے متعلق ان کی رائے ملاحظہ فرمائیں:

”مجھ کو ان کے عقائدات ہاں ہاں تسلیم نہیں۔ سید احمد خاں صاحب کی تفسیر ایک دوست کے پاس دیکھنے کا اتفاق ہوا۔ میرے نزدیک وہ تفسیر ”دیوان حافظ“ کی ان شروع سے زیادہ وقعت نہیں رکھتی جن کے مصنفین نے چوتروں سے کان گانٹھ کر سارے دیوان کو کتاب تصوف بنانا چاہا۔ جو معانی سید احمد خاں صاحب نے منطوق آیات قرآنی سے اپنے پندار میں استنباط کئے (اور میرے نزدیک زبردستی مڑے اور



معافی کو ماننا مشکل یہ وہ معافی ہیں جن کی طرف نہ خدا کا ذہن منتقل ہوا، نہ جبریل حاصل وحی کا، نہ رسول خدا کا، نہ قرآن کے کاتب و مدون کا، نہ اصحاب کا، نہ تابعین کا، نہ تبع تابعین کا، نہ جمہور مسلمین کا۔<sup>۹۹</sup>

یہی نہیں بلکہ ذہنی نذیر احمد نے سرسید سے اپنی مخالفت کا برسر عام اقرار کرتے ہوئے ان سے معذرت کرنے سے انکار کا اعلان یوں کیا:

”بے شک میں نے سید احمد خاں کی مخالفت کی ہے اور مخالفت بھی کی ہے تو شاید بری طرح۔ تو کیا مجھ کو اس مخالفت کے لئے معذرت کرنی چاہیے؟ اگر میں سمجھوں کہ سید احمد خاں مجھ سے معذرت کے متوقع ہوں گے تو پہلا آدمی جو منصب ریٹارمری سے ان کو معزول کئے جانے کی رائے دے، میں ہوں۔“<sup>۱۰۰</sup>

سرسید کے دست راست نواب حسن الملک، جن کا یہ دعویٰ ہے کہ ”مجھ سے زیادہ سرسید کو جاننے والا اور ان کی عزت کرنے والا، ان کی خوبیوں کو سمجھنے والا کوئی دوسرا نہیں“<sup>۱۰۱</sup> بیان کرتے ہیں کہ ”اصلی اور گچی بات کو ہم تسلیم کرتے رہے اور نری بات کو ان کی نہ ماننے تھے اور صاف ان کے رد و بر و انکار کر دیتے تھے۔“<sup>۱۰۲</sup>

سرسید کے دوسرے قریب ترین رفیق نواب وقار الملک نے سرسید کے ایک خط کے جواب میں ان کی مسجد اسلامیہ کے لئے خدامت تنفیم کرنے کے باوجود امام ابو حنیفہ کے متعلق ان کے خیالات پر اپنی شدید تاپہندگی کا اظہار یوں کیا:

”اگر آپ کے خط میں امام ابو حنیفہ پر طعن و تشنیع نہ ہوتی اور آپ ان کو ضلالت و حیلہ باز نہ کہتے تو میں اس خاص جملے کے جواب ہی کو قلم اٹھا کر جاتا، لیکن اس بات کی آپ مجھ سے توقع چھوڑ دیں کہ میں ان پیٹروایان دین پر، جنہوں نے نہایت نیک نیتی سے آپ ہی کی مانند اپنی تمام عمر مسجد اسلامیہ کی درستی احوال میں صرف کی ہو، حیرانہ پراستی پر راضی ہوں۔“<sup>۱۰۳</sup>

فاضل بھٹو نے تبصرہ مقالے میں طرہ و توخ کے ان کثروں کی نکتہ دہی نہ کر سکے جو سرسید نے نامور اور کامل احرام ہستیوں پر آزمائے۔ ان کی معلومات کے لئے ذیل میں وہ



پند فقرات درج کئے جاتے ہیں جو انھوں نے امام غزالی کے متعلق جنھیں ۱۱۱؎ بڑا عالم بھی قرار دیتے ہیں، تحریر کئے۔ ان میں سے ۱۱۲؎ کون سے فقرات مفرد ریت اور تکبر کے ذیل میں آتے ہیں، ان کی شناخت غیر جانب دار مبنی کر سکتے ہیں:

● ”علم کیسیا کی نسبت جو امام صاحب نے لکھا ہے، اس کی نسبت ہم کچھ لکھنا نہیں چاہتے کیونکہ وہ اس علم سے بالکل ناواقف معلوم ہوتے ہیں اور سونا اور چاندی ہی بنانے کی دھن میں پڑے ہوئے دکھائی دیتے ہیں۔“ ۱۱۳؎

■ ”اس مثال میں تو امام صاحب نے صرف مثلاً نہ پن ہی برتا ہے۔“ ۱۱۴؎

● ”آخر کے دو لفظ امام صاحب کے تحت گرفت کے قائل ہیں، اور صرف گرفت ہی کے قائل نہیں بلکہ غلط بھی ہیں۔“ ۱۱۵؎

■ ”جو کچھ امام صاحب نے بیان کیا، رکاکت سے خالی نہیں۔“ ۱۱۶؎

■ ”امام صاحب کی دلیلوں کی رکاکت و لغویت اور مکمل قصوں پر ان کا مبنی ہونا اور ایسے بڑے عالم کا اس طرح پر تعلیمی و تربیتی گڑھوں میں گر پڑنا خود ان کی دلیلوں سے ظاہر ہوتا ہے۔“ ۱۱۷؎

■ ”امام صاحب فرماتے ہیں کہ خاموش، ایسی باتوں سے ضرر عظیم دین میں پیدا ہوتا ہے۔ سید احمد اس کی حقیقت اور ماہیت سمجھانے کو مستعد ہوتا ہے، پھر ان دونوں میں سے کون اسلام کی حقانیت پر زیادہ یقین رکھتا ہے!۔“ ۱۱۸؎

● ”اس مقام پر تو امام صاحب نے اپنی تمام فضیلت اور امامت کو ڈبو دیا اور محض جاہلوں اور محضوں کی سی باتیں لکھی ہیں۔“ ۱۱۹؎

■ ”یہ تمام اسور، جو امام صاحب نے بیان کئے ہیں، بودی بودی باتوں پر مبنی ہیں۔“ ۱۲۰؎

■ ”اس مقام پر امام صاحب نے نہایت مثلاً نہ پن برتا ہے اور عام غلطوں کی سی باتیں کی ہیں۔“ ۱۲۱؎

■ ”اس مقام پر بھی امام صاحب نے اس طرح پر، ایسے کوئی کمیاد مض



- ۸ حیات جاوید (نور بالہ) حصہ دوم، ص ۵۲۲
- ۹ موسط مست (ذبیحہ نیر احمد) مطبع انصاری دہلی (۱۸۹۰ء) ص ۱۷۵
- ۱۰ نگہروں کا مجموعہ (ذبیحہ نیر احمد) مفید عام انشیم پریس آگرہ (۱۹۱۸ء) جلد اول، ص ۳۴۶
- ۱۱ مجموعہ نگہروں بحسن الکف، ذول کشور پریس لاہور (۱۹۰۳ء) ص ۵۰۸
- ۱۲ ایضاً، ص ۳۱۲
- ۱۳ سیکلڈ (اکونٹس فرامدی علی گڑھ) آکائیڈ و پائپرڈ رشی پریس علی گڑھ (۱۹۶۶ء) ص ۱۸۶
- ۱۴ انظر (سر سید احمد خاں) مصطفائی پریس لاہور (س۔ن) ص ۱۱۱
- ۱۵ ایضاً، ص ۷۵
- ۱۶ ایضاً، ص ۷۸
- ۱۷ ایضاً، ص ۸۳
- ۱۸ ایضاً، ص ۸۹
- ۱۹ ایضاً، ص ۹۲
- ۲۰ ایضاً، ص ۹۷
- ۲۱ ایضاً، ص ۱۰۸
- ۲۲ ایضاً، ص ۱۰۹
- ۲۳ ایضاً، ص ۱۱۷
- ۲۴ ایضاً، ص ۱۷۷
- ۲۵ تفسیر انظر آن (سر سید احمد خاں) انشئی نعت پریس علی گڑھ (۱۸۸۰ء) جلد اول، ص ۳۸
- ۲۶ قطب احسن، مسیحیہ، مسلم پریس لاہور (س۔ن) ص ۱۵۲
- ۲۷ قطب احسن، مسیحیہ، مسلم پریس لاہور (۱۹۷۳ء) جلد دوم، ص ۵۰۱
- ۲۸ قطب احسن، مسیحیہ، مسلم پریس لاہور، جلد ۱۲، ص ۳۹۲
- ۲۹ ایضاً، ص ۳۷۵
- ۳۰ ایضاً، جلد ۱۵، ص ۱۵۸
- ۳۱ ایضاً، جلد ۲، ص ۲۱
- ۳۲ ایضاً، جلد ۷، ص ۲۸۸
- ۳۳ ایضاً، جلد ۱۳، ص ۱۳۳
- ۳۴ سر سید احمد خاں (سر سید احمد خاں) سن ۵: پریس آگرہ (۱۸۵۸ء)
- ۳۵ سر سید احمد خاں (سر سید احمد خاں) سن ۵: پریس آگرہ (۱۸۵۸ء)



## سر سید، قائد اعظم اور نظریہ قومیت

تاریخ کا بیان بڑا ہی ٹھنکام ہے، خاص کر ماضی قریب کی تاریخ جس کے اچھے برے اثرات تاریخ لکھنے والے خود محسوس کر رہے ہوں۔ وجہ یہ ہے کہ وہ اپنے آپ کو ماضی کے اس دور میں براہ راست شریک سمجھ رہے ہوتے ہیں، لہذا حالات و واقعات کے بیان میں ان کے ذاتی محسوسات بھی شامل ہو جاتے ہیں۔ بعض موقعوں پر نامور مؤرخین اور سنجیدہ مصنفین کے قلم کا پھٹنے لگتے ہیں کیونکہ جس نقطہ نظر سے وہ کسی واقعے کو دیکھنا چاہتے ہیں، حقائق اس کی تائید نہیں کر رہے ہوتے۔ جو قلم کار خود کو ذرا سیانے سمجھتے ہیں وہ اس صورت حال میں منفی ذرائع اختیار کرتے ہوئے اس واقعے میں ایسے استثنائی نکتے تلاش کرنے کی کوشش کرتے ہیں جو ان کے کام آسکیں، البتہ وہ انہیں استثناء کے زمرے میں اس لئے نہیں رکھتے کہ اس سے ان کے نقطہ نظر کو ٹھیس پہنچتی ہے۔ یوں حقائق پر پردے ڈالے جاتے ہیں: اور جب کسی قومی مسئلے کے بارے میں یہ سلسلہ دراز کر دیا جائے تو افراتو فرام کے اذبان تبدیل ہو جاتے ہیں۔

جناب پروفیسر فتح محمد ملک وسیع مطالعہ کے حامل محب وطن نگار ہیں۔ آپ کا سب سے بڑا وصف یہ ہے کہ کہیں سے کوئی ایسی آواز اٹھے جو ان کی دانست میں ملکی تاریخ کا حلیہ بگاڑنے کا سبب بن سکتی ہو تو وہ فوری طور پر اپنے قلم کو حرکت میں لا کر اسے تاریخی حوالوں کے زور پر خاموش کرنے کی سعی کرتے ہیں۔ لیکن کیا کیا جائے کہ ہماری تاریخ میں کچھ ایسے کھلے جھوٹے ہیں جو خود حقائق پیش کرنے والوں کے یقین اور ایمان کا حصہ بن چکے ہیں،



یہاں تک کہ ان کی تکذیب میں ناقابل تردید حوالے پیش کئے جائیں تو پہلے وہ سنی ان سنی کر دیتے ہیں اور جب ان حوالوں کو دہرایا جائے تو ایسا کرنے والوں کے خلاف مصنوعی جذباتی طوفان کھڑا کر دیا جاتا ہے۔ اس کے باوجود جج کھنسنے والے اپنا کام جاری رکھتے ہیں اور یوں قلم کی حرمت برقرار رہتی ہے۔

نوائے وقت کے دو شماروں ۲۸ اور ۲۹ نومبر ۲۰۰۳ء میں پروفیسر صاحب موصوف کا ایک مضمون ”دوقومی نظریہ“ تین مراحل ”مطالعہ میں آیا۔ اس میں سرسید احمد خاں کے نظریہ قومیت کے ضمن میں کانگریس کے رہنما بدراہن طیب جی کے نام ان کے ایک خط کا اقتباس پیش کیا گیا ہے جس میں سرسید متحدہ قومیت کے نظریے کی تردید کرتے دکھائی دیتے ہیں۔ سرسید کا یہ بیان دراصل مخصوص حالات میں خاص مصلحتوں کے تحت دیا گیا جس پر ہم نے ان کی بنیادی فکر ہونے کی چھاپ لگادی اور ان کے دیگر بیسیوں بیانات نظر انداز کر دئے جو انہوں نے اس فکر کے برعکس متعدد موقعوں پر اپنی تقریروں اور تحریروں میں پیش کئے۔ سرسید کا نظریہ قومیت کیا تھا، اس کے بیان سے مشترکہ بانی پاکستان قائد اعظم محمد علی جناح کے خیالات ملاحظہ فرمائیے جو انہوں نے ۲۳ مارچ ۱۹۴۰ء کو لاہور کے تاریخی جلسے میں دوقومی نظریے کی وضاحت میں پیش کئے:

”ہندو اور مسلمان دو مختلف مذہبی عقائد، دو مختلف ادبیات اور دو مختلف النوع معاشرتی اطوار کے ماتحت ہیں۔ یہ لوگ آپس میں شادی بیاہ نہیں کرتے، نہ ایک دسترخوان پر کھانا کھاتے ہیں اور یہ بھی اصرار کے ساتھ کہیں کہ وہ دو مختلف تہذیبوں سے واسطہ رکھتے ہیں اور ان تہذیبوں کی بنیاد ایسے تصورات اور حقائق پر رکھی گئی ہے جو ایک دوسرے کی ضد ہیں بلکہ اکثر متضاد ہوتے رہتے ہیں۔ حیات انسانی کے حلق ہندوؤں اور مسلمانوں کے خیالات اور تصورات ایک دوسرے سے مختلف ہیں۔ یہ بھی ایک کلی ہوئی حقیقت ہے کہ ہندو اور مسلمان اپنی اپنی تہذیبوں کے لئے مختلف تاہم انہوں نے شغف



رہتے ہیں۔ ان کے اس ذوق و شوق کے تاریخی وسائل اور مآخذ مختلف ہیں۔ دونوں قوموں کی رزمیہ نظمیں، ان کے سریر آ و رد و بزرگ اور قابل فخر تاریخی کارنامے سب مختلف اور الگ الگ ہیں۔ اکثر اوقات ایک قوم کا زعم اور رہنما دوسری قوم کے بزرگ اور برتر ہستیوں کا دشمن ثابت ہوتا ہے۔ ایک قوم کی فتح دوسری قوم کی شکست ہوتی ہے۔“

سرسید بھی ہندوؤں اور مسلمانوں کو دو قومیں تسلیم کرتے ہیں مگر جہاں قائد اعظم ان دونوں میں بنیادی مذہبی اور تہذیبی اختلافات اجاگر کرتے ہیں وہاں سرسید نہ بے کوفت نظر کرتے ہوئے ان میں مشترک تہذیبی اور حیاتی اقدار نمایاں کرتے ہیں اور اہل وطن ہونے کے ناطے ان دونوں کو ایک قوم قرار دیتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے:

”ملک ہندوستان میں دو مشہور قومیں آباد ہیں جو ہندو اور مسلمان کے نام سے مشہور ہیں ..... ہندوستان ہی ہم دونوں کا وطن ہے۔ ہندوستان ہی کی ہوا سے ہم دونوں جیتے ہیں، مقدس گنگا جمنہ کا پانی ہم دونوں پیتے ہیں، ہندوستان ہی کی زمین کی پیداوار ہم دونوں کھاتے ہیں، مرنے میں جینے میں دونوں کا ساتھ ہے۔ ہندوستان میں رہتے رہتے دونوں کا خون بدل گیا، دونوں کی رہتیس ایک سی ہو گئیں، دونوں کی صورتیں بدل کر ایک دوسرے کے مشابہ ہو گئیں، مسلمانوں نے ہندوؤں کی سیکلزوں رہتیس اختیار کر لیں، ہندوؤں نے مسلمانوں کی سیکلزوں عادتیں لے لیں، یہاں تک ہم دونوں آپس میں ملے کہ ہم دونوں نے مل کر ایک نئی زبان اردو پیدا کر لی جو نہ ہماری زبان تھی نہ ان کی۔ پس اگر ہم اس حصہ سے جو ہم دونوں میں خدا کا حصہ ہے، قطع نظر کریں تو درحقیقت ہندوستان میں ہم دونوں باعتبار اہل وطن ہونے کے ایک قوم ہیں۔“

جناب پروفیسر فتح محمد ملک تحریر کرتے ہیں کہ بدرالدین حبیب جی کے خط کے جواب



میں "خود سرسید نے اردو لفظ قوم کا مفہوم متعین کرنے کی خاطر انگریزی لفظ نیشن بھی لکھ دیا تھا۔" آئیے، ہم انہی دو الفاظ کی کیفیت سرسید کے اس بیان میں دیکھتے ہیں:

"لفظ قوم سے میری مراد ہندو اور مسلمان دونوں سے ہے۔ یہی وہ معانی ہیں جس میں میں لفظ "نیشن" کی تعبیر کرتا ہوں۔ میرے نزدیک یہ امر چنداں لحاظ کے لائق نہیں ہے کہ ان کا مذہبی عقیدہ کیا ہے۔"

اسی مفہوم کو سرسید نے ایک اور موقع پر ان الفاظ میں ادا کیا ہے:

"صاحبو، وہ زمانہ اب نہیں کہ صرف مذہب کے خیال سے ایک ملک کے باشندے دو قومیں سمجھے جائیں۔"

ایک اور خطاب میں سرسید اپنے اسی نظریے کو یوں بیان کرتے ہیں:

"تمام انسان بالکل شخص واحد ہیں اور میں قوم کی خصوصیت کے واسطے مذہب اور فرقہ اور گروہ پسند نہیں کرتا۔"

قائد اعظم کا نظریہ قومیت مسلمانوں اور ہندوؤں کو محض دو قومیں قرار دینے پر اکتفا نہیں کرتا، نہ انگریزی اقتدار کو جوں کا توں پر قرار رکھنے کا پرچار کرتا ہے۔ وہ برطانیہ سے مکمل آزادی کا مطلب گارہے جس کا اظہار ان کے درج ذیل بیان سے ہوتا ہے:

"ہم اپنی آزادی چاہتے ہیں، ہم اپنی سرزمین کے خود مالک بننا چاہتے ہیں اور برطانوی اقتدار کو خیر باد کہنا چاہتے ہیں۔"

اس سے برعکس سرسید ہندوستان پر برطانوی اقتدار کی شان میں یوں رطبہ اللسان ہیں:

"ہندوستان میں برٹش گورنمنٹ خدا کی طرف سے ایک رحمت ہے۔

اس کی اطاعت اور فرماں برداری اور پوری وفاداری اور تنک حلائی،

جس کے سایہ عاطفت میں ہم امن و امان سے زندگی بسر کرتے ہیں،

خدا کی طرف سے ہمارا فرض ہے۔"

یہی نہیں بلکہ سرسید ہندوستان کے مسلمانوں کو بھیجن کرتے ہیں کہ "اگر بالفرض گورنمنٹ



انگریزی نواب سے چودہ دست اندازی بھی ہو تو ان کے حق میں یہ بہتر ہو گا کہ وہ اپنے ملک کو چھوڑ کر اپنے باپ کے گورنمنٹ کے مقابلہ میں بغاوت اختیار کریں۔<sup>۱۱</sup>

اس سے بھی بڑھ کر سرسید اپنے نظریات کو اپنی تفسیر القرآن میں مذہبی سند کا درجہ عطا کرتے ہوئے خامہ فرسایں کہ "جو لوگ اس ملک میں جہاں بطور رعیت کے رہتے ہوں یا امن کا اعلانیہ یا ضمنی اقرار کیا ہو اور گو بھجہ اسلام ان پر قلم ہوتا ہو تو بھی (اسلام نے) ان کو کموار پکڑنے کی اجازت نہیں دی۔ یا اس قلم کو کہیں یا ہجرت کریں یعنی اس ملک کو چھوڑ کر چلے جائیں۔"<sup>۱۲</sup>

سرسید نہ صرف برطانوی اقتدار کو برقرار رکھنے کا پرچار کرتے ہیں بلکہ اس کی مضبوطی کے لئے اپنی خدمات کو یوں پیش کرتے ہیں:

"اگر میری قسمت میں ہو کہ میں وائسرائے ہو جاؤں تو میں یقین دلاتا ہوں کہ..... نہایت مضبوط وائسرائے کے طور پر ملک معظمہ کی حکومت ہندوستان میں قائم رکھوں۔"<sup>۱۳</sup>

وہ انگریزی حکومت کے تسلسل کے حق میں اس قدر جذباتی ہیں کہ ممکن کے خواہش مند ہیں۔ فرماتے ہیں:

"ہندوستان میں انگلش گورنمنٹ صرف ایک زمانہ دراز تک ہی نہیں بلکہ اٹرنل (Eternal) ہونی چاہیے۔"<sup>۱۴</sup>

یہ جواز پیش کرنا کہ سرسید اپنے آخری دور میں درج بالا خیالات سے رجوع کر چکے تھے، قطعی سبب بنیاد ہو گا۔ اس کا ثبوت سرسید کے درج ذیل الفاظ ہیں جو انہوں نے اپنی وفات سے محض چھ ماہ قبل اپنے ایک مضمون میں تحریر کئے:

"ہمارا مذہبی فرض ہے کہ ہم گورنمنٹ انگریزی کے خیر خواہ اور وفادار رہیں اور کوئی بات تو لانا فعلًا ایسی نہ کریں جو گورنمنٹ انگریزی کی خیر خواہی اور وفاداری کے برخلاف ہو۔"<sup>۱۵</sup>

تاریخ کے بیان کو تاہم بغلی واقعات کی توضیح تک محدود رکھا جائے تو حق ہے۔ اگر ہم



شخصیت پرستی کا عنصر سچ میں لے آئیں تو لغائی اور انشا پر دازی کے زور سے اصل واقعات کو کچھ کا کچھ بنا ڈالتے ہیں۔ ہمارے تعلیمی نصاب میں اس مسئلے پر یہی کیفیت برپا ہے جس سے اذہان تہذیبی ہو رہے ہیں لہذا موجودہ نصاب کی پروردہ تعلیم یافتہ نسل کی مجبوری ہے کہ بے چاری نادانستی میں اسی کو سچ جان کر اس کی مزید اشاعت میں مصروف ہے۔

(خبریں، الما، نور۔ ۱۲ فروری ۲۰۰۵ء)

یہ مضمون جو اصولی طور پر ”نوائے وقت“ میں شائع ہونا چاہیے تھا، ذاتی طور پر وہاں کی ایک نہایت معتبر اور ذرا دار شخصیت کے حوالے کیا گیا مگر بد قسمتی سے اشاعت سے محروم رہا، لہذا حقائق کی وضاحت کے لئے دوسرا سہارا ڈھونڈنے پر مجبور ہونا پڑا۔

## حوالہ جات

- ۱۔ قطببات جنات، ادبستان لاہور (۱۹۳۶ء)، ص ۶۵
- ۲۔ مکمل مجموعہ نگار ذوالفقار سر سید۔ مصلحتی پریس لاہور (۱۹۰۰ء)، ص ۱۷۴
- ۳۔ سطرنامہ خطاب (مرتبہ اقبال علی)، انسٹی ٹیوٹ پریس علی گڑھ (۱۸۸۳ء)، ص ۱۶۷
- ۴۔ ہیڈنامہ ص ۱۳۳
- ۵۔ مکمل مجموعہ نگار ذوالفقار سر سید ص ۱۳۷
- ۶۔ ارشادات جنات۔ ادبستان لاہور (طبع سوم) ص ۳۳۵
- ۷۔ روح الامون ایچ کیٹس کاغذ (اجلاس خیر) مطبع منیہ عام آگرہ (۱۸۹۵ء)، ص ۱۲۹
- ۸۔ مکتبہ سر سید احمد خاں (ترجمہ: مشتاق حسین) ایچ این پریس دہلی (۱۹۶۰ء)، ص ۲۶
- ۹۔ تفسیر القرآن جلد اول (سر سید احمد خاں)، انسٹی ٹیوٹ پریس علی گڑھ (۱۸۸۰ء)، ص ۲۳۹
- ۱۰۔ مکمل مجموعہ نگار ذوالفقار سر سید ص ۳۳۸
- ۱۱۔ ایچ این ایچ تحقیق ایما سے ادا کاٹ۔ انسٹی ٹیوٹ پریس علی گڑھ (۱۸۹۸ء)، ص ۷۵
- ۱۲۔ آخری خط سر سید (ترجمہ محمد امام الدین کمراتی) اردو پریس لاہور (۱۸۹۸ء)، ص ۱۰۱



## سرسید کے نظریہ قومیت کے بیان میں حالی کا حوالہ

اصولی طور پر یہ مضمون بھی "نوائے وقت" میں شائع ہونا چاہیے تھا  
مگر سابقہ تجربے کی بنا پر اس کے لئے بھی دوسرا سہارا لینا پڑا

"نوائے وقت" لاہور کے شمارہ ۳۱ دسمبر ۲۰۰۴ء میں جناب منیر احمد منیر کا ایک مضمون  
"قائد اعظم کا پاکستان اور چودری رحمت علی" بڑی آب و تاب کے ساتھ شائع ہوا۔ صاحب  
مضمون نے قیام پاکستان کے پس منظر میں دو قومی نظریہ کو ایک سیاسی نظریے کے طور پر ترویج  
کرنے کا سہرا سرسید کے سر باندھا ہے اور دعویٰ کیا ہے کہ "اب تک کی تحقیق کے مطابق  
۱۸۶۸ء میں سرسید احمد خاں نے اسے اجاگر کیا تھا"۔ اس کے ثبوت میں انہوں نے مولانا  
الطاف حسین حالی کی تالیف "حیات جاوید" کے ایک صفحے کا فرضی حوالہ دے کر داوین میں درج  
ذیل عبارت سرسید سے منسوب کی ہے:

"ہندو اور مسلمان دو علیحدہ قومیں ہیں اور یہ کبھی ایک دوسرے میں ضم  
نہیں ہو سکتیں۔"

جب کہ حقیقت یہ ہے کہ مولانا حالی نے اپنی پوری تالیف میں ان الفاظ پر مشتمل یہ اس مفہوم کی  
کوئی عبارت سرسید سے منسوب نہیں کی۔ اس کے برعکس وہ انہیں آخر دم تک متحدہ قومیت کے  
نظریے پر کاربند مانتے ہیں۔ سرسید کے حلق ان کا کہنا ہے کہ "انہوں نے بارہا اپنی چٹک  
اچھوں میں ظاہر کیا ہے کہ ہندو مسلمانوں کی بھلائی اسی میں ہے کہ وہ سب اپنے تئیں ایک قوم  
سمجھیں"۔<sup>۱</sup> ۱۸۶۷ء میں مدارس کے کشن کے ساتھ سرسید کی جس گفتگو کو دو قومی نظریے کی



ابتداء سے اجاگر کرنا کہا جاتا ہے وہ مسلمانوں کی ترقی کی بابت تھی اور اس میں انہوں نے ہندوؤں اور مسلمانوں میں باہمی عداوت کے حوالے سے عام ہندوستانیوں کی بھلائی کے خیال کے بارے میں یہ کہا تھا کہ ”اب مجھ کو یقین ہو گیا ہے کہ دونوں قومیں کسی کام میں دل سے شریک نہ ہو سکیں گی۔“ اس فقرے میں اس وقوفی نظریے کا تصور رخصتا جانے کیسے تخلیق کر لیا گیا جو قیام پاکستان کی بنیاد بنا۔ پاکستان کا مطالبہ الگ مذہب اور الگ تہذیب کی بنیاد پر کیا گیا تھا، نہ کہ ترقی کے نام پر۔ اس تحریک میں ہندوستان کے مسلمانوں کے حق میں آواز بلند کرنے کے ساتھ ساتھ ہندوؤں کے خلاف بہت کچھ لکھا اور بولا گیا۔ اس کے برعکس مولانا حالی نے سرسید کی ”بے تخصیصی“ کے زیر عنوان ان کی اس خاصیت کا نقشہ جن الفاظ میں کھینچا ہے، درج ذیل ہے:

”انہوں نے جتنے رفاہ عام کے کام کئے، ان میں تمام ہندو مسلمانوں کو شریک کیا۔ سوسائٹی کے اخبار میں جو کہ ہینٹیس برس ان کے ہاتھ آئے رہا، کبھی بھول کر بھی کوئی آرٹیکل یا نوٹ ایسا نہیں لکھا جس سے کہ نہ بھی تعصب کی بو آتی ہو، کبھی گورنمنٹ سے اس بات کی شکایت نہیں کی کہ مسلمانوں کی تعداد بہ نسبت ہندوؤں کے سرکاری ملازمت میں بہت کم ہے، کبھی کسی ہندو عہدہ دار کی ترقی پر اعتراض یا ناگواری کا اظہار نہیں کیا بلکہ برخلاف اس کے ہمیشہ مسلمانوں کو نصیحت کی کہ سرکاری ملازمت کا اشتقاق پیدا کریں، ہمیشہ ہندو لیڈروں اور ریٹائرمدروں کا ذکر ادب اور تعظیم کے ساتھ اپنے اخبار میں اور پبلک اسٹیجوں میں کیا اور ہمیشہ ان کے مرنے پر حد سے زیادہ رنج اور افسوس ظاہر کیا۔“

۱۸۶۷ء میں بنارس کی گنگو کے سترہ سال بعد ۱۸۸۳ء میں سرسید نے اپنی تقریروں میں جن خیالات کا اظہار کیا۔ مولانا حالی نے ان کے اقتباسات بھی پیش کئے ہیں جن میں واضح الفاظ میں حمہ و قومیت کا پرچار ہے۔ لفظ ”قوم“ کی تعریف اور ہندوستان میں اس کی تکمیل میں سرسید نے کہا:

”قوم کا لفظ ملک کے باشندوں پر بولا جاتا ہے، گو ان میں بعض

خصوصیتیں ہوں، جو آریہ، جو دراوڑ، جو مسلم، جو ہندو، جو مسلمان، جو کھنڈ



اور ملک کے رہنے والے ہو! کیا اسی زمین پر تم دونوں نہیں بیٹے؟ کیا اسی زمین میں تم دونوں دفن نہیں ہوتے یا اسی زمین کے کھاتے پر جلائے نہیں جاتے؟ اسی پر مرتے ہو اور اسی پر جیتے ہو تو یہ درحک۔ ہندو اور مسلمان ایک مذہبی لفظ ہے ورنہ ہندو، مسلمان اور عیسائی بھی، جو اسی ملک میں رہتے ہیں، اس اعتبار سے سب ایک ہی قوم ہیں۔" ۱۱

یہی نہیں، سرسید ہندوستان کے مسلمانوں کو بھی ہندو قرار دیتے ہیں اور اس کے حق میں جو جواز پیش کرتے ہیں، حالی نے اس کا حوالہ سرسید ہی کے الفاظ میں درج کیا ہے۔ ملاحظہ فرمائیے:

"میرے نزدیک یہ امر چنداں لحاظ کے لائق نہیں ہے کہ ان (یعنی ہندو مسلمانوں) کا مذہبی عقیدہ کیا ہے کیونکہ ہم اس کی کوئی بات نہیں دیکھ سکتے، لیکن جو بات کہ ہم دیکھتے ہیں، وہ یہ ہے کہ ہم سب خواہ ہندو ہوں یا مسلمان، ایک ہی سرزمین پر رہتے ہیں، ایک ہی حاکم کے زیر حکومت ہیں، ہم سب کے فائدہ کے مخرج ایک ہی ہیں، ہم سب قحط کی مصیبتوں کو برابر برداشت کرتے ہیں۔ یہی مختلف وجوہات ہیں جن کی بنا پر میں ان دونوں قوموں کو، جو ہندوستان میں آباد ہیں، ایک لفظ سے تعبیر کرتا ہوں کہ "ہندو" یعنی ہندوستان میں رہنے والی قوم۔" ۱۲

سرسید نے اپنے یہ خیالات مرتے دم تک ترک نہیں کئے۔ ان کی وفات سے ساڑھے نو ماہ قبل علی گڑھ انسٹی ٹیوٹ گزٹ کے ۱۲ جون ۱۸۹۷ء کے شمارے میں ان کا ایک مضمون شائع ہوا جس میں انہوں نے درج بالا نظریے کا یوں اعادہ کیا:

"صدیاں گزر گئیں کہ ہم دونوں ایک ہی زمین پر رہتے ہیں، ایک ہی زمین کی پیداوار کھاتے ہیں، ایک ہی زمین کا یا دریا کا پانی پیتے ہیں، ایک ہی ملک کی ہوا کھا کر جیتے ہیں، پس مسلمانوں اور ہندوؤں میں کچھ مغائرت نہیں ہے۔ جس طرح آریہ قوم کے لوگ ہندو کہلائے جاتے ہیں، اسی طرح مسلمان بھی ہندو یعنی ہندوستان کے رہنے والے



درج بالا اقتباسات پر کسی تبصرے کی گنجائش محسوس نہیں ہوتی، سرسید اور حالی کے الفاظ حقائق کا منہ بوتا ثبوت ہیں۔ یہاں تاہم گرامی قلم کار فرضی حوالے پیش کر کے قوم کو گمراہ کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ سرسید کا نظریہ قومیت آپ نے سطور بالا میں ملاحظہ فرمایا، اس کا موازنہ قائد اعظم کے اس نظریہ قومیت سے کیجیے جو انہوں نے گاندھی جی کے نام اپنے خط محررہ ۱۷ ستمبر ۱۹۴۴ء میں بیان کیا اور دونوں میں زمین و آسمان کا فرق ملاحظہ کیجیے:

”یہاں ادعویٰ ہے کہ قومیت کی ہر تعریف اور معیار کی رو سے مسلمان اور ہندو دو بڑی قومیں ہیں۔ ہماری قوم دس کروڑ انسانوں پر مشتمل ہے اور مزید بڑا ہے کہ ہم ایک ایسی قوم ہیں جو اپنے خاص تہذیب و تمدن، زبان و ادب، فنون و تعمیرات، اہم اصطلاحات، معیارِ قدر و تناسب، تشریحی قوانین، ضوابطِ اخلاق، رسم و رواج، نظامِ تقویم، تاریخ و روایات اور رجحانات، عزائم رکھتی ہے۔ غرض یہ کہ ہمارا ایک خاص نظریہ حیات ہے اور زندگی کے متعلق ہم ایک ممتاز تصور رکھتے ہیں۔ بین الاقوامی قانون کے تمام اصولوں کے مطابق ہم ایک قوم ہیں۔“ کے

(پاکستان لاہور۔ ۱۲ جنوری ۲۰۰۵ء)

## حوالہ جات

۱. حیاتِ جاوید، حصہ اول (مطالعہ حسین حالی) نامی پریس کانپور (۱۹۰۱ء) ص ۲۷۲
۲. ایضاً، ص ۱۳۸
۳. ایضاً (حصہ دوم) ص ۵۵۲
۴. ایضاً، ص ۵۵۱
۵. ایضاً
۶. آفرینِ مطہرین سرسید (مرحوم امام الدین گھریلی) مرقاۃ عام پریس لاہور (۱۸۹۸ء) ص ۵۵
۷. جناتِ گاندھی مکتبہ دہلی (پیش کردہ: خواجہ ابوہدایت علی خاں) آل انڈیا مسلم لیگ، دہلی (۱۹۴۳ء) ص ۶۵



## سرسید کے بارے میں تاریخی افسانوں کی حقیقت

"الشہید" کے گزشتہ تین شماروں میں "تاریخی افسانے اور ان کی حقیقت" کے عنوان سے پروفیسر شاہدہ قاضی، جناب شاہ نواز فاروقی اور مسٹر یوسف خاں جذاب کی علمی بحث مطالعہ میں آئی۔ اول الذکر اور مؤخر الذکر نے تاریخی افسانوں کے رد میں بڑے ہاتھ پاؤں مارے ہیں۔ اس رد و قدح میں سرسید کے بارے میں ایسی باتوں کو بھی حقیقت کے روپ میں پیش کرنے کی کوشش کی گئی ہے جو خود تاریخی افسانوں کے ضمن میں آتی ہیں اور جن کی اشاعت ہمارا تعلیمی نصاب اور ذرائع ابلاغ کی لسٹوں سے کرتے آرہے ہیں۔ راقم ایک محدود دائرے میں اس موضوع پر سرسید کی اپنی تحریروں سے حقیقت کی نقاب کشائی کرنے کی جسارت کرتا ہے۔

فاروقی صاحب نے اپنے مضمون میں تحریر کیا تھا کہ "سرسید بلاشبہ انگریزوں کے وفادار تھے بلکہ تاریخی شواہد سے ثابت ہو چکا ہے کہ وہ مجاہدین آزادی کی فحبری کرتے رہے۔" ۱۔ مسٹر جذاب نے اس پر یہ تبصرہ فرمایا کہ یہ بات "سراسر ظلم اور نا انصافی ہے۔" ۲۔ اس سلسلے میں ہم سرسیدی سے رجوع کرتے ہیں کہ وہ اس الزام پر اپنے ہارے میں کیا کہتے ہیں۔ ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی میں وہ اپنے کردار کی وضاحت ان الفاظ میں کرتے ہیں:



ہوئی، فدوی بہت نیک نام اور سرکارِ دولت ہ۔ اراکِ گریزی کا طرفدار اور  
خیر خواہ رہا۔" ۱

اس خیر خواہی کے عوض انہیں کیا ملا، انہی کی زبانی ملاحظہ فرمائیے:

"اس کے عوض میں سرکار نے میری بڑی قدردانی کی، عہدہ  
صدر الصدوری پر ترقی کی اور علاوہ اس کے دو سو روپیہ ماہواری پنشن  
مجھ کو اور میرے بڑے بیٹے کو عتایت فرمائے اور خلعت پانچ پارچہ اور  
تین رقم جواہر، ایک شمشیر عمدہ قیمتی ہزار روپیہ کا اور ہزار روپیہ نقد واسطے  
مہ ذریعہ کے مرحمت فرمایا۔" ۲

انعام و اکرام کی درج بالا رقوم کی مالیت کا تحقین موجودہ زمانے کے حساب سے نہیں بلکہ ڈیڑھ  
سو برس قبل کے دور کے مطابق کرنا ضروری ہے۔ انگریزوں کی وفاداری کا یہ جذبہ اس واقعہ کے  
چالیس سال بعد، یعنی ان کی حیات کے آخری سال میں بھی پوری طرح کارفرما تھا۔ لکھتے ہیں:  
"ہمارا مذہبی فرض ہے کہ ہم گورنمنٹ انگریزی کے خیر خواہ اور وفادار  
رہیں اور کوئی بات قولاً و فعلاً ایسی نہ کریں جو گورنمنٹ انگریزی کی  
خیر خواہی اور وفاداری کے برخلاف ہو۔" ۳

ثابت ہوا کہ سرسید مرتے دم تک انگریزوں کی وفاداری کا دم بھرتے رہے۔ ایک موقع پر وہ  
مسلمانوں کو انگریزوں کی اطاعت کی تلقین کرتے ہوئے اپنی فرمانبرداری کا عرصہ ان الفاظ میں  
جیان کرتے ہیں:

"بندوستان میں برٹش گورنمنٹ خدا کی طرف سے ایک رحمت ہے۔  
اس کی اطاعت اور فرمانبرداری اور پوری وفاداری اور تنک حلالی جس  
کے سایہ عاطفت میں ہم امن و امان سے زندگی بسر کرتے ہیں، خدا کی  
طرف سے ہمارا فرض ہے۔ میری یہ رائے آج کی نہیں بلکہ پچاس  
سالہ برس سے میں اسی رائے پر قائم اور مستحل ہوں۔" ۴



ان کے یہ خیالات ۱۸۷۳ء کے ہیں اور سن پیدائش ۱۸۱۷ء ہے۔ متذکرہ پچاس ساٹھ برس پہنچے جائیں تو معلوم ہوتا ہے کہ ان کے وفادارانہ جذبات کی بنیاد ان کے بچپن میں پڑی۔ اس حساب سے وہ اپنی پیدائش سے وفات تک انگریزوں کے وفادار رہے۔ اپنی تمنا کا اظہار یوں کرتے ہیں:

”ہماری خواہش ہے کہ ہندوستان میں انگلش گورنمنٹ صرف ایک

زمانہ دراز تک ہی نہیں بلکہ اٹرنل (Eternal) ہونی چاہیے۔“

سرسید کے ایسے خیالات کے اندراج کے لئے ایک دفتر چاہیے۔ اختصار کو مد نظر رکھتے ہوئے درج بالا اقتباسات پر ہی اکتفا کیا جاتا ہے کہ یہی ان کی وفاداری کے ثبوت کے لئے کافی ہیں۔ سرسید پر دوسرا الزام مجاہدین آزادی کی بغری کا ہے۔ اس کی صداقت جاننے کے لئے ہم ان کی تاریخی تصانیف کی ورق گردانی کرتے ہیں۔ ”لائل محمد نز آف انڈیا“ میں جگہ آزادی کے آغاز کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”جب نذر ہوا، میں بجنور میں صدر امین تھا کہ دفعہ سرکشی میرٹھ کی خبر

بجنور میں پہنچی۔ اول تو ہم نے جھوٹ جانا مگر جب یقین ہوا تو اسی

وقت سے میں نے اپنی گورنمنٹ کی خیر خواہی اور سرکاری وفاداری پر

چست کرنا غمی۔“

اپنی تصنیف ”سرکشی ضلع بجنور“ میں سرسید نے اپنی وفاداری کے کاموں کا ذکر بڑی تفصیل اور نثر سے بیان کیا ہے۔ نواب محمود خاں نے جب بجنور پر قبضہ کیا تو انہوں نے اپنی جان کو داؤ پر لگا کر انگریزوں کو وہاں سے بحفاظت نکالنے میں اپنی تمام صلاحیتوں سے کام لیا۔ وہ ان کے ساتھ نہیں گئے۔ کیوں؟ انگریزوں کے اخبار ”مارننگ ایڈورٹائزر“ مورخہ ۱۲ دسمبر ۱۸۸۵ء میں اس کی وجہ یہ بیان کی گئی ہے:

”Syed Ahmad Stayed behind at Bijnore, pretending to ~~be~~ Nawab, but really working for the English masters.“



ترجمہ: ”سید احمد چچے بجنور میں نواب (محمود خاں) کی ملازمت کے بہانے  
 ٹھہرے مگر یہ قیام دراصل انگریز آقاؤں کے لئے کام کرنے کی خاطر تھا۔“  
 اس کام کا آغاز انہوں نے جس طرح کیا، سرسید اس کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں:  
 ”نواب نے ہم کو کہا کہ تم سب اپنا اپنا کام کرو، اس وقت میں نے اور  
 سید تراب علی تحصیلدار اور پنڈت مادھا کشن اپنی انسپکٹریں ہاہم مشورہ  
 کیا اور آپس کی ایک کمیٹی بنائی اور یہ تجویز کی کہ ہم میں سے کوئی شخص  
 کوئی کام نہ کرے جب تک کہ ہاہم کمیٹی کے اس کی صلاح نہ ہو۔  
 چنانچہ اسی وقت کام کرنے کے باب میں یہ رائے ٹھہری کہ سرسید  
 تراب علی تحصیلدار بجنور کو جو ضروری حکم نواب کا پہنچے، اس کو لاچار تحصیل  
 کریں اور باقی احکام سب ملتوی پڑے رہنے دیں اور باقی مال گزاری،  
 بجز اس قدر روپیہ کے جس سے سخاۃ ملکہ تحصیل و تھانہ تقسیم ہو جائے، اور  
 کچھ وصول نہ کریں۔ چنانچہ انہوں نے ایسا ہی کیا۔ اور بخشی رام جو مل  
 دار کی معرفت، کہ وہ بھی خیر خواہ سرکار اور ہمارا ہم راہ تھا، مال گزار آیا  
 اس کو ہمہائش کی گلی کہ دوپہے مت دے۔“ ۱۱

اس دوران مشیر خاں جہادی ان کے درپے ہوا۔ اس کا ذکر سرسید کی اپنی زبانی سنئے جس میں  
 انہوں نے انگریزوں سے ”خفیہ خط و کتابت“ رکھنے کا برملا اعتراف کیا ہے:

”مشیر خاں جہادی نے بجنور میں بہت غلط چلایا اور مجھ صدر امین اور  
 رحمت خاں ڈپٹی کلکٹر اور میر سید تراب علی تحصیلدار بجنور پر یہ الزام لگایا  
 کہ انہوں نے انگریزوں کی رفاقت کی ہے اور ان کو زندہ بجنور سے جانے  
 دیا ہے اور اب بھی انگریزوں سے سازش اور خط و کتابت رکھتے ہیں اس  
 لئے ان کا قتل واجب ہے۔ اور درحقیقت ہماری خفیہ خط و کتابت جناب  
 مسٹر جان کری کرلفٹ و سمن صاحب بہادر سے جاری تھی۔“ ۱۲



قابل ذکر بات یہ ہے کہ انہوں نے اپنی تصنیف میں ان خطوط کی نقول بھی شامل کی ہیں جو انہوں نے خفیہ طور پر انگریزوں کو لکھے۔ ان میں ”باغیوں“ کی عسکری کیفیت بیان کر کے بار بار بجنور پر جلد از جلد حملہ آور ہونے کی ترغیب دی گئی ہے۔ ساری کتاب انگریزوں سے ان کی جاں نثاری کے واقعات سے بھری پڑی ہے۔ پھر جب حالات سے مجبور ہو کر وہ بجنور سے بھاگے اور بعد میں انگریزی فوج نے بجنور پر چڑھائی کی تو وہ اس کے عقب میں رواں دواں تھے۔ ایک عمارت کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”تمام جنگل اور سڑک پر ہتھیار بکھرے ہوئے تھے اور ہر قدم پر لاش پڑی تھی۔ میں، جو لشکر عمارت کے پیچھے پیچھے چلا آتا تھا، قصد لاشوں کو دیکھتا تھا کہ شاید کوئی شناخت میں آئے مگر کوئی نامی آدمی نہیں مارا گیا بلکہ دلاشیں شکارم تک حرام کی نظر پڑیں.....“ ۱۲

پوری کتاب حریت پسندوں کے لئے لایق گالیوں سے بھری پڑی ہے۔ منہ، فہم، قادر، کم بخت، بد ذات، بد نیتی اور فساد کا پتلا، بد معاش، قندمی بد معاش، پکا بد معاش اور حرام زادہ جیسے الفاظ بکثرت استعمال کئے گئے ہیں۔ قابل ذکر بات یہ ہے کہ یہ تمام ”الفاظ“ مسلمانوں کو دئے گئے ہیں جبکہ ہندوؤں کا ذکر بڑے احرام کے ساتھ کیا گیا ہے کیونکہ وہ انگریزوں کے حق میں سرسید کے ساتھ تعاون کر رہے تھے۔

اپنی بحث میں سرسید کی وکالت کرتے ہوئے مسٹر جذاب لکھتے ہیں کہ ”ایک طرف ہندو اور انگریز اُن کے مخالف تھے تو دوسری طرف مسلمان اُن کو ٹھیکرے دار پر تار رہے تھے۔“ ۱۳ کیا موصوف یہ بتانا گوارا کریں گے کہ کس نسل کے انگریز اُن کی مخالفت کر رہے تھے؟ اللہ سے پائے تک سب ان کے دوست تھے۔ ایک انگریز کرل نے سب پہلے ان کی سوانح حیات لکھ کر انہیں بلند مقام عطا کیا۔ ہندوستان سے برطانیہ تک انگریزی اخبارات کی تقریروں کے پلے بانہ تھے۔ لندن کے توٹکے منظر کی خدمت میں حاضری کا شرف حاصل ہوا اور کھلے ٹک کر اس کے ہاتھ کو بوسہ دینے کی سعادت ملی۔ کالج انگریزوں کی مدد



عقائد کون سے اسلام اور کون سے مذہب میں روشن خیالی کے ذمے سے آتے ہیں! شیطان، بھڑ اور ملائکہ کا وجود اور انجیل علیہم السلام کے معجزات پر اہل کتاب حاکم بھی اعتقاد رکھتے تھے جنہیں ان کے دینی عالموں نے آج تک چیلنج نہیں کیا۔ سرسید جس قسم کا روشن خیال اسلام ایجاد کر رہے تھے، اس پر تو ان کے اندھے اور بے مغز عشاق بھی یقین نہیں رکھتے۔ سرسید نے اسلام کی جو تعبیر کی، علامۃ المسلمین نے اسے کبھی قبول نہیں کیا۔ یہ ملک سرسید کے نظریہ (فرنگی وقادری) کے برعکس عالم وجود میں آیا۔ ہندوستان کے مسلمانوں نے انگریزی حکومت کی برکات کے نظریے کو رد کر کے اپنی جدو جہد سے آزادی حاصل کی۔ اس کے قیام میں نہ سرسید کی روشن خیالی کا حصہ ہے اور نہ ان کی سیاسی پالیسی کا۔ بہتر ہے کہ دوسروں کو ملک چھوڑنے کا مشورہ دینے والے سرسید پرست خود اپنے مہدی اور امام کے ”برکاتی“ آقاؤں کے ملک سدھاریں۔

(الشہید گوجرانوالہ۔ اکتوبر ۲۰۰۵ء)

## حوالہ جات

- ۱۔ الشہید گوجرانوالہ (جولائی ۲۰۰۵ء) ص ۳۲
- ۲۔ ایضاً (جنوری ۲۰۰۵ء) ص ۱۸
- ۳۔ سکھ بھارت سرسید۔ مجلس ترقی ادب لاہور۔ جلد اول (۱۹۸۵ء) ص ۳۳۳
- ۴۔ لائل پور آزاد آف لٹریچر (سرسید بھارت) (مطالعہ ادبیات) پریس میرٹھ (۱۸۶۰ء) حصہ اول ص ۱۷۱
- ۵۔ آفری ملہا مین (سرسید بھارت) (مطالعہ ادبیات) پریس لاہور (۱۸۹۸ء) ص ۱۰۱
- ۶۔ مکمل مجموعہ نگار سرسید۔ مطبعہ لٹریچر پریس لاہور (۱۹۰۰ء) ص ۳۲۲
- ۷۔ ایچ بی ایس بھارت لٹریچر (حقائق اسلام کا لٹریچر) (مرتبہ ایچ بی ایس) (۱۸۹۸ء) ص ۷۷
- ۸۔ لائل پور آزاد آف لٹریچر (جلد اول) ص ۳۳



Reviews on Syed Ahmad Khan's Life & Work, Aligarh Institute Press Aligarh, (1886) P.2

۱۰ سر سید خلیفہ بجنور (سر سید احمد خاں) مفصلات پریس آگرہ (۱۸۵۸ء) ص ۳۲

۱۱ ایضاً ص ۳۷

۱۲ ایضاً ص ۱۳۳

۱۳ اشرف گوہر انوار (ستمبر ۲۰۰۵ء) ص ۱۸

۱۴ ایڈریس اور انگلیش ص ۳۲

۱۵ تذکرہ دار (محمد امین زہری) عزیز لی پریس آگرہ (۱۹۳۸ء) ص ۳۱۹

۱۶ مجموعہ کچھ زوابع حسن الملک۔ نول کشور پبلیک ورکس پریس لاہور (۱۹۰۴ء) ص ۳۸۶

۱۷ گلیاٹنٹر عالی (جلد دوم) مجلس ترقی ادب لاہور (۱۹۶۸ء) ص ۵۸

۱۸ سوچ کوثر (شیخ محمد اکرام) سر کھائن پریس لاہور (۱۹۳۰ء) ص ۵۳

۱۹ ایضاً ص ۵۱

۲۰ اشرف گوہر انوار (ستمبر ۲۰۰۵ء) ص ۱۸







## باب دوم

### تضادات و تحریفات







## سرسید کا نظریہ قومیت اور مولوی عبدالحق

قیام پاکستان کے بعد جب علی گڑھ کے تعلیم یافتہ طبقے نے ایک منصوبے کے تحت شعبہ نوکری شای پر اقتدار برپا کیا تو ڈاکٹر مولوی عبدالحق کی سربراہی میں اندرستہ اطمینان علی گڑھ کے بانی سرسید کے بت کو نئے سرے سے قوی پس منظر کی روشنی میں تراشنے کا سلسلہ شروع کیا گیا۔ اس کی ابتدا غیر محسوس طور پر سرسید کو دو قومی نظریے کا خالق قرار دینے سے ہوئی۔ اس خود ساختہ مفروضے کو اس شدت اور چالاکي کے ساتھ فروغ دیا گیا کہ بڑے بڑے دانشور اس کا فکار ہو گئے اور ملک کے اکثر قلم کاروں، اساتذہ اور صحافیوں نے آنکھیں بند کر کے اسے قبول کر لیا۔ یہ فکر تعلیمی اداروں اور ذرائع ابلاغ کے ذریعے نئی نسل کو اس طرح پھیل گئی کہ ان کے ایمان تفسیر کر لئے گئے، یہاں تک کہ اس امر پر یقین ہی جب الوطنی کا ایک معیار قرار پایا۔ اس مقصد کے لئے اول مولوی عبدالحق نے دہلی و حلائی کا بڑا ہنرمندانہ انداز اختیار کیا۔ ایک مضمون میں وہ اس ہنرمندی کا آغاز ان فقرات سے کرتے ہیں:

”سرسید نے ۱۸۵۷ء کے بعد جب قومی خدمت شروع کی تو جتنے کام کئے

ان میں کبھی ہندو مسلم کا امتیاز نہ کیا اور نہ کبھی اس کا خیال آیا۔۔۔۔۔

ہندو مسلم اتحاد پر زور دیا۔ انہوں نے اپنی تقریروں میں بار بار اس حوالہ

دئے غلوں اور پراثر الفاظ میں بیان کیا ہے۔“

اس کے بعد مولوی عبدالحق سرسید کی تقریروں سے چند اقتباسات



سے صرف پہلا اور آخری اقتباس ملاحظہ ہو:

”اے ہندو اور مسلمانو! کیا تم ہندوستان کے سوا اور ملک کے رہنے والے ہو؟ کیا اسی زمین پر تم دونوں نہیں بستے؟ کیا اسی زمین میں تم دفن نہیں ہوتے یا اسی زمین کے گھاٹ پر جلائے نہیں جاتے؟ اسی پر مرتے اور اسی پر جیتے ہو تو یا درکھو کہ ہندو اور مسلمان ایک مذہبی لفظ ہے ورنہ ہندو، مسلمان اور عیسائی بھی، جو اسی ملک میں رہتے ہیں، اس اعتبار سے سب ایک ہی قوم ہیں۔ سب یہ سب گروہ ایک قوم کہے جاتے ہیں تو ان سب کو ملکی فائدے میں، جو ان سب کا ملک کہلاتا ہے، ایک ہونا چاہیے۔“

”میرے نزدیک یہ امر چنداں لحاظ کے قابل نہیں کہ ان کا مذہبی عقیدہ کیا ہے کیونکہ ہم اس کی کوئی بات نہیں دیکھ سکتے ہیں۔ لیکن جو بات کہ ہم دیکھتے ہیں، وہ یہ ہے کہ ہم سب، خواہ ہندو ہوں یا مسلمان، ایک ہی سرزمین پر رہتے ہیں، ایک حاکم کے زیر حکومت ہیں، ہم سب کے فائدے کے مخرج ایک ہی ہیں، ہم سب قحط کی مصیبتوں کو برداشت کرتے ہیں۔ یہی مختلف وجوہ ہیں جن کی بنا پر میں ان دونوں قوموں کو، جو ہندوستان میں آباد ہیں، ایک لفظ سے تعبیر کرتا ہوں کہ ”ہندو“ یعنی ہندوستان کی رہنے والی قوم۔“

ان اقتباسات کے فوراً بعد مولوی عبدالحق لکھتے ہیں:

”ان اقوال سے ظاہر ہے کہ وہ ہندو مسلم اتحاد کے کس قدر حامی تھے۔ تقریر و تحریر میں کبھی کوئی ایسی بات نہیں کہی جس سے بڑے تعصب آتی ہو یا ہندوؤں کی دل آزاری کا باعث ہو..... لیکن جب ہندوؤں کی طرف سے سرکاری دفتروں اور مدارس سے امداد کے خارج کرنے کی تحریک ہوئی تو سرسید کے دل کو ایسی گھیس لگی اور بہت صدمہ ہوا۔ مولانا



حالی تھیں کہ سرسید کہتے تھے کہ یہ پہلا موقع تھا جب کہ مجھے یقین ہو گیا کہ اب ہندو مسلمانوں کا بطور ایک قوم کے ساتھ چلنا اور دونوں کو ملا کر سب کے لئے ساتھ ساتھ کوشش کرنا محال ہے۔ ان کا بیان ہے کہ انہی دنوں میں جب کہ یہ چرچا بنارس میں پھیلا ایک روز مسٹر جیکسپر سے، جو اس وقت بنارس میں کمنشنر تھے، میں مسلمانوں کی تعلیم کے باب میں گفتگو کر رہا تھا اور وہ متعجب ہو کر میری گفتگو سن رہے تھے۔ آخر انہوں نے کہا کہ آج یہ پہلا موقع ہے کہ میں نے تم سے خاص مسلمانوں کی ترقی کا ذکر سنا ہے، اس سے پہلے تم ہمیشہ عام ہندوستانوں کی بھلائی کا خیال ظاہر کرتے تھے۔ میں نے کہا، اب مجھے یقین ہو گیا ہے کہ دونوں قومیں کسی کام میں دل سے شریک نہ ہو سکیں گی۔ ابھی تو بہت کم ہے، آگے آگے اس سے زیادہ مخالفت اور عناد ان لوگوں کے سبب، جو تعلیم یافتہ کہلاتے ہیں، بڑھتا نظر آتا ہے۔ جو زندہ رہے گا وہ دیکھے گا۔ انہوں نے کہا کہ اگر آپ کی یہ چشین کوئی صحیح ہو تو نہایت افسوس ہے۔ میں نے کہا، مجھے بھی نہایت افسوس ہے مگر اپنی چشین کوئی پر مجھے پورا یقین ہے۔“

درا انصاف سمجھے کہ مولوی عبدالحق نے متحدہ قومیت کے حق میں سرسید کے طعنات سے جو اقتباسات درج کئے ہیں وہ ان کے ۱۸۸۴ء کے دورہ پنجاب کے دوران کی گئی تقریروں سے لئے گئے ہیں اور اس کا حوالہ خود ہی پہلے اقتباس کے آخر میں بھی درج کیا ہے۔ فن اقتباسات کو پیش کرنے اور ان کا تجزیہ کرنے کے بعد انہوں نے ”لیکن“ سے جو فقرہ شروع کیا ہے اس سے قارئین کو بالواسطہ طور پر یہ تاثر دینے کی کوشش کی ہے کہ اردو ہندی نزاع کا واقعہ اس کے بعد پیش آیا اور اس صدمے سے سرسید نے گویا ساہتہ خیالات ترک کر دئے۔ اس تاثر کی تخلیق کے بعد وہ یہ دور کی کوڑی لائے کہ ”ہندو مسلم نزاع ہمیں سے شروع ہوتی ہے اور دو قومی نظریہ کی ابتدا ہمیں سے ہوئی۔“



انسان خطا کا پتلا ہے۔ خطا سے بچنے کی کوشش کے باوجود اس سے سبھو ہو جاتا ہے۔  
 ہے اور ایسی صورت میں سبھو نظر انداز کی جاسکتی ہے۔ اگر یہ مولوی عبدالحق کی سبھو ہوتی تو اور  
 بات تھی مگر وہ اچھی طرح جانتے تھے کہ نزاع کا ذکر وہ واقعہ سرسید کی درج بالا تقریروں سے سترہ  
 سال قبل (۱۸۶۷ء میں) پیش آیا۔ حالی کی حیات جاوید میں، جہاں سے انہوں نے یہ واقعہ نقل  
 کیا، اس کا بیان ہی متذکرہ سال سے شروع ہوتا ہے۔ خود انہوں نے متعدد موقعوں پر  
 عارض اس کے اس ہندی اردو نزاع کے بیان میں ۱۸۶۷ء ہی کا ذکر کیا۔ ان کے مجموعہ خطبات کے  
 صفحات ۱۰۵، ۱۱۲، ۲۶۷، ۳۷۸، ۳۹۹ اور ۵۲۰ پر باقاعدہ پورے ہندسوں میں اس سال کا  
 حوالہ موجود ہے۔ اسی طرح اپنے مجموعہ مضامین میں انہوں نے دو مختلف مواقع کی تحریروں میں  
 اسی سال کے ذکر کے ساتھ متذکرہ واقعہ پر بحث کرتے ہوئے یہ قرار دیا کہ:

”اس وقت سے محض اردو کی مخالفت کی وجہ سے ہندو اور مسلمان دو الگ

الگ قومیں ہو گئیں اور دو قومی نظریہ کی بنیاد پڑی اور یہی دو قومی نظریہ

پاکستان کی بنا کا باعث ہوا۔“

جب موصوف نے سرسید کے حوالے سے ۱۸۶۷ء میں دو قومی نظریے کی بنیاد ڈال  
 دی تو پھر حمزہ قومیہ کے حق میں سرسید کے ۱۸۸۳ء کے خیالات کس کھاتے میں جاتے ہیں؟  
 مضمون زیر بحث میں سال کا ذکر کر دینے سے قارئین کو گمراہ کرنا ممکن نہ تھا اس لئے اسے حذف  
 کر دینا ہی مناسب خیال کیا گیا۔ اگر مولوی عبدالحق ”لیکن“ کے لفظ کے بعد ۱۸۸۳ء سے زمانہ  
 بعد کے اس قسم کے کسی واقعے کا حوالہ پیش کرتے تو کچھ بات بن جاتی لیکن ایسا کوئی واقعہ تخلیق  
 کرنا ان کے بس کی بات نہ تھی، اس لئے الفاظ کے ہیر پھیر سے من پسند نتائج اخذ کرنے کی  
 ناکام کوشش کی گئی۔ مولوی عبدالحق کی اس گمراہ کن تحریر سے متاثر پاکستان کے اکثر جزوقتی اور  
 ہمہ وقتی قلم کار، جن کی مطوعات کا منبع اصل ماخذ نہیں بلکہ محض سطحی اور تفریبی مضامین ہوتے  
 ہیں، بغیر تحقیق و تہدق یہی ہانکے چلے جا رہے ہیں کہ ”سرسید پہلے حمزہ قومیہ کے حامی تھے  
 مگر جب عارض کا اردو ہندی تنازعہ پیش آیا تو انہیں دکھ ہوا اور دو قومی نظریے کی ابتدا ہوئی“ اور  
 نئی پود بھی اس جھوٹ کو ج سمجھ کر اس نظریے پر عمل پیرا ہے۔ ۱۸۸۳ء کے خیالات کو ۱۸۶۷ء



میں ترک کر دینے کا معاملہ کچھ ایسے ہی ہے جیسے کوئی شخص یہ کہہ کر فلاں بن فلاں نے اپنی شادی سے سترہ سال قبل اپنی بیوی کو طلاق دے دی یا ایک باپ نے اپنی بیٹی کی پیدائش سے سترہ سال قبل اسے ہلاک کر ڈالا۔

یہ تو تھا اس مسئلے میں مولوی عہد الحق کی غلط بیانی کا پس منظر، اب ان کے حلقے کردہ "تحقیقی نتیجے" پر چند تاثرات ملاحظہ فرمائیے۔ پروفیسر خلیق احمد نظامی تحریر کرتے ہیں:

"بعض کوتاہ بینوں نے سرسید کے اردو ہندی تازے میں طرزِ عمل اور نقطہ نظر کو غلط پیش کیا ہے۔ سرسید اردو کو ہندو اور مسلمانوں کی متحدہ سماجی اور لسانی جدوجہد کا نتیجہ سمجھتے تھے اور اس سے علیحدگی کی تحریک کو اپنے متحدہ قومی نظریات کے منافی تصور کرتے تھے۔" ۱

ڈاکٹر منور حسین اس لسانی تازے کے پس منظر میں متذکرہ نتیجہ اخذ کرنے پر تنقید کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

"سرسید نے ہمیشہ متحدہ قومیت کی وکالت کی، اسکے حق میں دلیلیں فراہم کیں اور اس تصور کو فروغ دینے کے خواہش مند رہے مگر لسانی تازے کے آئینے میں ان کی نگاہوں نے دیکھا کہ اب یہ دونوں فراتے کبھی بھی متحد و متفق نہیں ہو سکتے۔ انہوں نے پیشین گوئی کی کہ وقت گزرنے کے ساتھ ساتھ ان کے درمیان پیدا ہونے والی تلخی و ستا ہوتی جائے گی۔ اس پیشین گوئی کو دعوت و تلقین سمجھا بولاجی اور حتمی قرار دیا ہے۔" ۲

سرسید نے قیام لندن کے دوران نواب حسن الملک کے نام ایک خط لکھا تھا جس میں انہوں نے لکھا:

ہندی تازے کا ذکر کرتے ہوئے یہ نتیجہ اخذ کیا تھا کہ اس طرح "ہندو مت کو تسلیم کیا جائے گا۔" ۳

بعض مصلحے اسے "تقسیم ہند کی پیش گوئی" سمجھ کر غلط فہمی پھیلا رہے ہیں۔

یونیسکو کے فاضل اور جامعہ ملیہ اسلامیہ دہلی کے استاد اختر الہ آبادی نے لکھا:

ہوئے لکھتے ہیں:



”سرسید کے اس خیال کا کہ ”بند و پلیدہ مسلمان متحد ہو جائیں گے“  
سہارا لے کر کچھ لوگ یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ اس کی وجہ سے مسلمان فرقہ  
وارانہ سیاست کا شکار ہو گئے یا یہ سب خداوندان حکومت (یعنی حکومت  
برطانیہ) کی رضا اور خوشی کے لئے کیا گیا تھا، بالکل غلط ہے۔ افسوس  
تو یہ ہے کہ ہندوستانی قومیت کا تصور آج تک سرسید کے نظریہ قومیت  
کی سرحد کو چھو بھی نہیں سکا ہے۔“ ۱۱

بہر حال مولوی عبداللہ حق اس واقعہ کی دو قومی نظریے کی ابتدا کہتے ہیں اور پھر اس سے یہ نتیجہ بھی  
نکالتے ہیں کہ:

”قصر پاکستان کی بنیاد میں پہلی ایٹھ اردو نے رکھی۔“ ۱۲

اور غالباً سرسید کی اردو کے حق میں مسامی کو مد نظر رکھتے ہوئے یہ بھی فرماتے ہیں:

”قصر پاکستان کی بنیاد میں پہلی ایٹھ اسی پر مرد نے رکھی تھی۔“ ۱۳

پھر ان دونوں خیالات کو اس طرح یک جا کرتے ہیں:

”قصر پاکستان کی بنیاد میں پہلی ایٹھ اسی پر مرد کے مبارک ہاتھوں

نے رکھی اور وہ ایٹھ اردو زبان تھی۔“ ۱۴

درج بالا فقرات کی جزئیات پر بحث سے گریز کرتے ہوئے اور تمام بحث کو سمیٹے  
ہوئے ہم یہ سمجھتے ہیں کہ مولوی عبداللہ حق کی نگاہ میں ”دو قومی نظریہ“ ایک مثبت فکر تھی جس کے  
باعث پاکستان عالم وجود میں آیا لہذا وہ اپنی تحقیق کا سہارا لے کر اس کا کریڈٹ سرسید کو دیتے  
ہیں۔ واضح ہو کہ دو قومی نظریے کے حق میں موصوف کے تمام خیالات اس وقت کے ہیں جب  
ان کے مکعبہ فکر علی گڑھ سے تعلق رکھنے والے طبقہ نے ملک کے شعبہ نوکر شاہی میں اچھی طرح  
پاؤں جمائے تھے اور تعلیمی نصاب میں ان کا عمل دخل قوی ہو گیا تھا۔ اس سے قبل انگ قومیت  
کے نظریے کی ترویج کے پس منظر میں کئی برسوں پر پھیلے ہوئے ان کے جدید و جدید خیالات  
ملاحظہ فرمائیں:

”۱۵ء کے بعد سے رفتہ رفتہ زبان کی ہمیں شروع ہوتی ہے۔ جب



ایسٹ انڈیا کمپنی کا تسلط اٹھ گیا اور انگریزی حکومت قائم ہو گئی تو اس وقت ہندوؤں کی ایک جماعت میں قومیت کا ایک نیا احساس پیدا ہوا اور اپنی قدیم تہذیب کو پھر زندہ کرنا چاہا۔<sup>۱۵</sup>

"قومیت کی تکمیل بغیر زبان کے نہیں ہو سکتی اس لئے جدید قومیت کے مدعیوں نے اردو کے خلاف جہاد شروع کیا اور اس کی بجائے ہندی کو رواج دینے کی کوشش کی۔"<sup>۱۶</sup>

"آل انڈیا ریڈیو کے ناظم اور اردو کے حامیوں کا غلط یہ تھا کہ خبریں ایسی سادہ اور سہل زبان میں ہونی چاہئیں جسے سب سمجھ سکیں مگر وہ کسی طرح نہیں مانتے تھے اور مصرح تھے کہ الگ الگ زبانوں میں نشر ہونی چاہئیں۔ جس طرح ان صاحبوں نے دو قومی نظریے قائم کر کے ہندو مسلمانوں میں افتراق و خفاق پیدا کیا تھا، اسی طرح وہ دو زبانوں کو الگ الگ رواج دے کر اس نظریے کو اور مستحکم کرنا چاہتے تھے۔" بحال

"ہندو مسلم اختلاف کی ابتدا سیاست سے نہیں بلکہ اردو کی مخالفت سے ہوئی..... (ہندو) مختلف صورتوں اور ترکیبوں سے اس آگ کو سلگاتے رہے اور قومی نظریے قائم کر کے ہندو مسلم اختلاف کو بڑھاتے رہے اور دو قومی نظریے کے پانی ہندو تھے، نہ کہ قائد اعظم یا مسلم لیگ۔ یہ قائد اعظم پر ہندوؤں کا بہتان ہے۔"<sup>۱۷</sup>

جب مولوی عبدالحق دو قومی نظریے کا پانی ہندوؤں کو پیتے ہیں، کسی مسلم شخص کے پانی بھرنے کو بہتان قرار دیتے ہیں اور اسے ہندو مسلم خفاق کا باعث قرار دیتے ہیں۔  
 کے الفاظ و معانی کے مضمون سے خفی قرار پایا۔ سوچنے کا مقام ہے کہ  
 سرسید کے معاملے میں مثبت کہے ہو گیا!



## حوالہ جات

۱	سر سید احمد خاں . حالات و افکار (مولوی مہدی الحق) ، انجمن ترقی اردو ، آگرہ (۱۹۰۵ء) ، ص ۵۹-۶۰
۲	ایضاً ص ۶۰
۳	ایضاً ص ۶۱
۴	ایضاً ص ۶۲-۶۳
۵	ایضاً ص ۶۴
۶	حیات جاوید (خطاب حسین حالی) ، ای پریس کان پور (۱۹۰۱ء) ، حصہ اول ، ص ۱۳۹
۷	سر سید احمد خاں (محولہ بالا) ص ۱۶۱
۸	سر سید کی گزشتہ مصرعہ کے تحت ہے (خلیق احمد نظامی) ، انجمن ترقی اردو ، بریلی دہلی (۱۹۹۳ء) ، ص ۵۲
۹	تہذیب و اخلاق علی گڑھ (مارچ اپریل ۱۹۹۸ء) ، ص ۶۰
۱۰	خطوط سر سید (مرتبہ سید اس سبوح) نظامی پریس دہلی (۱۹۲۳ء) ، ص ۸۸
۱۱	ہندوستانی (جولائی ۱۹۹۸ء) ، ص ۳۳۱-۳۳۲
۱۲	خطبات مہدی الحق (مرتبہ اکرم عہدہ ویلی) ، انجمن ترقی اردو پاکستان کراچی (۱۹۵۲ء) ، ص ۴۳۹
۱۳	سر سید احمد خاں (محولہ بالا) ص ۱۶۲
۱۴	ایضاً ص ۱۶۳
۱۵	خطبات مہدی الحق ، ص ۴۴۲
۱۶	ایضاً ص ۴۴۷
۱۷	ایضاً ص ۴۴۷
۱۸	ایضاً ص ۴۴۸



## مُلاً دوست محمد قندھاری کی سرسید سے مہینہ ملاقات کی داستان

”برہان“ دہلی کے شمارے ستمبر ۱۹۶۶ء میں مولانا حکیم فضل الرحمن صاحب سواتی کا ایک مضمون ”سرسید احمد اور دیوبند“ شائع ہوا جس میں صاحب مضمون نے مُلاً دوست محمد خاں قندھاری کی سرسید احمد خاں سے ایک مہینہ ملاقات کا واقعہ خود انہی کی زبانی روایت کیا ہے۔ اس پر کسی قسم کا تبصرہ کرنے سے قبل ضروری معلوم ہوتا ہے کہ قارئین بھی اس کی تفصیلات سے آگاہ ہوں۔ مولانا فرماتے ہیں:

”میری عمر کم و بیش ۱۴ برس کی تھی۔ میرے استاد جو میرے والد بزرگوار کے شاگرد بھی تھے، میں ان سے شرح جامی پڑھ رہا تھا کہ ان کو ایک خط موضع چارسدہ خلیج پشاور سے ان کے استاد مُلاً دوست محمد خاں قندھاری کے پاس سے ملا کہ فوراً چلے آؤ، جمعہ کے روز یہاں ایک عظیم الشان فاتحہ خوانی ہے، اس میں آپ کی شرکت ضروری ہے۔ خط دیکھتے ہی آپ جانے کے لئے آمادہ ہو گئے۔ میں بھی ساتھ ہو گیا۔ دوسرے روز صبح آٹھ بجے چارسدہ پہنچے۔ یہاں جامع مسجد میں جا کر دیکھا کہ لوگ بہت بڑی تعداد میں حلاوت قرآن میں مشغول تھے۔ ہم بھی حلاوت کرنے لگے۔ مُلاً دوست محمد خاں صاحب نے کہا کہ کل گزشتہ کے سرسید



امیر خاں صاحب کا انتقال ہو چکا ہے، یہ قرآن خوانی اس وقت میں ہے۔ ایک صاحب نے کہا: ”وہ نیچے کی تھے، وہ ایسی فاتحہ خوانی سے فائل نہ تھے، پھر ان کے حق میں یہ فاتحہ خوانی یوں لی جاتی ہے کہ ان کا دوست محمد خاں نے کہا کہ ”ہم بھی پہلے ان کو نیچے کی ہی سمجھتے تھے۔“ دارالعلوم دیوبند جب قائم ہوا تو میں اس میں داخل ہوا اور تعلیم پانے لگا۔ دارالعلوم کے جملہ اساتذہ اور طلبہ سرسید احمد خاں کو بہت برا بھلا کہتے تھے کہ وہ اسلام کے حامی نہیں ہیں بلکہ حکومت برطانیہ کے حامی اور شاخوٹاں ہیں، اور یہ بھی سخت تھا کہ علی گڑھ والے دیوبند والوں کو برا بھلا کہتے ہیں، اس لئے میرے دل میں سرسید احمد خاں صاحب سے سخت نفرت پیدا ہو گئی۔ آٹھ سال تو یومی گزر گئے۔ جب میں فارغ التحصیل ہو گیا تو ایک دن سرسید کی تفسیر قرآن میری نظر سے گزری جس نے طوائف دیوبند کو بہت برا فروخت کر رکھا تھا۔ ایک دن میں نے حضرت مولانا محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ سے عرض کیا کہ اس تفسیر میں وہ کون سے مقامات ہیں جو اسلام کے خلاف ہیں؟ انہوں نے ان مقامات کو دکھا یا تو میرے دل میں سرسید کے خلاف سخت نفرت پیدا ہو گئی کیونکہ اس تفسیر میں جن دشمنین اور طاغوت کا انکار تھا۔ میں سخت غلط میں آ گیا اور تفسیر کو بغل میں رکھ اور بڑی مضبوط ٹکڑی ہاتھ میں لئے سرسید کا سر پھوٹنے کی فرط سے علی گڑھ روانہ ہو گیا۔“

”علی گڑھ پہنچ کر کالی باہیا اور پوچھا کہ سرسید احمد کہاں چھا؟ کسی نے کہا کہ سامنے جو کمرہ دکھائی دیتا ہے وہ اس میں بیٹھے ہیں۔ میں جب اس کمرے میں داخل ہوا تو دیکھا کہ ایک بزرگ بیٹھے



ہوئے ہیں، مٹی اور لہی لاڑھی، چہرہ خوبصورت اور... مہ، شیر و ملی  
 اور پاہماں نہ تپن ہے۔ میں نے السلام متکم کہا اور چہا کہ سرسید احمد  
 کہاں ہیں، میں ان سے ملنے آیا ہوں۔ انہوں نے کہا "ان سے"  
 آپ کو کیا کام ہے اور آپ کہاں سے آئے ہیں؟ میں نے کہا "دوبند  
 سے آیا ہوں اور پتھیر، جو ان کی تصنیف ہے، اس — متعلق ان سے  
 گفتگو کرنی ہے۔" انہوں نے کہا "آپ تشریف لے جاتے" اور اصرار  
 چہا اسی سے کہا کہ غلط اثر بہت بڑا کر انہیں پلا دو۔ چہا ان نے فوراً قیام  
 کی۔ گرمی کے دن تھے اس لئے غلط اثر بہت پہنچے تھے، انہیں لڑو گیا  
 اور دل میں جو خیال تھا کہ سرسید کا سر پھوڑوں گا تو خیال دل سے جاتا  
 رہا، اب صرف گفتگو کا خیال باقی رہا۔ اسے میں ایک نوجوان، جو کھٹ  
 چلون میں بیٹوس تھا، سرسید نے اس سے کہا "دیکھو، یہ صاحب دوبند  
 سے آئے ہیں، سلفا تو افغان مظلوم ہوتے ہیں لیکن دارالعلوم دوبند  
 کے فارغ التحصیل ہیں۔ جب سے ہمارا کالج قائم ہوا ہے وہ دوبند کا کوئی  
 عالم یا فارغ التحصیل یہاں نہیں آیا ہے، یہ پہلا اتفاق ہے جو غلط  
 صاحب تشریف لائے ہیں۔" یہ سننے ہی دلو جہان مجھ سے بڑی صحت  
 سے لپٹا آیا اور میری دست بڑی کی۔ اس کے بعد سرسید نے مجھ سے کہا  
 کہ "اس نوجوان کو کچھ نصیحت کہئے، یہ کالج میں انگریزی کی تعلیم پا رہا  
 ہے، علوم دینیہ سے واقف نہیں۔" میں نے کہا "میں کوئی مقرر نہیں  
 ہوں، میں دارالعلوم میں ۱۱ سال تعلیم پا کر اب فارغ التحصیل ہوا  
 ہوں۔ سند پا کر وطن جانے کے ارادے میں تھا کہ یہاں آ گیا۔"  
 انہوں نے فرمایا کہ "مقرر ہی کوئی ضرورت نہیں ہے، آج کی حالت



عجب معراج ہے، معراج کے بارے میں کچھ کہیے۔ اس پر میں نے وہ طویل حدیث بیان کرنا شروع کر دی جو کتب احادیث میں ہے۔ میں نے کہا "رات کے وقت حضرت جبریل براق لے کر آئے، حضرت محمد ﷺ کو اس پر سوار کرا دیا اور ایک لکڑی میں بیت المقدس پہنچے، وہاں تمام انبیاء علیہم السلام جمع تھے، آپ نے امامت کی۔ پھر اوپر آسمانوں کی طرف پرواز کی۔ جب سدرۃ المنتہی پہنچے تو حضرت جبریل یہاں رک گئے اور اللہ تعالیٰ نے ان کو اپنے پاس بلا لیا اور اپنے آپ کو انہیں دکھا دیا اور تمام امور شریعہ سے آگاہ کر دیا۔" وہ نوجوان یہ تمام باتیں سن کر بہت برا فروخت ہوا اور بولا "ہم تو یہ کہتے ہوئے تھے کہ عیسوی اور یہودی مذہب میں ہی خلاف عقل باتیں ہوتی ہیں، اسلام میں ایسی باتیں جو خلاف عقل ہوں نہیں ہوتیں۔" یہ سن کر مجھے اس نوجوان پر بہت غصہ آیا لیکن سرسید کا رعب مجھ پر ایسا طاری تھا کہ میں کچھ نہ بولا۔ اب سرسید نے مجھ سے کہا "آپ کے پاس جو تفسیر ہے اسے کھول کر دیکھئے، آیت معراج کے تحت اس میں کیا لکھا ہے؟ اس تفسیر کو غور سے دیکھئے اور اس نوجوان کو بھی سنا دیجئے۔" چنانچہ میں نے اسے دیکھا۔ اس میں درج تھا کہ معراج جسمانی نہ تھی بلکہ روحانی تھی اور یہ روایت حضرت عائشہؓ اور بعض دوسرے صحابہ سے مروی تائی گئی تھی۔ یہ سن کر نوجوان آمنا و صدقہ پکارنے لگا۔

"اب سرسید نے مجھے مخاطب کر کے فرمایا "ملائی ایہ کتاب میں نے ان طلبہ کے واسطے لکھی ہے جو انگریزی کی تعلیم پارہے ہیں، مذہب کی کوئی بات خلاف عقل ہو تو یہ تسلیم نہیں کرتے۔ آپ نے جو



حدیث سنائی اس کے حرف حرف پر میرا عقیدہ ہے، ان اللہ علی کل  
شیء قدير بالکل صحیح ہے۔ ملائکہ جو آسمانوں پر ہیں ایک لحظہ میں  
زمین پر اتر جاتے ہیں اور ہمارے رسول پاک حضرت محمد ﷺ چند  
منٹوں میں سدرۃ المنتہی تک پہنچ گئے اور اپنے محبوب پاک سے ملائی  
ہوئے، پھر جنت اور دوزخ کا بھی اچھی طرح معائنہ کیا، یہ سب باتیں  
ایسی ہیں جن پر میرا ایمان اور یقین کامل ہے۔ میں علمائے دیوبند کو  
ورثۃ الانبیاء کہتا ہوں۔ ان سے کہیے کہ وہ مجھے اپنا بھائی خیال کریں،  
انما المؤمنون اخوة۔ یہ کالج میں نے اس لئے قائم کیا ہے کہ  
حکومت مسلمانوں پر نظر عنایت مبذول رکھے اور انہیں دشمن نہ سمجھے۔  
ہندو بھائیوں نے تو حکومت میں اچھا اقتدار حاصل کیا ہے، اب اگر ہم  
حکومت کا اعتماد حاصل نہ کریں گے تو حکومت میں کوئی جگہ نہ ملے گی۔  
میں اور کالج کے اساتذہ اور طلبہ مذہب سے روگرداں نہیں ہیں۔ جب  
کالج قائم ہوا تھا تو اس وقت میں نے جو تقریر کی تھی اس میں یہ الفاظ  
تھے کہ کالج کے طلبہ کے سر پر قرآن ہوگا اور سیدھے ہاتھ میں احادیث  
ہوں گی اور ہائیں ہاتھ میں دینی علوم کی کتابیں۔ آپ علمائے دیوبند  
سے پوچھئے کہ میری تفسیر میں کیا کوئی ایسی بات ہے جو شیخ بطل بیٹا کی  
کتابوں میں موجود نہ ہو؟ شیخ بطل بیٹا کی تصانیف تو دارالعلوم کے  
نصاب تعلیم میں داخل ہیں اور مجھے ناواقف نہ کہتے ہیں۔" یہ سننے ہی میں  
سر سید احمد خاں سے بغل گیر ہو گیا اور سالہ الفاظ میں کہا کہ آپ اپنی  
بات پر قائم رہیے، میں علمائے دیوبند کو آپ کے خیالات سے متفق  
طرح سے آگاہ کر دوں گا، اور وہ لکڑی جو ان کا سر پھوڑنے کے لئے



میرے ہاتھ میں تھی اسے کھڑے کھڑے کر کے باہر پھینک دیا۔“ ۱۔

فاضل مضمون نگار نے اپنے سامنے سرسید کے عقائد پر ہونے والی گفتگو کے ذکر کو جس طرح قلم بند کیا ہے اس سے حیرت ہوتی ہے کہ وہ چودہ برس کی عمر میں ہی اس موضوع پر اس قدر وسیع معلومات رکھتے تھے کہ ایسی وجہ گفتگو کے مفہوم کو پوری طرح سمجھ لیا اور نہ ان کے لئے ایک عرصہ بعد اسے اس کی جزئیات کے ساتھ اس وضاحت سے بیان کرنا ممکن نہ ہوتا۔ ان کا طرز بیان نہایت دلچسپ اور انشائیہ کا ایک اعلیٰ نمونہ ہے البتہ بیان میں چند باتیں واقعاتی طور پر محل نظر ہیں اور بعض مقامات پر بیان کنندہ یا راوی میں سے کسی نہ کسی سے تسامع ہوا ہے۔ لہذا اصل حقیقت حال معلوم کرنے کے لئے اس واقعے کا تجزیہ کرنا ضروری معلوم ہوتا ہے۔ ذیلی باتوں کو چھوڑتے ہوئے صرف چند بنیادی نکات کا ذکر کیا جاتا ہے۔ مثلاً صاحب کے بیان سے یہ نتائج برآمد ہوتے ہیں کہ:

- ۱۔ اس وقت مولانا محمد قاسم حیات تھے اور مثلاً صاحب نے انہی سے خلاف اسلام تفسیری مقامات کی نشان دہی کروائی۔
- ۲۔ سرسید کی تفسیر شائع ہو چکی تھی اور وہی تفسیر مثلاً صاحب بغل میں داپ کر علی گڑھ روانہ ہوئے۔

۳۔ روزِ گفتگوپ معراج تھی اور یہی موضوع گفتگو کی بنیاد بنا۔

ان نکات کا تجزیہ کرنے کے لئے ہمیں ان سے متعلق بالترتیب ان حقائق کو مد نظر رکھنا ہوگا کہ:

- ۱۔ مولانا محمد قاسم ۳ جمادی الاولیٰ ۱۲۹۷ھ مطابق ۱۵ اپریل ۱۸۸۰ء تک حیات تھے۔ ۲۔

- ۲۔ مولانا کے سال وفات تک سرسید کی تفسیر کا صرف پہلا حصہ شائع ہوا تھا اور اشاعت اول تھی جو ہی سال یعنی ۱۲۹۷ھ مطابق ۱۸۸۰ء میں منظر عام پر آئی۔

- ۳۔ تفسیر کی اشاعت کے بعد سب سے پہلی ”فہم معراج“ زیادہ سے زیادہ ۲۶ رجب



۱۲۹۷ھ مطابق ۳ جولائی ۱۸۸۰ء کو واقع ہوئی۔ ۵

ہم فرض کر لیتے ہیں کہ سید کی تفسیر کا تذکرہ صدر مولانا محمد قاسم کے انتقال والے مہینے تک چھپ چکا تھا اور مثلاً صاحب نے انہی دنوں میں ان سے قابل اعتراض مقامات کی نشان دہی کروائی جس پر وہ "سخت پیش کی حالت میں سید کا سر پھونڈنے کی غرض سے" علی گڑھ روانہ ہو گئے۔ غضب کے اس عالم میں بھی ممکن ہے کہ دیر بند سے ان کی روانگی میں زیادہ سے زیادہ دو چار روز کی تاخیر ہو گئی ہو مگر بڑی عجیب بات ہے کہ وہ مولانا کے انتقال (۳ جمادی الاولیٰ) سے بھی پونے تین ماہ بعد (۲۶ رجب کو) علی گڑھ پہنچے۔ پھر بحث کے دوران سید کا ان سے یہ کہنا کہ "آپ کے پاس جو تفسیر ہے اسے کھول کر دیکھئے کہ آیت معراج کے تحت اس میں کیا لکھا ہے؟" اور جواباً وہاں معراج النبیؐ کے جسمانی یا روحانی ہونے کے بارے میں حضرت عائشہ صدیقہؓ یا دوسرے صحابہؓ کی کسی روایت کا ذکر موجود ہونا قطعی محل نظر ہے۔ تفسیر کے تذکرہ جسے میں ان مقامات کا کوئی وجود نہیں۔ اس موضوع پر بحث تفسیر کے حصہ ششم میں شامل ہے جو مولانا محمد قاسم کے انتقال کے پندرہ سال بعد ۱۳۱۳ھ مطابق ۱۸۹۵ء میں شائع ہوئی تھی۔ اسی طرح سید کی زبانی ان سے یہ الفاظ اٹھوائے گئے ہیں کہ "جب کالج قائم ہوا تھا تو اس وقت میں نے جو تقریر کی تھی اس میں یہ الفاظ تھے کہ کالج کے طلبہ کے سر پر قرآن ہوگا..... وغیرہ" اگرچہ یہ الفاظ ہو سہوہ نہیں مگر انہی جیسے ہیں اور بہت مشہور ہیں البتہ وہ کالج کے قیام کے سولہ سترہ برس بعد سید کی ۱۸۹۳ء میں کی گئی ایک تقریر کا اقتباس ہیں۔ جب کہ بیان کنندہ اسے زیادہ سے زیادہ ۱۸۸۰ء کا واقعہ بیان کرتا ہے۔

تذکرہ بالانکات کے تجزیے کے بعد ہم سید کے اس سبب جواز کی طرف آتے ہیں جو انہوں نے مثلاً صاحب کے سامنے اپنے ذاتی عقائد اور اپنی تفسیروں میں اختلاف ہونے کے بارے میں بیان کیا۔ جہاں تک سید کا تعلق ہے ظاہری طور پر ان سے یہ بات ہیذاً قیاس معلوم ہوتی ہے کہ انہوں نے مجید کی کے ساتھ اپنے ان "مذہب کی تردید کی ہو جن کا وہ نہایت



میرے ہاتھ میں تھی اسے کلوے کلوے کر کے باہر پھینک دیا۔“ ۱

فاضل مضمون نگار نے اپنے سامنے سرسید کے عقائد پر ہونے والی گفتگو کے ذکر کو جس طرح قلم بند کیا ہے اس سے حیرت ہوتی ہے کہ وہ چودہ برس کی عمر میں ہی اس موضوع پر اس قدر وسیع معلومات رکھتے تھے کہ انہی پیچیدہ گفتگو کے مفہوم کو پوری طرح سمجھ لیا ورنہ ان کے لئے ایک عرصہ بعد اسے اس کی جزئیات کے ساتھ اس وضاحت سے بیان کرنا ممکن نہ ہوتا۔ ان کا طرز بیان نہایت دلچسپ اور انشائیہ کا ایک اعلیٰ نمونہ ہے البتہ بیان میں چند باتیں واقعاتی طور پر محل نظر ہیں اور بعض مقامات پر بیان کنندہ یا راوی میں سے کسی نہ کسی سے تسامع ہوا ہے۔ لہذا اصل حقیقت حال معلوم کرنے کے لئے اس واقعے کا تجزیہ کرنا ضروری معلوم ہوتا ہے۔ ذیلی باتوں کو چھوڑتے ہوئے صرف چند بنیادی نکات کا ذکر کیا جاتا ہے۔ مثلاً صاحب کے بیان سے یہ نتائج برآمد ہوتے ہیں کہ:

۱۔ اس وقت مولانا محمد قاسم حیات تھے اور مثلاً صاحب نے انہی سے خلاف اسلام تفسیری مقامات کی نشان دہی کروائی۔

۲۔ سرسید کی تفسیر شائع ہو چکی تھی اور وہی تفسیر مثلاً صاحب بغل میں داب کر علی گڑھ روانہ ہوئے۔

۳۔ روزِ گفتگو پہ معراج تھی اور یہی موضوع گفتگو کی بنیاد بنا۔

ان نکات کا تجزیہ کرنے کے لئے ہمیں ان سے متعلق بالترتیب ان حقائق کو مد نظر رکھنا ہوگا کہ:

۱۔ مولانا محمد قاسم ۳ جمادی الاولیٰ ۱۲۹۷ھ مطابق ۱۵ اپریل ۱۸۸۰ء تک حیات تھے۔ ۲

۲۔ مولانا کے سال وفات تک سرسید کی تفسیر کا صرف پہلا حصہ شائع ہوا تھا اور یہ اشاعت ۱۱ جمادی الاولیٰ سال یعنی ۱۲۹۷ھ مطابق ۱۸۸۰ء میں مہر عام پڑائی۔

۳۔ تفسیر کی اشاعت کے بعد سب سے پہلی ”فہم معراج“ زیادہ سے زیادہ ۲۶ رجب



۱۲۹۷ھ مطابق ۴ جولائی ۱۸۸۰ء کو واقع ہوئی۔ ۲

ہم فرض کر لیتے ہیں کہ سرسید کی تفسیر کا تذکرہ حصہ مولانا محمد قاسم کے انتقال والے مہینے تک چھپ چکا تھا اور مثلاً صاحب نے انہی دنوں میں ان سے قہلی اعتراض مقامات کی نشان دہی کروائی جس پر وہ ”سخت پیش کی حالت میں سرسید کا سر پھوڑنے کی غرض سے“ علی گڑھ روانہ ہو گئے۔ غضب کے اس عالم میں بھی ممکن ہے کہ وہ ہندو سے ان کی روایتی میں زیادہ سے زیادہ دو چار روز کی تاخیر ہو گئی ہو مگر بڑی عجیب بات ہے کہ وہ مولانا کے انتقال (۴ جمادی الاولیٰ) سے بھی پونے تین ماہ بعد (۲۶ رجب کو) علی گڑھ پہنچے۔ پھر بحث کے دوران سرسید کا ان سے یہ کہنا کہ ”آپ کے پاس جو تفسیر ہے اسے کھول کر دیکھئے کہ آیت معراج کے تحت اس میں کیا لکھا ہے؟“ اور جواباً وہاں معراج النبی کے جسمانی یا روحانی ہونے کے بارے میں حضرت عائشہ صدیقہؓ یا دوسرے صحابہ کی کسی روایت کا ذکر موجود ہونا قطعی محل نظر ہے۔ تفسیر کا تذکرہ جسے میں ان مقامات کا کوئی وجود نہیں۔ اس موضوع پر بحث تفسیر کے حصہ ششم میں شامل ہے جو مولانا محمد قاسم کے انتقال کے پندرہ سال بعد ۱۳۱۳ھ مطابق ۱۸۹۵ء میں شائع ہوئی تھی۔ اسی طرح سرسید کی زبانی ان سے یہ الفاظ اگلائے گئے ہیں کہ ”جب کاٹج قائم ہوا تھا تو اس وقت میں نے جو تقریر کی تھی اس میں یہ الفاظ تھے کہ کاٹج کے طلبہ کے سر پر قرآن ہوگا..... وغیرہ“ اگرچہ یہ الفاظ ہو بہو وہ نہیں مگر انہی جیسے ہیں اور بہت مشہور ہیں البتہ کاٹج کے قیام کے سولہ سترہ برس بعد سرسید کی ۱۸۹۳ء میں کی گئی ایک تقریر کا اقتباس ہیں۔ جب کہ جان کنندہ اسے زیادہ سے زیادہ ۱۸۸۰ء کا واقعہ بیان کرتا ہے۔

تذکرہ بالانکات کے تجزیے کے بعد ہم سرسید کے اس مہیہ جواز کی طرف آتے ہیں جو انہوں نے مثلاً صاحب کے سامنے اپنے ذاتی عقائد اور اپنی تفسیروں میں اختلاف ہونے کے بارے میں بیان کیا۔ جہاں تک سرسید کا تعلق ہے ظاہری طور پر ان سے یہ بات جمید از قیاس معلوم ہوتی ہے کہ انہوں نے جمیدگی کے ساتھ اپنے ان عقائد کی تردید کی ہو جن کا وہ نہایت



جوش و خروش کے ساتھ پرچار کر رہے تھے۔ ان میں یہ خصوصیت تھی کہ وہ اپنے آج کے پرستاروں کی مانند اس طرح جوازات کے دفتر قائم نہیں کرتے تھے۔ بھلا یہ کیا بات ہوئی کہ وہ خلا صاحب کی بیان کردہ باتوں پر اپنے ایمان اور یقین کامل کا اظہار بھی کریں اور اس ایمان کا یقین کے خلاف بھرپور انداز میں کتابیں بھی لکھیں اور ایسا کرتے ہوئے جملہ مفسرین کرام کو خوب خوب رگیدیں، اور اس تمام ”جدوجہد“ کا مقصد محض یہ ہو کہ انگریزی پڑھنے والے طلبہ، جو خلاف عقل باتوں کو تسلیم نہیں کرتے، مطمئن ہو جائیں گے! سرسید کی تفسیری تحریروں پر غور فرمائیے کہ انہوں نے جس فلسفیانہ اور منطقی انداز میں حصہ و مسائل پر بحث کی ہے، کیا کالج میں انگریزی کی تعلیم پانے والے طالب علم اس قابل تھے کہ اس بحث کو سمجھ سکیں؟ پھر جب صورت یہ ہو کہ سرسید خود خلا صاحب سے ایک نوجوان کو صحت کرنے کی فرمائش کریں جو ان کے بقول ”کالج میں انگریزی کی تعلیم پارہا ہے اور علوم دینیہ سے واقف نہیں ہے“ وہ نوجوان تو سرسید کی پرواؤں کی گرد کو بھی نہیں چھو سکتے تھے۔ سرسید کے مخالفین ہوں یا ان کے شیدائی یا پھر غیر جانب دار محقق، کوئی بھی حذکرہ گفتگو میں سرسید سے منسوب عقائد کو ان کے اتنی افکار تسلیم نہیں کر سکتا۔ ان سے لاکھ اختلاف کرنے والے بھی یہ تسلیم کریں گے کہ وہ اندر اور باہر سے ایک تھے۔ انہوں نے خود پر کفر کے فتوے عائد ہونا گوارا کر لئے مگر اپنی بات پراڑے رہے۔ وہ اپنی ہمت کے کچے تھے۔ بقول مولانا محمد قاسم ”کوئی کچھ کہو، وہ اپنی وہی کہے جائیں گے۔ ان کے انداز تحریر سے نمایاں ہے کہ وہ اپنے خیالات کو ایسا سمجھتے ہیں کہ کبھی غلط نہ کہیں گے۔“ ایسی صورت میں ان کا اپنے ہی اشتاعتی افکار کی تردید کرنا سخت تعجب انگیز ہے۔ یہ جواز کہ ”یہ کتاب میں نے ان طلبہ کے واسطے لکھی ہے جو انگریزی کی تعلیم پارہے ہیں“ اس کی تردید میں سرسید کا درج ذیل بیان ہی کافی ہے:

”اگر زمانے کی ضرورت مجھ کو مجبور نہ کرتی تو میں کبھی اپنے خیالات کو ظاہر نہ کرتا بلکہ لکھ کر اور لوہے کے ایک صندوق میں بند کر کے چھوڑ جاتا



۱۔ اُنھ جانتا کہ جب تک ایسا اور ایسا زمانہ نہ آئے اس کو کوئی کھو نہ کرے۔  
 دیکھئے۔ اور اب بھی میں اس کو بہت کم چھوڑتا ہوں اور گراں بیچتا ہوں  
 تاکہ صرف خاص لوگ اس کو دیکھ سکیں۔ ہر دست عام لوگوں میں اس کا  
 شائع ہونا اچھا نہیں۔" ۱۲

یعنی سرسید جو کچھ لکھ رہے تھے وہ ان کے "اپنے" خیالات تھے جنہیں انہوں نے پہمبوری  
 ظاہر کیا۔ غور کا مقام ہے کہ جو "راز" سرسید کے قریب ترین رفقاء کے کار سے مریخ پر ربا اور جسے  
 سارے ملک کے علماء، فضلا اور اساتذہ کبھی نہ جان سکے۔ انہوں نے مثلاً صاحب پر پہلی ہی  
 ملاقات میں عیاں کر دیا، اور پھر دیوبند کے تازہ فارغ التحصیل مثلاً صاحب کی سادہ لوحی ملاحظہ  
 فرمائیے کہ اسے نہ صرف بغیر سوچے سمجھے فوری طور پر قبول کر لیا بلکہ سرسید کو اپنی بات پر قائم  
 رہنے یعنی اپنا سلسلہ جاری رکھنے کی تلقین بھی کر دی۔ میری دانست میں اصل بات یہ ہے کہ مثلاً  
 صاحب کی سرسید سے ملاقات ہی مشتبہ ہے۔ اُس زمانے میں آج کی مانند کہ ایک بچہ بھی  
 اخبارات میں مشہور لوگوں کی تصاویر کی روزمرہ اشاعت کے باعث انہیں فوراً پہچان لیتا ہے،  
 تصویر کا زیادہ رواج نہیں ہوا تھا اور نہ ہی ایسے اخبارات موجود تھے۔ نیز علمائے کرام اس  
 معاملے میں اتنے سخت واقع ہوئے تھے کہ اپنے حلقوں میں ایسے رسائل و کتابیں نہیں مٹھنے  
 دیتے تھے جن میں تصویریں چھپی ہوئی ہوں۔ مثلاً صاحب نے جس طرح اپنی کیلیٹ جان کی  
 ہے، یوں لگتا ہے کہ وہاں پر موجود سرسید کے کسی بزرگ دوست نے ان کے تہور دیکھتے ہوئے  
 خود کو سرسید ظاہر کیا اور حذکرہ بالا محفل کو کر کے ان سے جان چھڑائی۔ اس طرح مثلاً صاحب ان  
 کی اصلیت نہ پہچان سکے کے باعث ان تمام باتوں کو بچ بچہ بیٹھے۔

سرسید کے آخری دور کے ایک رفیق کار عبدالرزاق کانپوری اپنے ایک مضمون میں تحریر

کرتے ہیں:

"علی گڑھ میں ان کے رفیق زین العابدین سب بچ پشتر تھے۔ سید



جوش و خروش کے ساتھ پرچار کر رہے تھے۔ ان میں یہ خصوصیت تھی کہ وہ اپنے آج کے پرستاروں کی مانند اس طرح جوازات کے دفتر قائم نہیں کرتے تھے۔ بھلا یہ کیا بات ہوئی کہ وہ خلفا صاحب کی بیان کردہ باتوں پر اپنے ایمان اور یقین کامل کا اظہار بھی کریں اور اس ایمان » یقین کے خلاف بھرپور انداز میں کتابیں بھی لکھیں اور ایسا کرتے ہوئے جملہ مفسرین کرام کو خوب خوب رگیدیں، اور اس تمام ”جدوجہد“ کا مقصد محض یہ ہو کہ انگریزی پڑھنے والے طلبہ، جو خلاف عقل باتوں کو تسلیم نہیں کرتے، مطمئن ہو جائیں گے! سرسید کی تفسیری تحریروں پر غور فرمائیے کہ انہوں نے جس فلسفیانہ اور منطقی انداز میں حصہ دمسائل پر بحث کی ہے، کیا کالج میں انگریزی کی تعلیم پانے والے طالب علم اس قابل تھے کہ اس بحث کو سمجھ سکیں؟ پھر جب صورت یہ ہو کہ سرسید خود خلفا صاحب سے ایک نوجوان کو نصیحت کرنے کی فرمائش کریں جو ان کے بقول ”کالج میں انگریزی کی تعلیم پارہا ہے اور علوم دینیہ سے واقف نہیں ہے“ وہ نوجوان تو سرسید کی پرواؤں کی گرد کو بھی نہیں چھو سکتے تھے۔ سرسید کے مخالفین ہوں یا ان کے شیدائی یا پھر غیر جانب دار محقق، کوئی بھی حند کرہ گفتگو میں سرسید سے منسوب عقائد کو ان کے ذاتی افکار تسلیم نہیں کر سکتا۔ ان سے لاکھ اختلاف کرنے والے بھی یہ تسلیم کریں گے کہ وہ اندر اور باہر سے ایک تھے۔ انہوں نے خود پر کلمہ کے فتوے عائد ہونا گوارا کر لئے مگر اپنی بات پراڑے رہے۔ وہ اپنی ہمت کے پکے تھے۔ بقول مولانا محمد قاسم ”کوئی کچھ کہو، اپنی وی کہے جائیں گے۔ ان کے انداز تحریروں سے نمایاں ہے کہ وہ اپنے خیالات کو ایسا سمجھتے ہیں کہ کبھی غلط نہ کہیں گے۔“ اسی صورت میں ان کا اپنے ہی اشاعتی افکار کی تردید کرنا سخت تعجب انگیز ہے۔ یہ جواز کہ ”یہ کتاب میں نے ان طلبہ کے واسطے لکھی ہے جو انگریزی کی تعلیم پارہا ہے ہیں“ اس کی تردید میں سرسید کا درج ذیل بیان ہی کافی ہے:

”اگر زمانے کی ضرورت مجھ کو مجبور نہ کرتی تو میں کبھی اپنے خیالات کو ظاہر نہ کرتا بلکہ لکھ کر اور لوہے کے ایک صندوق میں بند کر کے چھوڑ جاتا



۱۔ ٹھہ جاتا کہ جب تک ایسا اور ایسا زمانہ نہ آئے اس کو کوئی کھول کر نہ دیکھے۔ اور اب بھی میں اس کو بہت کم چھوڑتا ہوں اور گراں بیچتا ہوں تاکہ صرف خاص لوگ اس کو دیکھ سکیں۔ ہر دست عام لوگوں میں اس کا شائع ہونا اچھا نہیں۔“ ۱

یعنی سرسید جو کچھ لکھ رہے تھے وہ ان کے ”اپنے“ خیالات تھے جنہیں انہوں نے بہ مجبوری ظاہر کیا۔ غور کا مقام ہے کہ جو ”راز“ سرسید کے قریب ترین رفقاء کے کار سے غریب غریب رہا اور جسے سارے ملک کے علماء، فضلا اور اساتذہ کبھی نہ جان سکے وہ انہوں نے مثلاً صاحب پرچلی ہی ملاقات میں عیاں کر دیا، اور پھر دہلیو بند کے تازہ فارغ التحصیل مثلاً صاحب کی سادہ لوحی ملاحظہ فرمائیے کہ اسے نہ صرف بغیر سوچے سمجھے فوری طور پر قبول کر لیا بلکہ سرسید کو اپنی بات پر قائم رہنے یعنی اپنا سلسلہ جاری رکھنے کی تلقین بھی کر دی۔ میری دانست میں اصل بات یہ ہے کہ مثلاً صاحب کی سرسید سے ملاقات ہی مشتبہ ہے۔ اُس زمانے میں آج کی مانند کہ ایک بچہ بھی اخبارات میں مشہور لوگوں کی تصاویر کی روزمرہ اشاعت کے باعث انہیں فوراً پہچان لیتا ہے، تصویر کا زیادہ رواج نہیں ہوا تھا اور نہ ہی ایسے اخبارات موجود تھے۔ نیز علمائے کرام اس معاملے میں اتنے سخت واقع ہوئے تھے کہ اپنے حلقوں میں ایسے رسائل یا کتابیں نہیں مٹھنے دیتے تھے جن میں تصویریں چھپی ہوئی ہوں۔ مثلاً صاحب نے جس طرح اپنی کیفیت بیان کی ہے، یوں لگتا ہے کہ وہاں پر موجود سرسید کے کسی بزرگ دوست نے ان کے تہود کہتے ہوئے خود کو سرسید ظاہر کیا اور متذکرہ بالا گفتگو کر کے ان سے جان چھڑائی۔ اس طرح مثلاً صاحب ان کی اصلیت نہ پہچان سکے کے باعث ان تمام باتوں کو بچ بچہ بیٹھے۔

سرسید کے آخری دور کے ایک رفیق کار عبدالرزاق کانپوری اپنے ایک مضمون میں تحریر

کرتے ہیں:

”علی گڑھ میں ان کے رفیق زین العابدین سب بیچ بیٹھتے تھے۔ سید



صاحب ان کو ازراہ محبت زینو بھیا کہتے تھے۔ ان کی لادھی بھی سید صاحب سے طول و عرض میں ملتی تھی۔ " کے

مکمل ہے کہ مثلاً صاحب سے ملنے والے مسند سر سید ان کے رفیق زینو بھیا ہی ہوں۔

(الحق، لا کوڑہ ٹک۔ مارچ اپریل ۱۹۹۶ء)

### حوالہ جات

- ۱۔ برہان دہلی (ستمبر ۱۹۶۶ء) ص ۵۰۳-۵۰۴
- ۲۔ سر سید کی ترقی خیز تحریروں (مرتبہ اسٹریٹس) ایجوکیشنل بک ہاؤس علی گڑھ (۱۹۸۹ء) ص ۱۳
- ۳۔ جو ہر تقویم (ضیاء المآلین لاہوری) الجمعۃ پبلی کیشنز لاہور (۲۰۰۳ء) ص ۱۱۱
- ۴۔ خطبات سر سید (جلد دوم) مجلس ترقی ادب لاہور (۱۹۷۳ء) ص ۶۷
- ۵۔ تھلپہ ۱۵۸۷ء (محمد قاسم لاٹوٹی) اور الا شاعت کراچی (۱۹۷۶ء) ص ۹
- ۶۔ حیات جاوید (الطاف حسین حالی) نائی پریس کانچر (۱۹۰۱ء) حصہ دوم ص ۵۳۳
- ۷۔ تہذیب الاطلاق لاہور (ستمبر ۱۹۹۳ء) ص ۳۵



## صاف گو سرسید کی تحریروں میں پرستاروں کی تحریفات

ہمارے بعض قلم کار جب مطالعے کے بغیر انشا پر دانا یا محقق بننے کی کوشش کرتے ہیں تو ان کی تحریروں میں تضاد کا عنصر جنم لیتا ہے۔ انہیں خود بھی اس کا احساس ہوتا ہے اس لئے وہ قاری کے متوقع تاثر کو زائل کرنے کے لئے اوٹ پٹانگ تو جیہات سے کام چلانے کی کوشش کرتے ہیں۔ اس طرح اندھوں میں کانارہ کے مصداق ۛ حقائق سے ناواقف قارئین کی آنکھوں میں دھول جھونک کر انہیں اپنا ہم خیال تو بنا لیتے ہیں مگر اپنے طرزِ عمل سے قوم میں غیر حقیقی رویے پیدا کرنے کی قباحت کو تقویت بخشتے ہیں۔ ایک طبقہ وہ ہے جس کا تھوڑا بہت مطالعہ تو ہوتا ہے مگر اس کی سوچ اور فکر گھردہ ہوتی ہے۔ جب اسے مصنف بننے کا شوق چراتا ہے تو وہ اس تضاد کو دور کرنے کے لئے حقائق کو بدلتے کی کوشش کرتا ہے اور اصل واقعات کو برعکس انداز میں بیان کرتا ہے، حوالوں کی تحریروں میں تحریف کرتا ہے اور اس طرح قوم کو بددیانتی کا درس دیتا ہے۔ یہ کام چھوٹے موٹے قلم کار ہی نہیں کرتے بلکہ نامور مصنفین کی تحریروں میں بھی یہ عنصر پایا جاتا ہے۔ اور جب انہیں اس تضاد یا تحریف کی نشان دہی کی جاتی ہے تو اس طبقے کے لوگ مجازوں کے چھتے کی مانند ایسا کرنے والوں کے پیچھے پڑ جاتے ہیں۔

سرسید احمد خاں ان شخصیات میں سے ہیں جو انتقال کے بعد اپنے ہی پرستاروں کا تحقُّقِ مشق بن گئے۔ انہیں کیا پتہ تھا کہ ان کے شیدائی ان کے ساتھ ایسا مذاق کریں گے کہ انہوں



نے دعویٰ بھر جو خاص نصب العین اپنائے رکھا، اس کے بیان میں وہ ان کی حقیقی تصویر کا طے لگا کر رکھ دیں گے۔ سر سید کے افکار و نظریات ہمیں پسند ہوں یا نہ ہوں لیکن یہ حقیقت ہے کہ وہ ان پر نہایت خلوص کے ساتھ کار بند رہے۔ ہر شخص کو حق پہنچانا ہے کہ وہ اپنے نظریے کے مطابق ان کے افعال و کردار سے اتفاق یا اختلاف کرے۔ ان کے کاموں کو اچھایا برا سمجھنا افراد کا اپنا معاملہ ہے لیکن بہر حال یہ تسلیم کرنا چاہیے گا کہ سر سید نے جو کچھ کہا اس کا اعتراف کئی مجالس میں برسر عام کیا اور اس پر فخر کا اظہار کیا۔ اس معاملے میں ان کی تحریریں تاریخی ریکارڈ کا درجہ رکھتی ہیں۔ اس کے برعکس ان کے شیدائی اپنے ممدوح کی بیان کردہ مستند روایات پر حسب فضا رنگ چڑھا کر حقائق کو مسخ کرتے ہیں اور نیا ریکارڈ ترتیب دیتے ہیں۔

ہمارے ملک کی ایک محترم خاتون اہل قلم سید انیس فاطمہ بریلوی کی کتاب "۵۷ء کے ہیرو" میں حضرت محل، جنرل بخت خان اور جنرل محمود خان کے حالات تحریر کئے گئے ہیں۔ محترمہ مصنفہ نے مؤخر الذکر شخصیت کے ذکر میں سر سید احمد خاں کی تعریف "سرکشی طبع بجنور" کو تمام تذکرہ نگاروں کا ماخذ بتایا ہے۔ خود انہوں نے متعدد مقامات پر اس کتاب سے حوالے دیئے ہیں مگر نہایت تعجب کی بات ہے کہ جس کتاب کا مقدمہ معروف مصنف پروفیسر رشید احمد صدیقی سے لکھوایا گیا اور انہوں نے ان کے مضامین کی تحسین کی ہو، اس میں سر سید جیسی نامور شخصیت کی تعریف سے حوالوں کی تحریروں میں کھلی تحریف موجود ہو! حوالوں کی تحریریں باریک قلم کے ساتھ کتابت کی گئی ہیں اور انہیں سلیز کر الگ پیروں کی صورت بھی دی گئی ہے۔ اس انداز سے یہ بتانا مقصود ہوتا ہے کہ حوالوں کے الفاظ اصل ماخذ سے ہو بہو نقل کئے گئے ہیں مگر یہاں کی تحریریں اپنے الفاظ میں بیان کی گئی ہیں جس سے ان میں اصل مفہوم سے بالکل متضاد تاثر پیدا ہوتا ہے۔ ایسے حوالوں کے ساتھ اکثر صفحات نمبر نہیں بتائے گئے جس سے یہ یقین ہوتا ہے کہ اس کا مقصد قاری کو تصدیق کے لئے اصل حوالے سے دُور رکھنا یا پھر تمام کارروائی سر سید کی شخصیت کو تنقید سے بچانے کے لئے کی گئی ہے۔



کتاب میں ایک جگہ ۱۸۵۷ء کے واقعات کے ضمن میں سرسید کی ایک تحریر سے الفاظ یوں نقل کئے گئے ہیں:

”در حقیقت خفیہ خط و کتابت جان کرافٹ و لسن بہادر سے تھی۔“ ۱

اس فقرے میں ایک خاص مقصد کے تحت صیغہ شکلم کا لفظ ”ہماری“ حذف کر دیا گیا جس سے یہ ظاہر کرنا مقصود ہے کہ سرسید کے ایک ساتھی ڈپٹی رحمت خاں، جسے محترمہ مصنفہ نے چند سطور قبل ”انگریزوں کے پٹو“ کا لقب دیا ہے، اس کی انگریزوں سے خفیہ خط و کتابت تھی۔ متذکرہ فقرہ اس وقت تک بے معنی معلوم ہوتا ہے جب تک کہ اس کا پس منظر بیان نہ کیا جائے۔ اتفاق سے اصل ماخذ میں اس فقرے سے قبل کی چند سطور سرسید کی زبانی صورت حال کی وضاحت کر رہی ہیں۔ سرسید فرماتے ہیں:

”منیر خاں جہادی نے بجنور میں بہت غلطہ بچایا اور مجھ صدر امین اور رحمت خاں ڈپٹی کلکٹر اور میرسید تراب علی تحصیل دار بجنور پر یہ الزام لگایا کہ انہوں نے انگریزوں کی رفاقت کی ہے اور ان کو زعمہ بجنور سے جانے دیا ہے، اور اب بھی انگریزوں سے سازش اور خط و کتابت رکھتے ہیں اس لئے ان کا قتل واجب ہے۔ اور درحقیقت ہماری خفیہ خط و کتابت جناب مسٹر جان کری کرافٹ و لسن صاحب بہادر سے جاری تھی۔“ ۲

اس مہارت میں سرسید نے اپنے ہمراہ دو ساتھیوں کا ذکر کرتے ہوئے انگریزوں سے اپنی خفیہ خط و کتابت کا برملا اعتراف کیا ہے مگر حتم کی انتہا دیکھیے کہ ”لا تقر بالصلوۃ“ کی مانند فقرے کا ایک حصہ پیش کرنے اور اس میں سے بھی بنیادی لفظ ”ہماری“ غائب کر دینے سے معلوم کہاں سے کہاں پہنچا دیا گیا؟

محترمہ مصنفہ نے ڈپٹی رحمت خاں کو انگریزوں کا پٹو قرار دیا مگر ان کے رفیق اعلیٰ سرسید



• منیر خاں جہادی نے بجنور میں بہت غلطہ عجایب اور صحیحہ صدر امین اور رحمت خاں صاحب ذہنی گفتگو اور سید سید قراب علی تحصیلدار بجنور پر یہ الزام لگایا کہ انہوں نے انگریزوں کی وفات کی ہے اور انکو زندہ بجنور سے جانے دیا ہے اور اب بھی انگریزوں سے سازش اور خط و کتابت رکھتے ہیں اس لیے انکا قتل واجب ■ اور حوثقیقت شہادی غلیہ خط و کتابت جناب مسٹر جان کری کرافت ولس صاحب بہادر سے جاری تھی اور اس میں بھی کچھ شک نہیں کہ ہمارے ساتھ فساد کرنے میں نواب کا بھی اشارہ تھا کیونکہ اسیں بڑی حکمت یہ تھی کہ جہادیوں کے ہاتھ سے ہم لوگوں کے مارے جانے میں نواب کی کچھ بددلی نہ ہوتی تھی اور کام نکلنا تھا اور ہندو رادھا کشن ذہنی انسپکٹر کی نسبت علاوہ اس الزام کے یہ بھی جرم لگایا گیا تھا کہ عیسائی مکتب ہر جگہ بگھا تا پھرتا تھا غرضکہ منیر خاں نے ہم پر زیادتی کی اور بجنور و حکومت شکو طلب کیا اور کہہ دیا کہ اگر حاضر نہ ہو گئے تو بہتر نہوگا اور بڑی مشعل یہ ہوئی کہ چند چیراہیان تحصیل عم سے مخالف اور جہادیوں سے جا ملے لیے اس لیے لاچار میں اور سید قراب علی تحصیلدار اُسکے پاس گئے منیر خاں نے مجھ سے درباب مسئلہ جہاد گفتگو کی میں نے اُس ■ کہا کہ شرع کی بموجب جہاد نہیں ہے اور اسی قسم کی گفتگو کے بعد ہم وہاں ■ چلے آئے اُسکے دوسرے دن منیر خاں مذکور مولوی علیم اللہ رئیس بجنور پاس گیا اور درباب مسئلہ جہاد اُسے گفتگو کی نصیحت سنا کہ مولوی علیم اللہ نے بہت دلیوری سے اُس کے ساتھ گفتگو کی اور بہت دلیلوں سے اُسکو قائل کیا کہ مذہب کی رو سے جہاد نہیں ■ مگر اس گفتگو پر بہت دلنگہ ہوا اور منیر خاں نے - انہوں نے مولوی علیم اللہ کے قتل کو تلوار نکالی مگر لوگوں نے بیچ میں پر کر بچا دیا اُس کے دوسرے دن منیر خاں معہ اپنے ساتھیوں کے بجز ان چند آدمیوں کے جانوں نے ان گفتگوں کے بعد ساتھ چھوڑ دیا تھا دھلی چلا گیا اور وہاں جا کر لوگی میں مارا گیا •

سرکشی خلق بجنور میں سید کمرچہ نسی کے قرام کاوان احراق



کا ذکر گول کر گئیں۔ ضلع بجنور کے مجسٹریٹ کلکٹر کی رپورٹ نمبر ۵۶ مورخہ ۲۵ جون ۱۸۵۸ء۔  
 تذکرہ بالا تینوں اصحاب کے ذکر پہنچی ہے۔ اس کی دفعہ ۱۵ کا معلقہ اقتباس حقیقت حال کی  
 یوں وضاحت کرتا ہے:

”ان تینوں صاحب نے سرکار کی بہت خیر خواہی کی۔ اگر ہم ان میں  
 سے کسی کی زیادہ تر توصیف کریں تو نسبت سید احمد خاں کی ہی کر سکتے  
 ہیں، کس واسطے کہ یہ صاحب بہت دانا ہیں۔ ان کی خیر خواہی ایسی جاں  
 فشانی سے ہوئی کہ اس سے زیادہ ہرگز ممکن نہیں۔“

بجنور کے ہندو چودھریوں کی مسلم کشی کا ذکر کرتے ہوئے محترمہ معتمدہ سرسید کی ایک تحریر کو  
 یوں درج کرتی ہیں:

”چاند پور میں اس سے زیادہ مصیبت دیکھنی تھی۔ جب وہاں پہنچے اور  
 مسلمانوں کو معلوم ہوا تو صدمہ آدی گنڈا سہو، بکوار، ہندو قیس لے کر چڑھ  
 آئے اور سب بلوائی پکار پکار کر کہہ رہے تھے کہ چودھریوں نے سازش  
 کر کے مسلمانوں کو مروادیا، مسلمانوں کو ذبح کر دیا، اب ہم زندہ نہ  
 چھوڑیں گے۔“

اس عبارت میں بھی صیغہ حکم کے الفاظ کو حذف کر کے ملہوم کو الٹ دیا گیا ہے۔ اس کے علاوہ  
 اصل عبارت کے الفاظ ”چودھریوں سے“ میں تحریف کر کے انہیں ”چودھریوں نے“ بنا دیا گیا  
 جس سے یہ تاثر دینے کی کوشش کی گئی کہ یہ سب کچھ ہندو چودھریوں کا کیا دھرا تھا اور انہوں  
 نے ”سازش کر کے مسلمانوں کو مروادیا جب کہ اصل صورت حال یہ ہے کہ یہ تمام کیفیت سرسید  
 نے اپنے متعلقہ تحریر کی ہے۔ دراصل تذکرہ بالا عبارت سرسید کی کتاب کے دو مختلف صفحات  
 سے چند فقرے منتخب کر کے مختصر طور پر ملتے جلتے انداز میں تھکیل دی گئی ہے۔ تحصیلات میں  
 پڑے بغیر صرف انہی فقرات کی اصل عبارت درج کی جاتی ہے جو اپنی تخریج آپ ہے۔ سرسید



چاندپور میں اس سے زیادہ مصیبت ہماری قسمت میں لکھی تھی کہ جب ہم قریب دروازہ چاندپور کے پہنچے اور بدستخان مسلمان چاندپور کو ہمارے آنے کی خبر ہوئی ذمہ دار محفلہ بتیہارہ میں دھول ہوا اور مدعا آدمی تلوار اور گنڈاسے اور تلنچہ اور بندوق لیکر ہم پر چڑھ آئے ہمارے مارے جانے میں کچھ شبہ باقی تھا مگر فی الفور میر صادق علی رئیس چاندپور ہماری مدد کو پہنچے اور اپنے وشتنداروں اور ملازمین کو ساتھ لیکر ان مسدود کو روکا اس عرصہ میں اور بہت سے آدمی شہر کے ہماری اعانت کو آئے اور ان ہندوؤں کے ہاتھ سے ہٹ کر بچایا اور میر صادق علی ہٹ کر اپنے مکان پر لیٹے اور رات اس دن دوسرے روز خود ساتھ ہو کر موضع چنچولہ تک پہنچا دیا وہاں سے ہم بچہراڑوں گئے اور وہاں سے عرضی مفصل سرگزشت کی بحضور حکام لکھی اور چند روز بسبب بیماری کے مقام کرنے ڈھکی صاحب براہِ خورجہ بعد پہنچانے اپنے اہل و عیال کے اور میں صنوامیں سیدھا بمقام میرتھہ بحضور حکام عالی مقام حاضر ہوئے ۝

### ”سرکلی ضلع بجنور میں سرحد کاغذی ہندوؤں سے مل کر مسلمانوں کو مارنے کے اقدام کا ذکر“

چاندپور میں جو ہندو اہل بیت ہوتے تھے اصل میں اُسکا یہی تھا کہ ہم سرکار کے خط خواہ اور طرفدار تھے اور علاقہ سرکار کی طرفدار کی کر کے انتظام ضلع کا اٹھا لیا تھا لیکن استبداد عام ہلوے کے ہمارے ہو ہوئے یہ سبب تھا اور سبب ہوائی بکار بکار کر کہتے تھے کہ چودھریوں سے سازش کر کے تکیفہ میں مسلمانوں کو مہر دیا اور لوگوں کی جوڑ بھٹی کی ہے عزائی کروائی اور ہلدور میں اپنے سانسے مسلمانوں کو ذبح کر دیا اب ہم زندہ دچھوڑیں گے چنانچہ یہ سب باتیں ہم اپنے کان سے سنتے تھے اور ہلدور سے حوالہ لیا اور چھوہوں نے اسی مرد اور عورت اور بچے جو بچکر بھاگے تھے وہ تھوڑی دیر پہلے ہم سے چاندپور میں پہنچ چکے تھے اُنکا حال دیکھ کر زیادہ تر لوگ ناراض ہو رہے تھے کہ ہم نے گناہ ذمہ دار وہاں جا پہنچے تھیں وہ آدمی تو سمجھ گئے کہ یہ کام انہوں نے نہیں کیا مگر جعل لوگوں نے نہ مانا



اپنے فرار کے واقعے کی تفصیلات بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”چاند پور میں اس سے زیادہ مصیبت ہماری قسمت میں نہیں تھی کہ جب ”ہم“ قریب دروازہ چاند پور کے پہنچے اور ”بد معاشان مسلمانان چاند پور“ کو ”ہمارے“ آنے کی خبر ہوئی، دفعتاً محلہ بتیا پارہ میں دھول ہوا اور صد ہا آدمی نکو اور گنڈ اسرا اور مٹھہ اور ہندو لے ”ہم“ پر چڑھ آئے..... سب بلوائی پکار پکار کر کہتے تھے کہ ”چودھریوں سے“ سازش کر کے گھینڈ میں مسلمانوں کو مروادیا اور لوگوں کی جو روپائی کی بے عزتی کروائی اور ہلدور میں اپنے سامنے مسلمانوں کو ذبح کروایا، اب ہم زندہ نہ چھوڑیں گے۔“ ۵

ایک اور مقام پر محترمہ معتمدہ سرکشی ضلع بجنور کے حوالے سے تحریر کرتی ہیں:

”سرسید لکھتے ہیں: لوگوں کو عبرت ناک سبق دینے کے لئے نجیب آباد میں بھی انہی مظالم کا اعادہ کیا گیا جو بقیہ ہندوستان پر توڑے جا رہے تھے.....“ ۶

سرسید سے غلط طور پر منسوب کیا گیا یہ فقرہ سرسید کی ہزار ہا صفحات پر پھیلی ہوئی تحریروں میں کہیں موجود نہیں اور نہ ان کی کسی تحریر یا تقریر سے اس قسم کا مفہوم برآ ہوتا ہے۔

(نجیب فتح نیوت بلکان۔ مارچ ۱۹۹۸ء)

## حوالہ جات

۱. ۵۵ء کے دور (سیدہ انیس قاسمہ علی) اقبال بک ڈپ کر، جی (۱۹۵۶ء) ص ۱۳۵
۲. سرکشی ضلع بجنور (سرسید احمد خاں) مطبوعات پریس آگرہ (۱۹۵۸ء) ص ۳۷
۳. اہل انڈیا آف انڈیا (احمد اہل) مطبوعات پریس آگرہ (۱۹۶۰ء) ص ۲۵



۱۰۰ کے لیے دیکھیں

۱۰۰ کے لیے دیکھیں

۱۰۰ کے لیے دیکھیں

۱

۲

۳



## مطالعہ سرسید — تضادات کے چند اہم پہلو

مطالعہ سرسید کے دوران بعض ایسے مقامات آتے ہیں جہاں قاری سخت الجھن میں پڑ جاتا ہے۔ وہ یہ سوچنے لگتا ہے کہ مضمون نگار یا مؤلف کی زیر مطالعہ باتوں پر یقین کرے یا اس کی کسی دوسرے موقع کی متضاد تحریر کو صحیح مانے۔ اس کی سمجھ میں نہیں آتا کہ کسی خاص مسئلے کے ضمن میں سرسید کے ”کارنامے“ کے طور پر بیان کردہ اس کا تجزیہ درست ہے یا اس ”کارنامے“ کے رد میں سرسید کا اپنا بیان قابل قبول ہے۔ جب وہ قوی نقطہ نظر سے لکھی گئی تاریخ کی باتوں کا سرسید کے اقوال و اعمال کے ساتھ موازنہ کرتا ہے تو انہیں ایک دوسرے کی ضد پا کر پریشان ہو جاتا ہے۔ میں اپنے تعلیمی نصاب کے نگار اس معصوم قاری کی بات نہیں کر رہا جو ہمارے موجودہ تعلیمی ماحول میں مخصوص مطلقوں کی ہر بات تسلیم کرنے پر مجبور ہے، میرا مطلب اس قاری سے ہے جو مطالعہ کرتے ہوئے اپنے ذہن سے وہاں — اپنے ذہن سے سوچتا ہے اور موضوعات سے متعلق سیاق و سباق کو بھی مد نظر رکھتا ہے، مگر چونکہ وہ بھی تعلیمی نصاب کی تکمیل کے مراحل سے گزر کر اس مقام تک پہنچا ہے اور یوں اجتماعی ذہنی دھلائی کے غیر محسوس عمل کے زیر اثر بھی رہا ہے اس لئے آزادانہ سوچ کے آغاز میں اس کی پریشانی ایک قدرتی امر ہے۔ یہ کیفیت اسے اصل مآخذ کی ورق گردانی پر آمادہ کرتی ہے اور تمام حالات پر غور کر کے مفادِ خیر خائن تک پہنچ جاتا ہے۔ اس کے برعکس نصاب زدہ قاری اس تردید میں پڑنے کی زحمت گوارا کرنا ضیاعِ اوقات سمجھتا ہے اور کولہو کے تیل کی مانند سوجا ہوا نصاب کے



کھونے کے گرد پکڑ لگاتے رہنے کی کوئی سمجھتا ہے۔ اہل پسندی اسے تحقیق کی طرف متوجہ نہیں کرتی۔ اگر وہ اپنا نام خود ساختہ دانش وروں کی فہرست میں شامل کرنے میں کامیاب ہو جائے تو اس کا تعصب مزید قوی ہو جاتا ہے۔ اس صورت میں اس کے سامنے بے شک حقائق کا انبار لگا دیا جائے، وہ اپنے تعصب کو ذہن سے نہیں نکال سکتا بلکہ رنے رنائے جلوں سے ان پر پردہ ڈالنے کی کوشش کرتا ہے۔ وہ سرید احمد خاں کی شخصیت اور ان کے افکار پر بے شمار مقالے لکھتا ہے، کتابیں تالیف کرتا ہے مگر ان کی اہم تصانیف کا مطالعہ تو کیا، انہیں ہاتھ تک لگانے کی بھی نوبت نہیں آنے دیتا کیونکہ اس موضوع پر جو کچھ اس کے ذہن میں پختہ ہو چکا ہے وہی اس کا علم اول تا آخر ہے۔ وہ اسے ہی مکمل سمجھتا ہے اور مزید مطالعے کو اپنی توہین سمجھتا ہے لہذا اس کی تمام ”حقیقات“ الفاظ کے الٹ پھیر سے محوم پھر کر ایک ہی مخصوص نکتے پر آن جمع ہوتی ہیں۔ اس کا محد و علم ہی اس کی دانش وری کی بنیاد ہے اس لئے وہ حقائق قبول کر کے اپنی دانش وری کو راکھ پر نہیں لگا سکتا۔ اسے خدشہ ہوتا ہے کہ اس طرح اسے اپنی سابقہ تحریروں کا رد کرنا پڑے گا اور اس کی ”قدروقت“ نہیں رہے گی۔ حقائق کو قبول نہ کرنے کے سبب اس کی تحریروں میں تضاد جنم لیتا ہے مگر وہ سب کچھ جاننے ہوئے بھی لاعلم رہنے ہی میں اپنی ”عافیت“ سمجھتا ہے یا پھر ”میں نہ مانوں“ کی گردان الاچارہتا ہے۔

سرید احمد خاں کی شخصیت ان کے بعض اختلافی تعلیمی و سیاسی افکار اور مذہبی عقائد کے باعث ان کے عہد ہی سے متنازعہ فیہ چلی آ رہی ہے۔ ان کے پرستار اہل قلم افراد کی جذباتی تحریروں نے ہمارے تعلیم یافتہ طبقے کو بری طرح متاثر کر رکھا ہے۔ بعض نامور اساتذہ اور معروف دانش ور اپنے پیچھروں اور مقالوں میں ان کے متنازعہ کردار کے بارے میں لفاظی کے جوہر دکھاتے ہیں کہ اصل مسئلہ بدایا جاتا ہے اور صرف ہمدردانہ جذبات ابھارے جاتے ہیں۔ وہ علمی دلائل تسلیم نہیں کرتے بلکہ محض عقیدت کے سہارے مفروضے قائم کرتے ہیں۔ یہ رویہ موجودہ دور میں ہی نہیں اپنایا گیا، ہم اسے سرید کے رخصت میں بھی موجود پاتے ہیں۔ ایل میں چند مشہور شخصیات اور محققین کی تقریروں اور تحریروں سے وہ اقتباس پیش کئے جاتے ہیں جن میں واضح طور پر تضاد پایا جاتا ہے۔



## نواب محسن الملک

سرسید کے دست راست نواب محسن الملک سرسید کے متعلق بیان کرتے ہیں:

”انہوں نے اسبابِ خدر پر ایک رسالہ لکھا اور ابھی خدر فرو نہ ہونے پایا تھا کہ اس کو ہندوستان اور ولایت میں مشہور کر دیا۔ اور ہاوجودیکہ اس وقت وہ نہ انگریزی جانتے تھے اور نہ انگریزوں سے اختلاف رکھتے تھے، صرف اپنی چائی اور انگریزوں کے انصاف کے بھروسہ پر ایسے خطرناک رسالہ کے پیش کرنے میں کچھ بھی باک نہ کیا، اور چونکہ سچی نیت اور سچے دل سے حسدِ لئذ وہ رسالہ لکھا تھا، اس کا اثر بھی پورا ہوا اور لارڈ کیننگ نے اس کی منادی کرا دی۔“

سن ستاون کے دوران سرسید نے اپنی جان کو داؤ پر لگا کر انگریز آقاؤں کو باغیوں کے غیظ و غضب سے بچایا، اہل وطن ہم مذہب انھما بیوں کی جاسوسی کرتے رہنے کے واضح اعتراضات کئے، بجنور میں بغاوت دبانے کے لئے حاکم ضلع مقرر کئے جانے پر اپنی سرگرمیاں دکھائیں اور ان تمام خدمات کے صلے میں انعام و اکرام، دولٹوں تک پیش اور ترقی منصب سے نوازے گئے۔ اس کے ہاوجودیکہ کہنا کہ ”اسبابِ بغاوت“ کی اشاعت کے وقت = انگریزوں سے اختلاف نہ رکھتے تھے، حتم ظریفی کی انتہا ہے۔ پھر تذکرہ رسالہ ”سید“ خدر“ فرو ہونے کے بعد ۱۸۵۹ء میں شائع ہو کر ۱۸۶۰ء میں گورنمنٹ میں پیش ہوا، جبکہ اس عام اور سحانی کے اطلاعات اس سے کہیں قبل ہو چکے تھے۔ لہذا اسے سرسید کے رسالہ کا اثر ظاہر کرنا لفظِ لفظ بیانی ہے۔

## الطاف حسین حالی

خوبہ الطاف حسین حالی سرسید کے مستند سوانح نگار حلیم کئے جاتے ہیں۔ سرسید کی تفسیر القرآن کے بارے میں ان کی مندرجہ ذیل تحریریں قابلِ غور ہیں:

”آخر عمر میں سرسید کی خود رائی یا جوڑ لوق کہ ان کو اپنی راہوں پر تھا، وہ حد اعتدال سے تجاوز ہو گیا تھا۔ بعض آیات قرآنی کے ایسے معنی مان کرتے تھے جن کو سن کر تعجب ہوتا تھا کہ کیونکر ایسا عالی دماغ آدمی ان



کمزور اور بودی تاویلوں کو صحیح سمجھتا ہے۔ ہر چند کہ ان کے دوست ان تاویلوں پر بہتے تھے مگر وہ کسی طرح اپنی رائے سے رجوع نہ کرتے تھے۔“ ۱

”بہت سے مقامات ان کی تفسیر میں ایسے بھی موجود ہیں جن کو دیکھ کر تعجب ہوتا ہے کہ ایسے عالی دماغ شخص کو کیونکر ایسی تاویلات بارودہ پر اطمینان ہو گیا اور کیونکر ایسی فاحش غلطیاں ان کے قلم سے سرزد ہوئی ہیں!“ ۲

”اگرچہ سرسید نے اس تفسیر میں جا بجا ٹھوکریں کھائی ہیں اور بعض بعض مقامات پر ان سے نہایت رکیک لغزشیں ہوئی ہیں، ہاں ہر اس تفسیر کو ہم ان کی مذہبی خدمات میں ایک نہایت جلیل القدر خدمت سمجھتے ہیں۔“ ۳

الہامی کتاب قرآن مجید کی تفسیر میں ”جا بجا ٹھوکریں“، ”فاحش غلطیاں“ اور ”بودی تاویلیں“ موجود ہونا تسلیم مگر حقیقت کا عالم ملاحظہ فرمائیے کہ وہی تفسیر اس عالی دماغ شخص کی ”مذہبی خدمات میں ایک نہایت جلیل القدر خدمت“! تضاد بیانی کی اس سے بڑھ کر اور کیا مثال ہو سکتی ہے؟

سرسید کی ایک تالیف کی تحریف کرتے ہوئے حالی لکھتے ہیں:

”کتاب خطبات احمدیہ، جو انہوں نے لندن جا کر تالیف کی ہے، ظاہر ہے کہ اپنے لئے ایک عمدہ ذخیرہ آخرت کا مہیا کیا ہے اور کیا عجیب ہے کہ فریضہ حج جو بآدود استطاعت اور فربہ مسافت، ان سے ادا نہ ہو سکا، اس کی تلافی اسی تالیف سے ہو جائے۔“ ۴

حیرت ہوتی ہے جب حالی ایک اور جگہ ان کی ”استطاعت“ کے بارے میں یہ تحریر کرتے ہیں:

”حج اور زکوٰۃ کی ان میں کبھی استطاعت نہیں ہوئی اور قرض روپیہ لے کر جس طرح کہ انہوں نے لندن کا سفر کیا اس طرح سفر حج کرنے کو وہ



ناچار سمجھتے تھے۔“ ١

یہاں پر سرسید کے حج کرنے یا نہ کرنے کے جواز سے قطعاً کوئی بحث نہیں، مقصود اس تضاد بیانی کی نشان دہی کرنا ہے جو شخصیت پرستی اور عقیدت کے جذبات کے تحت جنم لیتی ہے اور عظیم مصنفین میں بھی موجود ہوتی ہے۔

شیخ محمد اکرام

ہمارے زمانے کے ایک مصنف شیخ محمد اکرام مرحوم کی تالیف ”سوانح کوثر“ سے ایک اقتباس درج کیا جاتا ہے۔ سرسید کی مخالفت کا ذکر کرتے ہوئے مؤلف تحریر کرتے ہیں:

”ان کی سب سے زیادہ مخالفت اس وقت ہوئی جب انہوں نے

”تہذیب الاخلاق“ جاری کیا اور ان مذہبی عقائد کا اظہار کیا جنہیں

عام مسلمان تعلیم اسلامی کے خلاف اور ٹھکانہ سمجھتے تھے، مثلاً شیطان،

اجنہ اور ملائکہ کے وجود سے انکار، حضرت عیسیٰ کے بن باپ پیدا

ہونے یا زمرہ آسمان پر جانے سے انکار، حضرت عیسیٰ و حضرت موسیٰ

کے معجزات سے انکار وغیرہ وغیرہ۔ سرسید نے اپنے وقت کا بڑا احسان

عقائد و خیالات کی تفصیل میں صرف کیا ہے۔“ ٢

سوانح کوثر کے سال طبع اول (۱۹۴۰ء) سے صدی کے چھٹے عشرے تک کی اشاعتوں میں

یہ مہارت یونہی شائع ہوتی رہی۔ اس کے بعد اس مہارت میں بیان کردہ سرسید کے عقائد کو

حذف کر دیا گیا اور ان کی جگہ مندرجہ ذیل عقائد شامل کئے گئے:

”..... مثلاً بطور مختصر اہل کتاب کے کھانے کا جواز، اجنہ کے وجود سے

انکار، آسمانوں کے متعلق عام نقطہ نظر کی تردید، حدیث صحیحہ کی صحت

سے انکار وغیرہ۔“ ٣

دونوں مہارتوں پر غور کیجیے۔ کس قدر دیدہ دلیری کے ساتھ مہارت میں ان عقائد کو، جو

عام مسلمانوں میں بنیادی حیثیت کے طور پر تسلیم کئے جاتے ہیں، کم شدت کے حامل اور فردی

اختلافات میں تبدیل کر دیا گیا۔ اس تبدیلی کے ذریعے قاری کو پہلی مہارت سے متصادف



مندرجہ بالا اسباب کی بنا پر مسلمان سرسید کے ولایت جانے سے پہلے ہی ان سے بدظن تھے۔ لیکن ان کی سب سے زیادہ مخالفت اُس وقت ہوئی جب انہوں نے تہذیب الاخلاق جاری کیا۔ اور ان مذہبی عقائد کا اظہار کیا جنہیں عام مسلمان تعلیم اسلامی کے خلاف اور محمدانہ سمجھتے تھے۔ مثلاً شیطان۔ اجتناب اور ملائکہ کے وجود سے انکار۔ حضرت عیسیٰ کے بن باپ کے پیدا ہونے یا زندہ آسمان پر جانے سے انکار۔ حضرت عیسیٰ و حضرت موسیٰ کے معجزات سے انکار وغیرہ وغیرہ۔ سرسید نے اپنے وقت کا بڑا حصہ ان عقائد و خیالات کی تفصیل میں صرف کیا ہے۔ اور اگرچہ یہ صیح ہے کہ یہ کام انہوں نے خالص اسلامی ہمدردی سے متاثر ہو کر کیا۔ لیکن اس میں بھی کوئی شک نہیں کہ ان عقائد کی مخالفت لازمی اور قدرتی تھی۔

صمیم کوڑھی دہ عطف اشاعتوں میں ایک مہارت کے دلدادہ  
(پہلی مہارت میں ترمیم کر کے حقلہ نائز و ناہی)

مندرجہ بالا اسباب کی بنا پر مسلمان سرسید کے ولایت جانے سے پہلے ہی ان سے بدظن تھے، لیکن ان کی سب سے زیادہ مخالفت اُس وقت ہوئی جب انہوں نے تہذیب الاخلاق جاری کیا اور ان خیالات کا اظہار کیا جنہیں عام مسلمان تعلیم اسلامی کے خلاف اور محمدانہ سمجھتے تھے۔ مثلاً طہور مختلفہ اہل کتاب کے کھانے کا جواز، اجتناب کے وجود سے انکار، آسمانوں کے متعلق عام نقطہ نظر کی تردید، حدیثِ تشبیہ کی صحت سے انکار وغیرہ وغیرہ۔ سرسید نے اپنے وقت کا بڑا حصہ ان عقائد و خیالات کی تفصیل میں صرف کیا ہے اور اگرچہ یہ صیح ہے کہ یہ کام انہوں نے خالص اسلامی ہمدردی سے متاثر ہو کر کیا، لیکن اس میں بھی کوئی شک نہیں کہ ان خیالات کی مخالفت لازمی اور قدرتی تھی۔



دے کر سرسید کو یوں مظلوم ظاہر کرنے کی کوشش کی گئی ہے کہ فردی اختلافات کے سبب زبردست مخالفت کرنا مخالفین کی زیادتی تھی۔

مولوی عبدالحق

ہمارے ہی زمانے کے ایک اور مؤلف مرحوم مولوی عبدالحق نے سرسید اور ان کے کارناموں پر چند طویل مضامین تحریر کئے ہیں اور ان مضامین کو ایک کتاب کی صورت بھی دی گئی ہے۔ لطف کی بات یہ ہے کہ ان مضامین میں فاضل مؤلف سرسید کے متروک خیالات کے زور پر ان کے طویل قد و قامت میں مزید اضافہ کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ اس کتاب میں ”سرسید احمد خاں کی مجوزہ ورٹیکل یونیورسٹی“ اور ”سائنٹفک سوسائٹی علی گڑھ“ کے عنوانات کے تحت دو مضامین شامل ہیں جن کی بنیاد سرسید کی وہ مسامی ہیں جو انہوں نے اردو ذریعہ تعلیم کی ترویج میں کیں۔ سائنٹفک سوسائٹی کا قیام (۱۸۶۲ء) اور ورٹیکل یونیورسٹی کی مجوزہ (۱۸۶۷ء) اردو کی خدمات کے سلسلے میں سرسید کے نہایت ٹھوس اور مفید منصوبے تھے مگر ایک وقت آیا کہ انہوں نے خود ہی اپنے خیالات کو باطل ٹھہرایا اور پھر آخر مرتکب انگریزی ذریعہ تعلیم کی ترویج کی جدوجہد کرتے رہے۔ ہمارے ”بابائے اردو“ انگریزی ذریعہ تعلیم کے حق میں تو سرسید کی اصل کوششوں پر مکمل پردہ ڈالتے ہیں مگر ان خیالات کو جنہیں سرسید رد کر چکے تھے ان کے اصل افکار کے طور پر پیش کرتے ہیں حالانکہ سائنٹفک سوسائٹی کے بارے میں سرسید نے ۱۸۸۲ء میں ایجوکیشن کمیشن کے سامنے شہادت دیتے ہوئے اپنی رائے کو غلط قرار دیا اور اس کا یوں اعتراف کیا:

”میں اقرار کرتا ہوں کہ میں وہی شخص ہوں جس نے سب سے پہلے اس بات کا گمان کیا تھا کہ یورپین علوم کا ورٹیکل زبان کے ذریعہ سے تحصیل کرنا ملک کے حق میں زیادہ سودمند ہوگا۔ میں وہی شخص ہوں جس نے لارڈ میکالے کے منٹ ۱۸۳۵ء پر کنگز چینی کی قسمی کہ انہوں نے مشرقی تعلیم کے نقص کو ظاہر کیا اور مغربی علوم کی تعلیم پر توجہ دلائی، اور اس بات کے خیال کرنے سے قاصر رہا تھا کہ ایسی زبانوں کی وساطت



سے یورپین علوم کی اشاعت اہل ہند کو کوئی فائدہ پہنچا سکتی ہے یا نہیں۔ میں نے اپنی رائے کو صرف بیان ہی پر محدود نہیں کیا بلکہ اس کو عمل میں لانے کی کوشش کی۔ بہت سے مہانے مختلف جلسوں میں کئے، اس مضمون پر متعدد رسالے اور مضمون لکھے، لوکل اور پیریم گورنمنٹوں کو عرضداشتیں بھیجیں اور اسی غرض سے ایک سوسائٹی موسوم بہ سائنٹفک سوسائٹی علی گڑھ قائم کی گئی جس نے کئی علمی اور تاریخی کتابوں کا انگریزی سے ورنیکل زبان میں ترجمہ کیا مگر انجام کار میں اپنی رائے کی غلطی کے اعتراف سے ہار نہ رہا۔“ ۹

اس کے بعد ۱۸۸۴ء میں ایک تقریر کرتے ہوئے انہوں نے ان خیالات کا اظہار کیا:

”میں کہتا ہوں کہ پنجاب کے لوگوں کا یہ خیال ہے کہ وہ ان جدید علوم کو اپنی زبان کے ترجموں سے حاصل کر لیں گے اور یہی بنا مشرقی زبان کی پونڈروشی قائم کرنے کی ہوئی مگر میں آپ کو بتاتا ہوں کہ میں پہلا شخص ہوں جس کے خیال میں میں بائیس برس قبل یہی بات آئی تھی۔ میں نے صرف اس کو خیال ہی نہیں کیا تھا بلکہ کر کے دکھایا اور آزمایا، تجربہ کیا۔ سائنٹفک سوسائٹی قائم کی جو آپ تک زندہ ہے۔ اس میں یہی کام شروع کیا تھا کہ علوم اور فنون کی کتابیں اپنی زبان میں ترجمہ ہو کر قوم کی تعلیم کے لئے شائع کی جائیں، مگر بعد تجربے کے معلوم ہوا کہ ان جدید علوم کا ترجمہ کر کے اپنی قوم کو سکھانا ناممکن ہے۔“ ۱۰

بمصر ۱۸۸۷ء میں محمد ایچ کیشل کا مگرس کے سالانہ اجلاس میں ایک رپورٹ پڑھنے

ہوئے انہوں نے کہا:

”بانیان سوسائٹی کو بعد غور و تجربہ کے یقین ہو گیا کہ ملک کو بذریعہ ترجموں کے عقلی درجے کی تعلیم تک پہنچانا غیر ممکن ہے، اور جب تک کہ زبان انگریزی ہی میں ان کو عقلی درجے تک کی تعلیم نہ دی جائے ان کا



اعلیٰ درجے تک پہنچنا کسی طرح نہیں ہو سکتا۔“ ۱۱

سرسید کے جن اصلی خیالات کو مولوی عبدالحق چمپا تے ہیں ان کے چند اور نمونے ملاحظہ فرمائیں۔ ان کی ۱۸۹۳ء کی ایک تقریر کے الفاظ درج ذیل ہیں:

”ہمیں اپنی قوم کو انگریزی زبان کی، جس کو خدا نے اپنی مرضی سے ہم پر حکومت دی ہے اور جس کے جانے بغیر ہم دنیا کا کوئی کام نہیں کر سکتے بلکہ میں کہوں گا کہ دین کی بھی خدمت نہیں کر سکتے، تعلیم دینا ہے۔“ ۱۲

پھر ۱۸۹۶ء میں ان کے جو خیالات تھے وہ بھی قابل غور ہیں۔ محمد انجمن کیشنل کانفرنس کے اجلاس میں تقریر کرتے ہوئے انہوں نے کہا:

”انگریزی قطع نظر اس کے کہ وہ ہمارے حاکموں کی بھی زبان ہے اور علاوہ علوم حاصل کرنے کے اور بہت سے وجوہ سے ہمارے بکا آمد ہے، ہمارے دسترس میں ہے اور اس لئے لازم ہو گیا ہے کہ ہم اسی زبان میں ان علوم کو حاصل کریں۔“ ۱۳

اس سے قبل ۱۸۸۱ء میں سرسید نے اپنے ایک مضمون میں انگریزی دانی کے پس منظر میں جن خیالات کا اظہار کیا تھا، وہ بھی بوجہ فاضل مضمون نگار نے قارئین کی نگاہ سے مخفی رکھے۔ ملاحظہ فرمائیں:

”ہم گورنمنٹ کی اس تجویز کو کہ تمام اعلیٰ عہدے بجز لائق انگریزی دانوں کے کسی کو نہ دئے جائیں، نہایت پسند کرتے ہیں اور جہاں تک اس میں سختی ہوتی جائے ملک کا اور قوم کا اور گورنمنٹ کا، سب کا فائدہ سمجھتے ہیں۔“ ۱۴

مندرجہ بالا حوالہ جات پر دوبارہ غور فرمائیں۔ کہاں ۱۸۶۲ء اور کہاں ۱۸۹۶ء! کیا یہ جائز ہے کہ کسی شخص کے تیس پینتیس سال قبل کے متروک خیالات پر اس کی شخصیت تعمیر کی جائے؟ مولوی عبدالحق نے حقیقت کا ایک اور ”زبردست کارنامہ“ سرانجام دیا ہے۔ وہ فرماتے



”پاکستان بنانے کے بہت مذہبی ہیں لیکن پاکستان کو نہ ملانے بلایا نہ  
مسلم لیگ نے اور نہ کسی اور نے۔ یہ بھی اردو ہی کی برکت ہے۔“ ۱۵  
محض اردو کی مخالفت کی وجہ سے ہندو اور مسلمان دو الگ الگ قوم  
ہو گئے اور دو قومی نظریہ کی بنیاد پڑی جو پاکستان کی بنا کا باعث ہوا۔ اور  
اس میں ذرا مبالغہ نہیں کہ تعمیر پاکستان کی بنیاد میں پہلی اینٹ اسی پیر مرد  
(سرسید) کے سہارے ہاتھوں نے رکھی اور وہ اینٹ اردو زبان تھی۔“ ۱۶  
انہوں نے تین مختلف موقعوں پر یہ بیان کیا کہ:

”قصر پاکستان کی تعمیر میں سب سے پہلی اینٹ جس نے رکھی وہ اردو  
زبان ہے۔“ ۱۷

یہ زبانی منطق پڑھ کر ہماری آنکھوں کے سامنے سے کنوئیں کے مینڈک کا ماحول پھر گیا  
جس کی کل دنیا ایک خاص محدود دائرے کے گرد گھومتی ہے اور ہمارا ذہن حقہ پینے والے اس  
مطلق کی جانب منتقل ہو گیا جس نے دعویٰ کیا کہ پاکستان کا قیام ”حقہ“ کا مرہون منت ہے۔  
اس نے اس کا پس منظر یوں بیان کیا کہ: ”مغلی اعظم اکبر کے عہد میں کچھ انگریز سیاح  
ہندوستان میں آئے تو ایک نئی پیدوار تباہ کو ساتھ لائے جس سے ہندوستان کے لوگ ناواقف  
تھے۔ انہوں نے بادشاہ کی خدمت میں یہ تحذیر پیش کیا اور اس کا مصرف بتایا۔ بادشاہ کو تباہ کو نوشی کا  
مشغلہ اتنا بھلا لگا کہ حد اس کے دربار کی زینت بن گیا۔ اس نے خوش ہو کر انگریزوں کو تہارتی  
مرامعات عطا کیں جو وقت گزرنے کے ساتھ ساتھ ایسٹ انڈیا کمپنی کے قیام کا باعث ہوئیں۔  
تہارت کی آڑ میں اس کمپنی نے آہستہ آہستہ اپنے مخصوص منصوبوں پر کام کرتے ہوئے پورے  
ملک میں پاؤں پھیلا دئے اور مغل حکمرانوں کو اس قدر بے بس کر دیا کہ ان کے تمام انتظامی  
اختیارات اپنے ہاتھوں میں لے لئے اور پھر ملک پر قبضہ کر لیا جو بعد میں کمپنی کی سرپرست  
حکومت برطانیہ کے تحت آ گیا۔ ایک عرصہ بیت جانے پر انگریزوں کے خلاف آزادی کی  
تحریکیں اٹھیں تو انہوں نے ”پھوٹ ڈالو اور حکومت کرو“ کا فارمولہ اپنایا، ہندوؤں اور  
مسلمانوں میں دشمنی کے بیج بوئے اور اپنا کام چلاتے رہے۔ پھوٹ کے باوجود غیر ملکی



حکمرانوں سے آزادی حاصل کرنا دونوں قوموں کا یکساں مسلح نظر رہا۔ باآخر جب ان کی مشترکہ یا الگ الگ جدوجہد سے آزادی کی منزل سامنے آئی تو اس وقت سورت حال یہ تھی کہ ملک کی تقسیم نامگزیر ہو چکی تھی لہذا مسلمانوں کے لئے ایک الگ ملک پاکستان عالم وجود میں آیا۔ اگر انگریز اکبر بادشاہ کو حق کے "افادات" سے آگاہ کر کے غیر معمولی طور پر خوش نہ کر پاتے تو نہ انہیں خاص مراعات ملتیں اور نہ وہ ہندوستان میں قدم جما پاتے۔ اس طرح ہندوؤں اور مسلمانوں میں تفرقہ پیدا ہونے والا کوئی انگریز کہہ نہ سکتا۔ یوں مغلیہ حکمرانوں کا دور فرگیوں کی مداخلت کے بغیر جاری رہتا اور پورے ہندوستان پر مسلمانوں کی حکومت ہونے کے باعث کسی الگ مسلم ریاست کے قیام کی ضرورت نہ ہوتی۔ یوں کردار ارض پر پاکستان کا نام و نشان نہ ہوتا۔ یہ سب کچھ جو ہوا، محض حق کی برکت سے ہوا، لہذا بلا خوف و خطر یہ بات کہی جا سکتی ہے کہ "حق" پاکستان کی تعمیر میں خشت اول کی حیثیت رکھتا ہے۔"

مولانا صلاح الدین احمد

اسی دور کے ایک نامور ادیب مولانا صلاح الدین احمد مرحوم نے "سرسید پر ایک نظر" کے عنوان سے ایک مضمون تحریر کیا ہے۔ وہ اس میں ڈاکٹر ہنٹر کی کتاب "ہمارے ہندوستانی مسلمان" کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

"ڈاکٹر ہنٹر نے اپنی کتاب کے حاشیہ میں یہ سوال کیا تھا کہ "اے علماء محققان شرع اسلام! تمہاری اس معاملے میں کیا رائے ہے کہ اگر کوئی مسلمان بادشاہ ہندوستان پر ایسے وقت میں حملہ کرے جب کہ = انگریزوں کے قبضے میں ہو تو اس ملک کے مسلمانوں کو انگریزوں کی امان ترک کرنی اور اس ختمیم کی مدد کرنی جائز ہے یا نہیں؟" اس سوال کے جواب میں سرسید نے پہلے اصولی بحث کی ہے اور پھر آخر میں صاف صاف کہہ دیا ہے کہ "کوئی شخص یہ بات نہیں کہہ سکتا کہ کسی بڑے ملکی ہنگامے میں کل قوم کا کیا حال ہوگا؟ میں یقین کرتا ہوں کہ ایسی حالت میں مسلمان وہی کریں گے = ان کی پوری حالت ان سے



کروائے گی۔“ غور کرنے کا مقام ہے کہ یہ جواب آج سے اتنی برس پہلے دیا گیا تھا، جب ہندوستان میں ملکی آزادی کا تصور بھی رونما نہیں ہوا تھا۔ اسے سید کا کمال نظر کیسے یا غلو صحت، بہر حال جو بات انہوں نے کم و بیش ایک صدی پیشتر کہی تھی وہ عین میں اسی طرح پیش آئی اور اس کا نتیجہ جو برآمد ہوا وہ خدا کے فضل سے سید مرحوم کے خفا کے عین مطابق اور ان کی روح پر فتوح کے لئے باعث صد ہزار جنیت و جبریک ہے۔“ ۱۸

ڈاکٹر بنٹر کی کتاب کے جواب میں مولانا صلاح الدین احمد نے سرسید کی جس اصولی بحث کا ذکر کیا ہے اسے تو قارئین سے دانستہ چھپا گئے مگر ان کی تحریر سے سیاق و سباق کے بغیر اپنے مطلب کا صرف ایک فقرہ چن کر اس سے من پسند نتائج حاصل کرنے کی کوشش کی۔ اختصار کو مد نظر رکھتے ہوئے سرسید کے جواب سے صرف اس حصے کا اقتباس درج کیا جاتا ہے جس سے فاضل مضمون نگار نے وہ فقرہ منتخب کیا۔ سرسید لکھتے ہیں:

”میں میں ڈاکٹر بنٹر صاحب کے سوال کا یہ جواب دیتا ہوں کہ اگر یہاں کی امان سے علیحدہ ہونا اور غنیم کو مدد دینا کسی حالت میں کسی مسلمان کا مذہبی فرض نہیں ہے، اور اگر وہ ایسا کریں تو گناہ گار خیال کئے جائیں گے کیونکہ ان کا یہ فعل اس پاک معاہدہ کو توڑنا ہوگا جو رعایا اور حکام کے درمیان ہے اور جس کی پابندی مرتے دم تک کرنا مسلمانوں پر فرض ہے۔ البتہ میں یہ بات نہیں کہہ سکتا کہ اگر آئندہ کوئی مسلمان یا اور بادشاہ ہندوستان پر حملہ کرے تو اس صورت میں باعتبار عمل درآمد کے ٹھیک ٹھیک مسلمان کیا کریں گے۔ وہ مفصل حقیقت میں نہایت دلیر ہے جو اپنے دلی دوستوں اور رشتہ داروں کے سوائے عام مفصلوں کی طرف سے بھی کچھ جواب دے بلکہ میری دانست میں تو شاید رشتہ داروں اور دوستوں کی طرف سے بھی کچھ جواب دینا مشکل



My reply to Dr. Hunter's question is, therefore, that in **no** case would it be the religious duty of any Mahomedan to renounce the Arms of the English, and render help to the invader. Should they do so, they would be regarded **as** sinners against their faith, as they would then break that holy covenant which binds subjects to their rulers, and which is the duty of the former to keep sacred to **the** last. I cannot, however, predict what **the** actual conduct of the Mussulmans would be in **the** case of an invasion of India by a Mahomedan **or** any other power. He would be a bold man indeed who would **do** **more** than his **share** friends and relations, perhaps not **do** for them. The civil

بس میں ڈاکٹر ہنٹر صاحب کے سوال کا یہ جواب دینا ہوں کہ انگریزوں کی امان سے علیحدہ ہونا اور غنیمت کو مدد دینا کسی حالت میں کسی مسلمان کا مذہبی فرض نہیں ہے اور اگر وہ ایسا کریں تو گنہگار خیال کیئے جارہے گئے کیونکہ ان کا یہ فعل اُس پاک معاہدہ کا توڑنا گناہ جو رعایا اور حکام کے درمیان ہے اور جسکی پابندی مرتے دم تک کرنا مسلمانوں پر فرض ہے البتہ میں یہ بات نہیں کہہ سکتا کہ اگر آئندہ کوئی مسلمان یا اور بادشاہ ہندوستان پر حملہ کرے تو اُس صورت میں باعتبار عمل درآمد کے ٹیبلٹ ٹیبلٹ مسلمان کیا کریں گے کیونکہ وہ شخص حقیقت میں نہایت دلیر ہے جو اپنے دلی دوستوں اور رشتہ داروں کے سولہ عام شخصوں کی طرف سے بھی کچھ جواب دے بلکہ میری دانست میں تو شاید رشتہ داروں

ڈاکٹر ہنٹر کی کتاب پر سرمد کے راجہ (مطبوعہ ۱۸۷۲ء) کی ایک عبارت



ہے۔ چنانچہ جو مکی لڑائیاں انگلستان میں ہوئی ہیں ان میں باپ بیٹوں سے اور بھائی بھائی سے لڑے تھے۔ پس کوئی شخص یہ بات نہیں کہہ سکتا کہ کسی بڑے مکی ہنگامہ میں کل قوم کا کیا حال ہوگا۔ میں یقین کرتا ہوں کہ ایسی صورت میں جو کچھ مسلمانوں کو اپنی مکی حالت کے لحاظ سے مصیبت معلوم ہوگی اس پر وہ عمل کریں گے، خواہ وہ حالت ان کے موافق ہو یا نہ ہو۔“ ۱۹

غور فرمائیے کہ سیاق و سباق کے بغیر اور تحریف کردہ مہارت کے ذریعے مفہوم کو کس قدر تبدیل کیا گیا اور پھر اس پر خود جو بحث کی ہے اس کا غیر جانب دارانہ تجربہ کیجیے۔ سرسید کی یہ تحریر ۱۸۵۱ء کی ہے اور فاضل مضمون نگار کا یہ ارشاد کہ اس وقت ہندوستان میں مکی آزادی کا تصور بھی رونما نہیں ہوا تھا، ناقابل فہم ہے۔ حیرت ہے کہ ایک نامور ادیب اپنے ملک کے حریت پسندوں کی طویل جدوجہد کی اس تاریخ سے واقف نہ ہو جس میں دو چار آٹھ دس ٹکس، ہزاروں افراد نے مکی آزادی کے لئے اپنی جانیں تک بچھاؤ کر دی ہوں۔ اس تحریر سے صرف چودہ سال قبل کا قورہ ۱۸۵۷ء آخر کس مقصد کے تحت ظہور پذیر ہوا؟ آزادی کی راہ میں کی مکی تمام جدوجہد پر پانی پھیرنے کی جرأت سرسید کے شیدائیوں کے علاوہ اور کون کر سکتا ہے؟ پھر سرسید کے ”کمال نظر“ کے ضمن میں ارشاد سرسید کے ایک صدی بعد برآمد ہونے والے جس نتیجہ (حصول آزادی) کو ان کی ”نشا کے سین مطابق“ ہونا بتلایا گیا ہے وہ جھوٹی تاریخ گھڑنے کی ایک ناکام کوشش ہے۔ ہندوستان کی آزادی کے بارے میں سرسید کے خیالات بالکل جھپے نہیں، انہوں نے بیسیوں مواقع پر ان کا اظہار عام جلسوں میں کیا ہے۔ ان کے بیشتر کاموں کے پیچھے صرف ایک ہی مقصد کارفرما تھا اور اس کے اظہار میں انہوں نے کبھی مکی سے کام نہیں لیا۔ اپنی وفات سے محض چند ماہ قبل انہوں نے ایک تقریر میں ان خیالات کا اظہار کیا:

”ہمارا مذہبی فرض ہے کہ ہم حضرت ملکہ معظمہ قیسرۂ ہند کی اطاعت دل و جان سے کریں اور ان کی دولت اور حکومت کی درازی اور قیام و استحکام کی دعا کرتے رہیں۔“ ۲۰



بلکہ اس سے قبل وہ اپنی فشان الفاظ میں ظاہر کر چکے تھے :

”ہماری خواہش ہے کہ ہندوستان میں انگلش گورنمنٹ صرف ایک

زمانہ دراز تک ہی نہیں بلکہ اثرل (ابدی) ہونی چاہیے۔“

رسید نے اس قسم کے خیالات کا اظہار ایک دو موقعوں پر نہیں کیا، بلکہ ان کی تحریروں سے اس قسم کی بے شمار مثالیں پیش کی جاسکتی ہیں۔ اب آپ خود فیصلہ کیجئے کہ کیا حصول آزادی بقول فاضل مضمون نگار ”رسید کی فشا کے عین مطابق“ تھا؟ اس بارے میں فاضل مضمون نگار کے تجزیے کا مقابلہ رسید کے عظیم ترین معتقد الطاف حسین حالی کے تجزیے سے کیجئے اور ان میں زمین اور آسمان کا فرق ملاحظہ فرمائیے۔ حالی ایک مضمون میں اپنے مدوح رسید کی جدوجہد کا نچوڑ ان الفاظ میں پیش کرتے ہیں :

”اس کو وہ وقار مضی نے بھی ہمت نہ ہاری، یہاں تک کہ اپنی کوششوں

میں کامیاب ہوا۔ اس نے ایک جماعت کثیر مسلمانوں میں ایسی پیدا کر

دی جو انگلش گورنمنٹ کی برکتوں کی دل سے قدر کرتی ہے، اس کو

ہندوستان کے حق میں اور خاص کر مسلمانوں کے حق میں خدا کی مہربانی

سمجھتی ہے اور اس بات کا یقین رکھتی ہے کہ اگر ہندوستان میں

انگریزوں کا قدم نہ آتا تو مسلمانوں کو وہی روز سیاہ دیکھنا پڑتا جو اچین

کے مسلمانوں کو ان کی سلطنت کے زوال کے بعد دیکھنا پڑا تھا۔ وہ اپنی

سلامتی، بلکہ اپنا وجود ہندوستان میں محض انگریزی حکومت کی بدولت

جانتے ہیں۔ ان کو اپنے اسلاف کی اقبال مندی کے خواب نظر آنے

موقوف ہو گئے ہیں۔ اپنی حالت اور حیثیت کو خوب سمجھ گئے ہیں۔

انہوں نے برٹش گورنمنٹ کی طاقت اور اقتدار کا بخوبی اندازہ کر لیا

ہے۔ ان کو یقین ہے کہ ہندوستان میں کوئی قوم انگریزوں کے سوا

حکومت نہیں کر سکتی اور اس لئے اپنی خیر اسی میں سمجھتے ہیں کہ

ہندوستان میں گورنمنٹ کی وقار اور خیر خواہ رہا یا بن کر رہیں۔“



## ایک مبینہ "راز دار" کی جعل سازی

شخصیت پرست افراد کا ایک بہت بڑا نوا اپنے ممد و مبین کی فضا پرستش کرائے جانے سے غرض رکھتا ہے خواہ اس مقصد کے لئے انہیں جعل سازی سے ہی کیوں نہ کام لینا پڑے۔ ایسی ہی کیفیت کے تحت علی گڑھ انسٹی ٹیوٹ کی ۱۹ اکتوبر ۱۹۱۰ء کی اشاعت میں "افشاں راز" کے عنوان سے شخصیت سازی کا شوق اس طرح پورا کرنے کی کوشش کی گئی:

"چونکہ بحیثیت ایک راز دار کے ہوں لہذا اپنا نام و نشان ظاہر کرنا ضرور نہیں۔ قریب چند رو برس کے صحبت سر سید مرحوم کی مجھ کو حاصل ہوئی۔ خلوت و جلوت میں ان کے ارشادات اور پولیٹیکل مصالح سے واقف ہوتا رہا۔ چونکہ سبب اعزاز گورنمنٹ اور کالج کے بانی مہانی ہونے کے ایک بلوہ عام ان کی طرف کلق کا ہوا، کوئی بہ ذریعہ حصول تعلیم اور کوئی ان کے حسن اخلاق سے اور کوئی بہ سبب اعزاز خاص کے گردیدہ ہوتا رہا۔ ایک روز صحبت خاص میں مجھ سے ارشاد فرمایا کہ ہماری نیت صرف مسلمانوں کی بہبودی کی تھی، اسی واسطے قصر جہالت سے نکال کر علوم انکشاف کی طرف ہم نے متوجہ کیا تا کہ صورت ترقی قومی کی اس عہد سلطنت میں ہمارے واسطے بھی نکلے۔ چونکہ تشدد مولویوں کا بہ سبب دیگر خیالات کے بہت تھا، اس تشدد کے دفع کرنے کو ہم نے بہت سی تحریکات عقلی طور پر شائع کیں، صرف اسی مصلحت سے کہ "پہرہ مرگش" گہر تا بہ پ راہی آید" چنانچہ وہ مقصود اپنا حاصل ہوتے دیکھ رہے ہیں۔ تفسیر کے نکلنے میں چند ہڑے لکھے لوگوں سے مدد لی اور اس میں بھی تصرفات عقلی کر کے اور قوموں کے خیالات اور سوالات کا جواب اس نچ سے لکھا کہ ان کو مقام اعتراض باقی نہ رہے اور مذہب اسلام کو موافق اپنی اصل کے صحیح جان کر گردیدہ ہوں۔ چنانچہ اس مضمون کو بھی ایک ہزارے میں ہم لکچروں میں ظاہر کر چکے ہیں اور صاف لکھ دیا ہے کہ



جن کو خدا اور رسول پر ایمان ہے ان کے واسطے یہ تحریر نہیں ہے، بلکہ ان لوگوں کے واسطے ہے جو مشکوک ہیں "العاقل تکفیه الاشارة"۔  
 بالجملہ اس تمام بیان کے بعد مجھ سے ارشاد فرمایا کہ ہم آئین عبارت اپنے عقیدے کے موافق لکھ کر خاص تمھ کو دیتے ہیں تاکہ داشت آید بکار۔ جب میں نہ ہوں اور فلسفہ اور سائنس کی تعلیم سے اس درجہ شینگی ہو کہ خود مسلمان اپنے عقائد قدیمہ سے باز آئیں اور غلبہ دنیا کے سبب سے دین کو قتل و اور مندرس کر چلیں، تم اس وقت اگر موجود ہو (یا کوئی تمہارے دوستوں میں سے) اس وقت اس راز کو افشا کر دیتا اور جو عقائد لکھ کر دیتا ہوں، بے تکلف ظاہر کرنا تاکہ ہم نے جس طرح دنیا درست کرنے کی فکر کی ہے عقیقہ کی درستی بھی پیش نظر رہے۔ والسلام  
 علی من اتبع الهدی۔"

(خاص عقائد تحریری سرسید مرحوم)

"میں خدا کو حاضر ناظر جان کر گواہی دیتا ہوں کہ اللہ ایک اور قدیم ہے ساتھ تمام اپنے اسماء و صفات کے، جیسا کہ قرآن اور حدیث اور کتب عقائد میں مذکور ہے، ہمیشہ سے ہے اور ہمیشہ رہے گا، اور انبیاء و رسل اس کے فرستادہ اور برگزیدہ ہیں، جن کے سبب سے ہم کو خدا کی رضامندی اور نجات کا راستہ معلوم ہوا، اور جو کچھ رسول اللہ ﷺ کے ارشادات ہیں سب بجا اور درست ہیں۔ تنقیح حدیثوں کی علماء امت نے کر دی ہے اور ائمہ مجتہدین نے فروعات مسائل تحقیق کئے۔ وہ لوگ سب برحق ہیں اور ہم خلفائے راشدین کو بہتر حیب خلافت احق جانتے ہیں اور تمام صحابہ کا برتاؤ یحییٰ اور اولیائے امت کو مقدس اور پیشوا سمجھتے ہیں۔ چنانچہ اپنے عصر کے علماء اور مشائخ، جو حضرت دہلی میں رونق افروز تھے، میں نے "آثار اصفیاء" میں ان کا ذکر کیا ہے اور مناقب



لکھے ہیں۔ کیا وہ سب تحریرات میں غلط سمجھتا ہوں، نعوذ باللہ؟ اور جس نے اتنا بڑا آسمان اور زمین اور تمام مادیات و مجردات بنائے، کیا اس کی قدرت بہشت و دوزخ وغیرہ تمام مخلوقات بنانے میں عاجز ہے؟ کیا ہم تمام مخلوق کو بنا کر اور یہاں کی راحتیں اور مصائب دے کر عذاب و ثواب آخرت میں نہیں کر سکتا؟ اور جس نے تمام حشرات الارض اور چمند و پرند لاکھوں کی طرح کے بنائے، یہاں تک کہ ہوا ایسی مخلوق بنائی کہ چھوٹی ہے اور نظر نہیں آتی اور تمام لطیف و کثیف اور اللف و اسف بنائے، کیا ملائکہ اور قوم حق بنائیں سکتا؟ علاوہ اس کے ہزاروں صنائع «بدائع ہم مخلوقات کو عقل اور صفائی ذہن اور جولائی طبع دے کر بنوا ڈالے اور ہاؤس کمال مجبوری ہر قسم کے بے شمار اختیارات بھی عطا کئے، کیا وہ ان عطا کردہ اختیارات سے بڑھ کر خود اختیار اعلیٰ سے اعلیٰ نہیں رکھتا؟ اور بہت سے امور مخلوقات میں اور غائب و غائب دنیا میں ایسے موجود ہیں کہ بیشتر مخلوق کی عقل ان کے سمجھنے سے قاصر ہے، تو کیا معاملات الہی اور عالم مخلوقات اور عالم آخرت اس کوتاہ بین عقل سے ہم لوگ سمجھ سکتے ہیں؟ تو جو کچھ خدا اور رسول خدا کے فرمودہ ہیں، خواہ ہم سمجھ سکیں یا نہ سمجھ سکیں، سب برحق ہیں۔ یہی معجزات کا حال ہے۔ زیادہ تو ضرورت معاملات دنیا میں ہے اور اس کے تعقل اور فہم سے ترقی کی امید ضرور ہے۔ دیکھو فلسفہ اور سائنس نے دنیا کے مخلوق کہاں کہاں تک رسائی کی ہے! صرف ان معاملات دنیاوی کی طرف رجوع کرنے کو ہم نے سعی بلوغ کی، کالج مہیا کیا، تعلیم کا رواج ان ممالک میں جاری کیا۔ ظاہر بین اس میں تشدد کرتے تھے، اس تشدد کو تقریباً تحریر سے دفع کرتے رہے تاکہ ہماری قوم بھی ترقی دنیاوی کرے اور "کافالفسران یکون کلھوا" سے محفوظ رہے۔ اللہ بس باقی



تحریر بھیجنے والے ”راز دار“ نے اپنا مکمل نام راز میں رکھتے ہوئے اس کی جگہ صرف ”ش۔ن“ تحریر کیا۔ مضمون میں کچھ اس قسم کا اشارہ دیا گیا تھا کہ بعض قارئین کو اس سے ”شبلی نعمانی“ کا شبہ ہوا، چنانچہ انہیں استفسار کے متعدد خطوط موصول ہوئے اور گالیاں تک بھیجی گئیں۔<sup>۲۴</sup> انہوں نے اس تحریر سے قطعی لائقیت کا اعلان کیا اور لکھنے والے کو ”شری“ کہہ کر مخاطب کیا۔<sup>۲۵</sup> باوجودیکہ یہ وعدہ کیا گیا کہ چند موانع دور ہو جانے کے بعد اصل نام بھی ظاہر کر دیا جائے گا،<sup>۲۶</sup> وہ نام ہنوز ایک راز ہے اگرچہ تمام معاملہ کھلی ہوئی کتاب کے مانند صاف ہے کہ یہ تحریر اول تا آخر جعلی ہے اور بددیانتی سے تصنیف کی گئی ہے۔

(سیارہ لاہور۔ فروری ۱۹۹۳ء)

## حوالہ جات

- ۱۔ محمود نیکروز و انسچور حسن الملک۔ نول کشور پر فلک در کس پرئیں لاہور (۱۹۰۳ء) ص ۳۱۹
- ۲۔ حیات جاوید (المطالعہ حسین حالی) نامی پریس کانپور (۱۹۰۱ء) حصہ دوم ص ۵۲۲
- ۳۔ مقالات حالی (حصہ اول) انجمن ترقی اردو پاکستان کراچی (۱۹۵۵ء) ص ۲۲۵
- ۴۔ حیات جاوید (حصہ اول) ص ۲۳۲
- ۵۔ مقالات حالی (حصہ اول) ص ۵
- ۶۔ حیات جاوید (حصہ دوم) ص ۲۵۳
- ۷۔ موج کوثر (شیخ محمد اکرام) سرکٹاکس پریس لاہور (۱۹۳۰ء) ص ۵۳
- ۸۔ ایضاً، مطبوعہ ادارہ خلافت اسلامیہ لاہور (۱۹۷۹ء) ص ۹۲
- ۹۔ حیات جاوید (حصہ اول) ص ۲۳۹
- ۱۰۔ سرتابہ پنجاب (مرتبہ سید اقبال علی) انشئی ٹیٹ پریس علی گڑھ (۱۸۸۳ء) ص ۲۳۸
- ۱۱۔ خطبات سرسید (جلد دوم) مجلس ترقی ادب لاہور (۱۹۷۳ء) ص ۴۹۸
- ۱۲۔ مکمل محمود نیکروز و انسچور سرسید (مرتبہ محمد امام الدین گبولی) مصطفائی پریس لاہور (۱۹۰۰ء) ص ۳۹۰



۳۳	مقالات سرسید (جلد ہفتم) مجلس ترقی ادب لاہور (۱۹۶۲ء) ص ۳۶
۳۴	خطبات عبدالحق (مرتبہ انکز عبادت بریلوی) انجمن ترقی اردو پاکستان کراچی (۱۹۵۴ء) ص ۳۳۸
۳۵	سرسید احمد خاں (مولوی عبدالحق) انجمن ترقی اردو پاکستان کراچی (۱۹۷۵ء) ص ۱۳۹
۳۶	خطبات عبدالحق - صفحات ۵۳۱، ۴۳۹، ۴۱۸
۳۷	سرسید پر ایک نظر (صلاح الدین احمد) اکادمی پنجاب لاہور (۱۹۶۰ء) ص ۴۶
۳۸	ریج یو ڈاکٹر بشری کتاب پر (سرسید احمد خاں) بھٹری انس کنگ لندن (۱۸۷۴ء) ص ۸۷
۳۹	کمال محمود گچر زو انکچر سرسید (مرتبہ محمد امام الدین گجراتی) مصطلحاتی پریس لاہور (۱۹۰۰ء)
۴۰	ص ۵۷۳
۴۱	انجیر پریس لاہور انکچر مشعل ایم اے دوکانچ - انسٹی ٹیوٹ پریس علی گڑھ (۱۸۹۸ء) ص ۱۱۱
۴۲	کلیات نثر خانی (جلد دوم) مجلس ترقی ادب لاہور (۱۹۶۸ء) ص ۵۷
۴۳	باقیات ثقی (مرتبہ مشتاق حسین) مجلس ترقی ادب لاہور (۱۹۶۵ء) ص ۲۰۸، ۲۰۶
۴۴	ہینا، ص ۲۰۹
۴۵	ہینا، ص ۲۰۵
۴۶	ہینا، ص ۲۰۸



## تذکرہ ہائے سرسید میں تضاد اور غلط بیانی کے چند اہم ماہر

### ڈاکٹر فرمان فتح پوری

اس دور کے ایک نامور ادیب ڈاکٹر فرمان فتح پوری اپنے ہم نظریہ بزرگ علامہ نیاز فتح پوری کے متعلق تحریرہ انداز میں رقم طراز ہیں کہ وہ ”بیسویں صدی عیسوی میں سرسید کے صحیح جانشین تھے۔۔۔ اپنے قلم کی جامعیت، فکر کی فصاحت اور مذہبی عقائد، سب میں سرسید کے بہت قریب تھے، اسے قریب کہ کسی دوسرے ادیب کا نام بطور مثال بھی نہیں لیا جاسکتا۔“<sup>۱</sup> اپنے بزرگ کی تقلید میں ڈاکٹر صاحب موصوف بھی سرسید کے بہت عقیدت مند دکھائی دیتے ہیں، لہذا وجہ ہے کہ سرسید کی محبت میں دوسروں کی مانند ان کی تحریروں میں بھی تضادات پائے جاتے ہیں۔ اس کی ایک مثال وقوعہ ۱۸۵۷ء کا تذکرہ ہے جسے وہ ”جنگ آزادی“ قرار دیتے ہیں اور برطانوی اہل قلم کی جانب سے اسے ”غدر“ کہے جانے کو بد قسمتی جان کرتے ہیں مگر ساتھ ہی ساتھ اسی مضمون میں اس وقوعہ کو غدر سے بھی برے ناموں سے یاد کرنے والے اس سرسید کی توصیف میں بھی لگن ہیں جس نے اپنے علاقے میں جنگ آزادی کو ناکام کروانے میں اپنی تمام تر صلاحیتیں صرف کیں اور ان خدمات کے صلے میں انعام اور ترقی کا حق دار قرار پایا۔ اگر وہ اپنے ممدوح کی مانند وقوعہ ۱۸۵۷ء کو ”ہنگامہ مفیدی و بے ایمانی و بے رحمی“ اور ”نک حرامی و غیرہ وغیرہ“ تسلیم کرتے، جب انہیں اس معاملے میں سرسید کی مدح سرائی کا واقعی حق پہنچتا تھا، مگر



موجودہ وحدت میں وہ سرینا تضاد بیانی کا شکار ہیں۔

ڈاکٹر صاحب موصوف بھی ڈاکٹر عبدالحق اور دیگر اہل قلم کی مانند، جو سرسید کے دو قومی نظریے کا بانی قرار دیتے ہیں، انہیں کا شکار ہیں۔ وہ اردو کے لئے فارسی رسم الخط کی بجائے دیوناگری اختیار کرنے کا مطالبہ کرنے والے ہندوؤں کی حثیت پرانہ تحریک کا ذکر کرتے ہوئے ہاتھ ۱۸۶۷ء کا حوالہ دے کر یہ انکشاف کرتے ہیں کہ ”سرسید احمد خاں نے واضح الفاظ میں بیان کیا کہ ہندو اور مسلم دو جدا اور امتیازی فرق رکھنے والی قومیں ہیں اور وہ سماجی یا سیاسی مشترکہ مقاصد کے لئے کبھی ایک ساتھ کام نہ کر سکیں گی۔“ یہ امر قابل غور ہے کہ جب ایک بار سرسید نے ۱۸۶۷ء میں واضح الفاظ میں دو قومی نظریے کا اعلان کر دیا اور ڈاکٹر صاحب موصوف نے اس کی شہادت بھی دے دی (باوجودیکہ نہ سرسید کے یہ الفاظ تھے اور نہ ان کا یہ مضموم، جدا اور امتیازی فرق رکھنے والی قومیں ہونے کا تصور اس وقت سے موجود تھا جب مسلمان اس ملک میں پہلی بار آئے، البتہ مشترکہ مقاصد کے لئے کام نہ کر سکنے کی بات الگ تجزیے کی متقاضی ہے) تو مضمون کے آخر میں ان پر ایک اور انکشاف ہوا کہ کانگریس کے خلاف سرسید کے ۸۸-۱۸۸۷ء کے بیانات اور تحریروں پر مشتمل کتابچے (دی پریزنٹ اسٹیٹ آف انڈین پالیٹکس) کے مندرجات کو درست طور پر ”دو قومی نظریے کی پہلی شہادت اور اس کے ابتدائی نقش“ کہا جاسکتا ہے۔ ”موجودہ دانش وری کی بنیاد ہی غالباً یہ ہے کہ کارکن کو الفاظ کے بے رہا ہیر پھیر میں پھنسا کر اپنی تحریروں میں موجود زمانی اور واقعاتی تضادات کو چھپایا جائے۔ اگر مآثر الذکر حوالہ ”دو قومی نظریے کی پہلی شہادت“ ہے تو میں برس قبل کا سرسید کا سید دو قومی نظریے کا ”واضح الفاظ میں بیان“ کہاں چلا گیا؟

پروفیسر رفیع اللہ شہاب

ہمارے بعض قلم کار جب شخصیت پرستی کے زیر اثر مطالعے کے بغیر قلم اٹھاتے ہیں بعض اوقات تخیلاتی واقعات کو جنم دیتے ہیں اور ایسے قصے بیان کرتے ہیں جن کی کوئی بنیاد ہی نہیں ہوتی۔ وہ سمجھتے ہیں کہ تاریخ گزرنے سے ان کا مقصد پورا ہو جائے گا حالانکہ اس طرح



خود ان کی اپنی "قابلیت" کا بھانڈا اچھ چھرا ہے کے پھونکا ہے۔ نظریاتی غلطیوں میں نام پیدا کرنے کے شوقین ایک نامور اعلیٰ قلم "پروفیسر رفیع اللہ شہاب" کی ایک تحریر میں اسی قسم کی کیفیت دکھائی دیتی ہے۔ آپ نے سرسید کی تفسیر القرآن کی اشاعت کو کا اہتمام کیا تو اس کے تعارف میں سرسید کی کتاب "اسبابِ بغاوت ہن" کے حعلق لکھا:

"اس کتاب کے لکھنے پر انہیں پھانسی کی سزا سنائی گئی، لیکن چونکہ یہ کتاب حقائق پر مبنی تھی اس لئے انگلستان کے بعض انسان دوست انگریزوں نے کوشش کر کے ان کی یہ سزا معاف کرا دی۔" ۵

شاید موصوف کو یہ علم نہیں کہ نہ سرسید کو پھانسی کی سزا سنائی گئی اور نہ ان پر کسی قسم کا کوئی مقدمہ قائم ہوا، یہاں تک کہ اس سلسلے میں کبھی ان سے کوئی باز پرس بھی نہیں ہوئی، سزا معاف کروادینے والے انگلستان کے انسان دوست انگریز اس قصے میں یونہی گھسیڑ دے گئے۔ خدا جانے انہوں نے کس اثر کے تحت یہ حکایت تخلیق کر ڈالی؟ کتاب "اسبابِ بغاوت" کی اشاعت پر، "زیادہ سے زیادہ" جو رد عمل ہوا، وہ سرسید کے مقتدا اعلیٰ الطاف حسین حالی کے درہجہ الیل الفاظ میں حقیقت حال کی بخوبی وضاحت کرتا ہے:

"گورنمنٹ انڈیا میں جب یہ کتاب پہنچی اور انگریزی میں ترجمہ ہو کر کونسل میں پیش ہوئی تو لارڈ کیمنگ گورنر جنرل اور سر بارڈر فریزر نے، جو کونسل میں ممبر تھے، اس کے مضمون کو محض خیر خواہی پر محمول کیا مگر مسز سسل بیڈن نے، جو اس وقت فارن سیکرٹری تھیں، اس کے خلاف بہت بڑی آہستہ آہستہ دی اور یہ رائے ظاہر کی کہ اس شخص نے نہایت باغیانہ مضمون لکھا ہے، اس سے خدشہ مضابطہ باز پرس ہونی چاہیے اور جواب لینا چاہیے اور اگر کوئی معقول جواب نہ دے سکے تو سخت سزا دینی چاہیے۔ لیکن چونکہ اور کوئی ممبر ان کا ہم رائے نہ تھا اس لئے ان کی آہستہ سے کوئی محضرت تہدید انہیں ہوا۔" ۶



جب وقت کا گورنر جنرل "اسباب بغاوت ہند" کے مضمون کو کھل خیر خواہی پر محمول کر رہا تھا اور کونسل کا کوئی بھی رکن صرف ایک اہل کار کی "غضب ناک تقریر" کا ہم نوائہ تھا تو انہیں کون نقصان پہنچا سکتا تھا؟ اس کے برعکس ہمارے پیشرو اہل قلم سرسید کے متعلق متذکرہ بے ضرر مخالف رائے کو بنیاد بنا کر اپنے مضامین میں یہ تاثر دیتے ہیں کہ اس کتاب کی اشاعت پر انگریز حکمران ان کا جان کے دشمن ہو گئے تھے۔

آجے چل کر پروفیسر صاحب نے علمائے دین کی علمی چوریوں پکڑنے کا دعویٰ کیا ہے اور ایک چوری کا انکشاف ان الفاظ میں کیا ہے:

"مسئلہ جبر و قدر پر مودودی صاحب کا کتابچہ "مسئلہ جبر و قدر" شائع

ہوا تو اس کی بڑی تعریف کی گئی حالانکہ مودودی صاحب نے اسے لفظ

بہ لفظ سرسید احمد خاں صاحب کی تفسیر سے نقل کیا تھا۔ بس اس میں یہ

اضافہ کیا کہ کتابچے کے شروع میں اس کی تائید اور مخالفت میں پیش کی

جانے والی آیات کو نقل کر دیا لیکن جب اصل مسئلہ پیش کیا گیا تو وہ لفظ

بہ لفظ وہی تھا جو سرسید احمد خاں صاحب نے پیش کیا تھا۔" کے

اس الزام کی حقیقت جاننے کے لئے حساس قارئین نے سید ابوالاعلیٰ مودودی کے

متذکرہ کتابچے کا کوئی نہ کوئی چھان مارا مگر انہیں سخت مایوسی ہوئی۔ دیگر قارئین بھی پروفیسر صاحب

کا یہ آہ کردہ چوری کا مال "لفظ بہ لفظ" دیکھنے کے شدت سے متحسی ہیں۔ فاضل مدنی کو چاہیے

تھا کہ بغیر ثبوت بات کرنے کی بجائے بطور نشان دہی اپنے دعویٰ کا کوئی ہلکا سا حوالہ پیش کر

دیتے کیونکہ شہادت کے بغیر کوئی الزام ذرا بھی وقعت نہیں رکھتا بلکہ "جہت" کے زمرے میں

آتا ہے۔

پروفیسر صاحب موصوف نے اسی "تعارف" میں ایک اور انکشاف کیا کہ سرسید نے:

"اس وقت کے مشہور عالم دین شاہ عبدالعزیز بن شاہ ولی اللہ سے لٹوی

دلوایا کہ انگریزی کی تعلیم حاصل کرنا مکنا نہیں۔" ۵



جناب سلیم منصور خالہ نے ایک مجلہ میں ان کی اس تحقیق پر یہ رائے دی:

”پروفیسر رفیع اللہ شہاب کی اس نادر روزگار تحقیق پر داون دینا غلط ہے۔ سید احمد خاں ۱۸۱۷ء میں پیدا ہوئے اور جب دوسات برس کے تھے تو شاہ عبدالعزیز دہلوی ابن شاہ ولی اللہ فوت ہوئے۔ انکا حدیث کے قلم بکف لکھاری کی چشم تخیل نے سات برس کے سید احمد کے ہاتھوں شاہ عبدالعزیز کو فتویٰ دینے پر مجبور کر دیا۔ تحقیق، تخیل اور خواہشات کی اسارت کا یہ نمونہ خاصے کی چیز ہے۔“

درج بالا تبصرے کی اشاعت کے بعد حذکرہ تفسیر کی اگلی اشاعت میں فتوے سے متعلق مہارت کو ان الفاظ میں تبدیل کر دیا گیا:

”انہوں نے شاہ عبدالعزیز محدث کے ایک فتوے کی طرف لوگوں کی توجہ دلائی کہ انگریزی کی تعلیم حاصل کرنا مکنا نہیں۔“

حرے کی بات یہ ہے کہ پروفیسر صاحب موصوف کے ”تعارف“ کی تحریر جو یکراست ۱۹۹۳ء کی لکھی ہوئی ہے اگلی اشاعت میں بھی وہی رہی مگر اس میں جوتہدیلی کی گئی، گواں کے بعد کی ہے مکر وہ بھی اسی تاریخ کی لکھی ہوئی ظاہر کی گئی ہے۔ دیانت داری کا تقاضا تھا کہ اسے تہدیل کرتے ہوئے حاشیے میں اس امر کی وضاحت کی جاتی اور اپنی غلطی تسلیم کی جاتی۔ اس کے برعکس دیکھا جائے تو موصوف کے مدوح اس معاملے میں نہایت عالی ظرف واقع ہوئے تھے۔ اگلی اس صفت کی ایک مثال حاضر ہے۔ سرسید اپنی ایک علمی غلطی کا اقرار ان الفاظ میں کرتے ہیں:

”ابطال غلامی کا آرٹیکل جوتہذیب الاخلاق کے متعدد پرچوں میں چھپا ہے اور جس کا نام ”تہذیب الاسلام عن حسین الامۃ والعلام“ ہے، اس آرٹیکل میں ایک بڑی غلطی ہم سے ہو گئی ہے یعنی اس کے باب ہفتم میں بہ ذیل بیان ازواج مطہرات کے ہم نے ایک حدیث صحیح مسلم



سے، نسبت حضرت جبریلؑ کے نقل کی ہے۔ افسوس ہے کہ جس کتاب سے ہم نے حدیث کو نقل کیا، اس میں غلطی تھی۔ افسوس ہے کہ ہم نے اپنی جہالت سے اسی غلط عبارت کی پیروی کی، اسی کو نقل کیا اور اسی کو بطور ایک اختلاف کے نکلے دیا۔ پس ہم اس خطا کا اور اپنی جہالت کا اقرار کرتے ہیں۔ ہم اپنے شفیق مولوی علی بخش خاں صاحب سب آرڈینیٹ جج مورکھ پور کا شکر ادا کرتے ہیں جن کے فرمانے سے ہم اس غلطی سے متنبہ ہوئے۔“

واضح ہو کہ مولوی علی بخش خاں سرسید کے سب سے بڑے دو مخالفین میں شمار کئے جاتے ہیں۔ انہوں نے حرمین شریفین جا کر سرسید کے خلاف کفر کے فتوے جاری کروائے۔ یہاں سرسید نے اپنی غلطی کا اقرار جن الفاظ میں کیا، اسے پڑھ کر رشک آتا ہے۔ کاش، ان کے معتقد ایسی صورت حال میں ان کی بجلی سی تھلیہ کا کوئی نمونہ پیش کر کے اپنی قابل احترام شخصیت کی روح کو سکون پہنچاتے!

## ڈاکٹر فوق کری

”اسباب بغاوت ہند“ مطبوعہ ۱۹۸۵ء میں ڈاکٹر فوق کری کے مقدمہ کے آخر میں درج ذیل عبارت تحریر ہے:

”۱۹۱۵ء میں جب گاندھی جی کانگریس میں شریک ہوئے تو ان کے دل میں مسلمانوں کے لئے بڑی وسعت تھی۔ وہ حق بات کہنے کے باعث ہمیشہ فرقہ پرست کانگریسیوں کی نظر میں ٹھکرتے رہے اور ۱۹۳۰ء میں جب مسلمانوں کی طرف سے خلافت تحریک شروع ہوئی اور اس تحریک نے حکومت کے خلاف بد نشی مال کا بائیکاٹ اور انگریزی حکومت کی نوکریوں سے مستعفی ہونے کا پروگرام بنایا تو مسلمانوں نے اس تحریک میں گاندھی جی کو اپنا رہنما کر مہاتما گاندھی کا لقب دیا اور گاندھی جی



اور مسلم رہنماؤں کی کوششوں سے مسلم لیگ اور کانگریس میں ایسا اتحاد پیدا ہو گیا اور ہندو اور مسلمان آپس میں ایسے بھائی بھائی ہونے لگے۔ مسلمانوں نے مہاتما گاندھی اور شردھانند جیسے آریہ سماجی لیڈروں کو اپنے گاندھوں پر اٹھا کر دہلی کی جامع مسجد کے منبر پر کھڑا کر کے ان کی تقریر بھی سنی۔ لیکن بد قسمتی سے خلافت کمیٹی نے گاندھی جی کی سربراہی میں جو ہندو مسلم اتحاد پیدا کیا تھا، وہ فرق پرست کانگریسوں کی وجہ سے زیادہ عرصہ قائم نہ رہا۔ ۱۹۴۷ء میں ملک آزاد ہو گیا اور انگریز کا پرچم لال قلعہ سے اتار کر کانگریس کا سرنگا قومی پرچم لہرایا گیا جو اپنی پوری شان و شوکت کے ساتھ ہندوستان کی عظمت و بلندی کی نشان دہی کر رہا ہے۔ سرسید نے ”اسباب بغاوت ہند“ ۱۳۶ سال قبل لکھ کر ہندوستانوں کو جو آزاد پارلیمنٹ کا خواب دکھایا تھا آج اس کی جیتی جاگتی تصویر آزاد ہندوستان کی پارلیمنٹ ہے۔ آج اس میں سرسید کے بقول خود ہندوستانی قانون بناتے ہیں اور خود اس پر عمل کرتے ہیں

.....“ ۱۲

اسی کتاب کا فونوٹائٹ اینڈیشن ۱۹۹۱ء میں پاکستان میں طبع ہوا تو اس میں درج بالا تحریر کو اس طرح بدل دیا گیا:

”لیکن تقسیم سے پہلے کانگریس کے ارباب اقتدار نے آزادی کے بعد سرسید کے جداگانہ انتخاب کے نعرہ کو باقاعدہ اپنا کر نہ صرف اسے دستوری حیثیت دی بلکہ دستور ساز اسمبلیوں میں ریزرویشن کے ذریعہ نمائندے بھی لے گئے اور انہیں سرکاری ملازمین میں ریزرویشن بھی دیا گیا۔ آج ہندوستان کے اعلیٰ اور ادنیٰ طبقے کے افراد حکومت سے اپنے اپنے لئے جداگانہ ریزرویشن اور جداگانہ ملازمتوں کی مانگ کر رہے



سبب بنات ہند

۶۸

نقدہ

کے مہرہ کو لکھنے کے نام سے انھیں نہیں اور آریہ سلسلہ کے بالی شری اور ہندو سرتی نے ایک یہ لغویہ کہ ہندوستان ہی ہندوؤں کے لئے ہے۔ یہ سلسلہ یا جس میں تیس جنہوں نے سرسید کا نظریہ کی مخالفت پر مجبور کیا۔ لیکن کانگریس میں کچھ ایسے ہی ہندو تھے جو ہندوستان کی متحدہ قومیت پر یقین رکھتے تھے اور ان کی یہ دلی خواہش تھی کہ مسلمان اور ہندو کانگریس میں شانہ سے شانہ مل کر انھیں اور مسلمانوں کے حقوق کا تحفظ ہندو جہاں کریں لیکن ایسے لوگوں کی آواز آریہ سماجی ذہن کے لوگوں کے مقابلہ میں دہلی ہوئی تھی اور آزادی کے بعد جب کانگریس میں فرقہ پرستی کو فروغ ملا تو کانگریس دو گروپوں میں تقسیم ہو گئی۔

۱۹۰۵ء میں جب کانگریس کی کانگریس میں شریک ہوئے تو ان کے دل میں مسلمانوں کے لئے بڑی حسرت تھی وہ حق بات کہنے کے باعث ہمیشہ فرقہ پرست کانگریسیوں کی نظر میں ٹھٹھکے رہے اور سنہ ۱۹۰۵ء میں جب مسلمانوں کی طرف سے حضرت تحریک شروع ہوئی اور اس تحریک نے حکومت کے خلاف پٹی مال کا باغیٹ اور انگریزی حکومت کی نوکروں سے مستعفی ہونے کا پروگرام بنایا تو مسلمانوں نے اس تحریک میں کانگریس کی کاپیٹا رہنا بنا کر کہا تا کہ ان کی کالقب دیا اور کانگریس اور مسلم رہنماؤں کی کوششوں سے ملہ لیا۔ کانگریس میں ایسا بھٹا پیدا ہو گیا کہ ہندو اور مسلمان آپس میں ایسے جہاں جہاں ہوئے کہ مسلمانوں نے کہا تا کہ ان کی اور مشورہ خاند جیسے قریہ سماجی مشد کو اپنے کانگریس پر فائدہ دہلی کی جانت سمجھ کر بھٹکارا کے ان کی تحریکوں میں لیکن فرقہ پرستی سے نفرت کیلئے کانگریس کی سربراہی میں جو ہندو مسلم بھٹا پیدا کیا تھا وہ فرقہ پرست کانگریسیوں کی وجہ سے زیادہ حوصلہ قائم نہ رہ سکا۔ سنہ ۱۹۰۶ء میں ملک آزاد ہو گیا اور انگریز کا پرچم بالکل ختم ہوا کہ کانگریس کا سر نہ ٹکا تو یہ پرچم بہرہ را گیا جو اپنی پوری شان و شوکت کے ساتھ ہندوستان کی مخالفت و جنگی کی نشاندہی کیا کہ ہے۔

سرسید نے سبب بنات ہند ۱۳۶ سال قبل لکھ کر ہندوستانیوں کو آزاد و چیئرمنٹ کا طرب دکھایا تھا آج اس کی پستی ہو گئی تصویر آزاد ہندوستان کی پہلے سنہ ۱۹۰۵ء میں اس میں سرسید کے لفظی خود ہندوستانی ناپاؤں بناتے ہیں اور خود اس پر حق کرتے ہیں اگر آج ہندوستان کی جنگ آزادی کی تاریخ و اوقات و احوال صاف ذہن اور کشادہ دل کے ساتھ لکھی جائے تو سرسید کی کتاب اسباب بنات ہند آزادی ہند کی راہ کا پہلا سنگ میل ثابت ہوگی اور جدید انگریزوں کے دوست ہوتے ہوئے بھی اس ہندوستان کی جنگ آزادی کے رہنماؤں میں نمایاں نظر آئیں گے۔

فوق کریم

۱۲/۱۰/۲۰۰۵

ڈاکٹر فون کریم کی مرتبہ "اسباب بنات ہند" مسطورہ ہندوستان میں

ان کے خطہ کی مہارت کا ایک خطہ



ہیں۔ سرسید نے ”اسباب بغاوت ہند“ ۱۳۲ سال قبل لکھ رکھو۔ وقت سے یہ شکایت کی تھی کہ ہندوستانیوں کو ایجنسیوں و نسل میں نمائندگی نہیں دی جاتی اور نہ انہیں سرکاری ملازمتوں میں اس عہد سے دئے جاتے ہیں۔ حکومت نے سرسید کی دونوں باتوں کو تسلیم کیا اور سرسید نے یہ بھی پیش گوئی کی تھی کہ وقت آئے گا جب تم اس ملک کا خود قانون بناؤ گے اور خود اس پر عمل کرو گے۔ آج ہندوستان میں قانون ساز مہالس سرسید کی پیش گوئی کی منہ بولتی تصویریں ہیں۔“ ۱۳

چھپن صفحات کے مقدمہ میں محض چند سطروں کی عبارت میں تہذیبی کا پس منظر کیا ہے؟ کیا عبارت اول فاضل معصنف کے قومی مسلک کے مطابق نہیں تھی یا پھر انہوں نے ”گنگا گئے تو گنگا رام اور جمنائے تو جمنائے“ کی ضرب المثل کی پیروی کی؟ بہر حال یہ واقعی بڑی کارگیری کی بات ہے کہ ایک معصنف اپنی پسندیدہ لیکن متنازعہ شخصیت کو تسلیم کروانے کے لئے دو قوموں کے متضاد قومی اور جذباتی ذہنوں کے مطابق جدا جدا اوزاروں سے کام لے!

اسی طرح سرسید کے نظریہ قومیت کے بارے میں ڈاکٹر فوق کریمی کی تحریروں میں بہت بڑا تضاد ملتا ہے۔ انہوں نے ۱۹۵۸ء میں ”اسباب بغاوت ہند“ کی اشاعت اول کا انتساب ان الفاظ میں تحریر کیا:

”سرسید کی روح کے نام جس نے ہندوستانیوں کو متحدہ قومیت کا درس دیا۔“ ۱۴

لیکن ۱۹۸۵ء میں اپنے مقدمے میں ایک جگہ اس کے برعکس یوں لکھا:

”سرسید جو ہندو اور مسلمانوں کو اپنی ایک آنکھ اور ہندوستان کو ایک دلہن سے تعبیر دیتے تھے، دوسرے انہوں نے ہندو اور مسلمانوں کو ایک قوم ہار ہار بتایا لیکن جب مدارس میں کچھ ہندوؤں نے اردو کے خلاف آواز بلند کیا تو ان کے دل کو اس آواز اور تحریک سے سخت چوٹ پہنچی جس نے سرسید کے متحدہ قومیت کے نعرے کو حشر ٹل کر دیا۔“ ۱۵



اسباب بغاوت ہند

۹۸

شعر

کے ہونے کوئی گمان نہ تھا کہ ہم سے انجمنیں نہیں اور آئینہ سرحد کے بانی شریک و باندہ سرسید نے ایک یہ نرویا کو ہندوستانی ہندوؤں کے لئے ہے۔ یہ ساری باتیں ایسی ہیں جنہوں نے سرسید کا عکس کی بنیاد پر مجبور کیا۔ لیکن کاغذ پر یہ کچھ ایسے ہی ہندو تھے جو ہندوستان کی متحدہ قومیت پر یقین رکھتے تھے اور ان کی یہ دلخواہی تھی کہ مسلمان اور ہندو کا عکس میں شائد سے شائد ہوا کہ انجمنیں اور مسلمانوں کے حقوق کا تحفظ ہندو جہاں کریں لیکن ایسے لوگوں کی آواز آئینہ سماجی ذہن کے لوگوں کے مقابلہ میں دہی ہوئی تھی اور آزادی کے بعد جب کاغذ میں فرقہ پرستی کو فروغ ملا تو انجمنیں لگے اور ان میں تقسیم ہو گئی۔

لیکن تقسیم سے پہلے کاغذ پر اس کے اسباب افتدائے آزادی کے بعد سرسید کے جداگانہ انتخاب کے فروغ کو باقاعدہ اپنا کر نہ صرف اسے دستبردین حیثیت دی بلکہ دستبردین اسبیلوں میں درپردہ ریشمن کے ذریعہ ناسدہ جس لئے گئے اور انہیں سرکاری ملازمین میں برپردہ ریشمن بھی ڈالیا۔ آج ہندوستان کے اعلیٰ افسانہ جیسے کے آزاد حکومت سے اپنے اپنے لئے جداگانہ برپردہ ریشمن اور جداگانہ ملازمتوں کی گنگ کر رہے ہیں۔

سرسید نے اسباب بغاوت ہند ۱۳۲ سال قبل لکھے کہ حکومت وقت سے یہ شکایت کی تھی کہ مذہب تہذیب کو یکساں طور پر نہیں دیکھا جاتا اور نہ انہیں سرکاری ملازمتوں میں اعلیٰ عہدہ دینے جلتے ہیں حکومت نے سرسید کی دونوں باتوں کو تسلیم کیا اور سرسید نے یہ بھی پیش گوئی کی تھی کہ وقت آئیگا جب تم اس ملک کا خود قانون بناؤ گے اور خود اس پر عمل کرو گے۔

آج ہندو پاکستان میں قانون ساز مجالس سرسید کی پیش گوئی کی مندرجہ ذیل تصویر پر ہیں۔ آزادی برصغیر ہندو پاک کی تاریخ، گرد و آلودہ شراذہ اور صاف ذہن کے کھلی جانے تو یہیں سرسید انگریزوں کے دوست ہوتے ہوئے بھی آزادی کے رہنماؤں میں نمایاں نظر آئیں گے۔۔

فوق کریم

ڈاکٹر فوق کریم کی مرتبہ "اسباب بغاوت ہند" مطبوعہ پاکستان میں

ان کے ہاتھ سے مہارت میں مدد مل



یہ لکھتے ہوئے موصوف بھول گئے کہ انہوں نے ایڈیشن اول کے مقدمہ میں متحدہ قومیت نے حق میں کئی صفحات پر مشتمل سرسید کی جن تقریروں کے اقتباسات پیش کئے تھے، وہ انہوں نے ۱۸۸۲ء میں پنجاب کے سفر کے موقع پر کی تھیں۔ بنارس کا واقعہ ۱۸۶۷ء کی بات ہے، لہذا اس سے سترہ سال بعد کے متحدہ قومیت کے حق میں نعرے سترہ سال قبل کیسے حوالہ ہو گئے؟ تضاد سے پُر اس فلسفہ پر سرسید کے شیدائی ہی کچھ روشنی ڈال سکتے ہیں!

ڈاکٹر شیخ محمد عبداللہ

سرسید کے ایک نہایت عقیدت مند خان بہادر ڈاکٹر شیخ محمد عبداللہ ”سرسید کا مذہب“ کے عنوان سے اُن کے خلاف علما کے جاری کردہ فتوؤں کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”حضرت مولانا محمد قاسم بانی مدرسہ دہلیہ سے علما نے کہا کہ سرسید کے خلاف کفر کے فتوے پر آپ بھی دستخط کر دیجیے۔ انہوں نے فرمایا کہ میں تحقیقات کر لوں کہ آیا وہ کافر ہیں بھی یا نہیں۔ چنانچہ حضرت مولانا محمد قاسم نے تین سوالات لکھ کر سرسید کے پاس بھیجے:

۱۔ سوال: خدا پر آپ کا کیا عقیدہ ہے؟

جواب: خداوند تعالیٰ ازل سے ابدی مالک و صانع تمام کائنات ہے۔

۲۔ سوال: محمد ﷺ کے متعلق آپ کا کیا عقیدہ ہے؟

جواب: بعد از خدا بزرگ توئی قصہ مختصر۔

۳۔ سوال: قیامت کے متعلق آپ کا کیا عقیدہ ہے؟

جواب: قیامت برحق ہے۔

اس کے بعد مولانا محمد قاسم نے ان لوگوں سے کہا کہ تم اس شخص کے

خلاف دستخط کرانا چاہے ہو جو پاکستان ہے؟“ ۱۹

خان بہادر موصوف کو حیات سرسید کے آخری سالوں میں مدرسہ العلوم کے طالب علم کی حیثیت میں ان سے ملاقات کی سعادت نصیب ہوئی جبکہ سرسید کے خلاف کفر کے فتوؤں کی ہم درجہ



کے وجود کی کوشش کے لئے ہم نے انھیں انیس امدادی مسئلوں کے بانی شری راہنہ سرسوتی نے ایک نئی دنیا کو ہندوستانی مسلمانوں کے لئے ہے۔ ہمارا ہی اہم ایسی قبیلوں میں سے ہے کہ انھیں کی مخالفت پر مجبور کیا۔ لیکن انھیں میں کچھ ایسے ہی ہندو تھے جو ہندوستان کی متحدہ قومیت پر یقین رکھتے تھے اور ان کی یہ دلی خواہش تھی کہ مسلمان اور ہندو کا ٹکڑا میں شام سے شام کا ٹکڑا نہیں اور مسلمانوں کے حقوق کا تحفظ ہندو بھائی کر رہے لیکن ایسے لوگوں کی آواز کو یہ سماجی ذہن کے لوگوں کے مقابلہ میں دلی بھائی تھی اور آزادی کے بعد جب انھیں میں فرقہ پرستی کو فروغ ملا تو انھیں کلک و پون میں تقسیم ہو گئی۔

لیکن تقسیم سے پہلے انھیں کے ارباب اقتدار نے آزادی کے بعد سرسید کے جدِ اگلا کا انتخاب کے فروغ کو باقاعدہ اپنا کر نہ صرف اسے دستور کی حیثیت دی بلکہ دستور ساز اسمبلی میں ریزولوشن کے ذریعہ ناسندہ بھی لے گئے اور انھیں سرکاری حازین میں ریزولوشن بھی دیا گیا۔ آج ہندوستان کے اعلیٰ امداد اٹیچے کے افراد حکومت سے اپنے اپنے لئے جدِ اگلا نہ ریزولوشن اور جدِ اگلا نہ حازینوں کی انگ کر رہے ہیں۔

سرسید نے اسباب بغاوت ہند ۱۳۲ سال قبل لکھے کہ حکومت وقت سے یہ شکایت کی تھی کہ ہندو تہذیب کو جسٹس کو نہیں دیا جاتی اور نہ انھیں سرکاری ملازمتوں میں اعلیٰ عہدہ دیے جاتے ہیں حکومت نے سرسید کی دونوں باتوں کو تسلیم کیا اور سرسید نے یہ بھی پیشگوئی کی تھی کہ وقت آئیگا جب تم اس ملک کا خواہ قانون بناؤ گے اور خود اس میں عمل کرو گے۔

آج ہند پاکستان میں قانون ساز مجلس سرسید کی پیش گوئی کی مندرجہ ذیل تصویر پر ہے۔ آزادی برصغیر ہند پاک کی تاریخ اگر دیکھا جائے اور صاف ذہن سے دیکھی جائے تو ہمیں سرسید انگریزوں کے دوست ہوتے ہوئے بھی آزادی کے رہنماؤں میں نمایاں نظر آئیں گے۔

خوف کی کڑوا

ڈاکٹر خوف کی کڑوا "اسباب بھارت ہند" مطبوعہ پاکستان میں

ان کے حق میں مہارت ممداد دہل



یہ لکھتے ہوئے موصوف بھول گئے کہ انہوں نے ایڈیشنِ اول کے مقدمہ میں متحدہ قومیت کے حق میں کئی صفحات پر مشتمل سرسید کی جن تقریروں کے اقتباسات پیش کئے تھے، وہ انہوں نے ۱۸۸۳ء میں پنجاب کے سفر کے موقع پر کی تھیں۔ بنارس کا واقعہ ۱۸۶۷ء کی بات ہے۔ لہذا اس سے سترہ سال بعد کے متحدہ قومیت کے حق میں نعرے سترہ سال قبل کیسے حشرِ ل ہو گئے؟ تضاد ہے نہ اس فلسفہ پر سرسید کے شدیدائی ہی کچھ روشنی ڈال سکتے ہیں!

ڈاکٹر شیخ محمد عبداللہ

سرسید کے ایک نہایت عقیدت مند خان بہادر ڈاکٹر شیخ محمد عبداللہ "سرسید کا مذہب" کے عنوان سے اُن کے خلاف علماء کے جاری کردہ فتوؤں کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

"حضرت مولانا محمد قاسم بانی مدرستہ دہلی سے علمائے دہلی سے کہا کہ سرسید کے خلاف کفر کے فتوے پر آپ بھی دھمکا کر دیجیے۔ انہوں نے فرمایا کہ میں تحقیقات کر لوں کہ آیا وہ کافر ہیں بھی یا نہیں۔ چنانچہ حضرت مولانا محمد قاسم نے تین سوالات لکھ کر سرسید کے پاس بھیجے:

۱۔ سوال: خدا پر آپ کا کیا عقیدہ ہے؟

جواب: خداوند تعالیٰ ازلی ابدی مالک و صانع تمام کائنات ہے۔

۲۔ سوال: محمد ﷺ کے متعلق آپ کا کیا عقیدہ ہے؟

جواب: بعد از خدا بزرگ توئی قصہ مختصر۔

۳۔ سوال: قیامت کے متعلق آپ کا کیا عقیدہ ہے؟

جواب: قیامت برحق ہے۔

اس کے بعد مولانا محمد قاسم نے ان لوگوں سے کہا کہ تم اس شخص کے

خلاف دھمکا کرانا چاہتے ہو جو پاک مسلمان ہے؟" ۱۶

خان بہادر موصوف کو حیاتِ سرسید کے آخری سالوں میں مدرسہِ اعظم کے طالب علم کی حیثیت میں ان سے ملاقات کی سعادت نصیب ہوئی جبکہ سرسید کے خلاف کفر کے فتوؤں کی مہم مدھیہ



اعظم کے تمام (۱۸۷۵ء) کے دنوں میں جاری ہوئی اور اس وقت تک خان بہادر دنیا میں بھی  
 گھر پر نہیں لائے ہوئے۔ مولانا قاسم نانوتوی کا انتقال ۱۸۸۰ء میں ہو گیا تھا اور وہ اس  
 وقت بھگنورے میں تھے۔ تذکرہ واقعہ کی تفصیلات انہیں کس نے مہیا کیں یا اس کا ماخذ کیا  
 ہے، موصوف کی تحریر اس امر پر خاموش ہے۔ اس قدر اہمیت کے واقعے کا ذکر اس سے قبل  
 مطبوعہ سرسید کے کسی تذکرے میں نہیں ملتا۔ لہذا جب تک کوئی مصدقہ حوالہ یا ثبوت پیش نہ کیا  
 جائے، اسے خان بہادر کے شوقِ عقیدت مندی کی تخلیق ہی کہا جاسکتا ہے۔ اس بے سند حوالے  
 کی اشاعت ترقی پذیر ہے۔ یہ جملہ ”صدقہ جدید“ نگہنوں والوں کے مطالعہ میں آیا۔ انہیں بھلا لگا  
 تو فوراً اسے اچک لیا اور اضافی فخرات اور پُر فریب کیفیت کے ساتھ خوب نمک مرچ لگا کر  
 ۱۷ اکتوبر ۱۹۶۰ء کے شمارے میں پیش کر دیا۔ پھر شیخ اسماعیل پانی پتی نے اسے تذکرہ جملہ کی  
 مصالحوہ عبارت میں مقالات سرسید کی تیرہویں جلد میں نقل کیا اور اس کے بعد چل چلا چل،  
 شخصیت پرست و دانشور اس سینہ واقعے کی اشاعت میں بحث گئے حالانکہ محفل ”صدقہ جدید“  
 میں اس کا شائع ہو جانا اس کی صداقت کی دلیل نہیں ہو سکتی۔

اس کے بعد خان بہادر نے سرسید کی وفات کے موقع کا ایک واقعہ یوں بیان کیا

ہے:

”جب ان کا وصال ہوا تو جنازے کی نماز میں کالج کے طلبہ اور علی گڑھ  
 شہر کے بہت سے لوگ آ کر شریک ہوئے۔ ایک شخص جلدی سے  
 ہمارے ایک عالم مولوی الطاف علی کے پاس آئے (مولوی الطاف علی  
 صاحب ہمارے سکول میں معلم تھے) اور ان سے دریافت کیا کہ  
 ”سرسید پر کفر کا فتویٰ لگا ہوا ہے، ان کے جنازے کی نماز حرام ہے۔  
 آپ نماز میں شریک ہوں گے یا نہیں اور مجھے کیا رائے دیتے ہیں؟“  
 مولوی الطاف علی صاحب نے فرمایا کہ ”سرسید نہایت بکے مسلمان تھے  
 اور شہہ ظالم علی دہلوی کے مرید تھے۔ ان کے جنازے کی نماز پڑھنا ہر



مسلمان پر واجب ہے۔ جس شخص نے سوال کیا تھا، اس نے کہا کہ  
 ”اگر سرسید شاہ قلام علی دہلوی کے مرید تھے تو میں ضرور نماز میں شریک  
 ہوں گا“ اور وہ فوراً صف میں کھڑا ہو گیا اور نماز جنازہ ادا کی۔“

ان الفاظ پر ڈاکٹر شیخ عبد اللہ کی تحریر ختم ہو جاتی ہے۔ اس واقعہ کے بیان سے انہوں نے ایک  
 تیسرے شخص کی زبانی قارئین کے ذہن میں یہ بات جماتا چاہی ہے کہ سرسید شاہ قلام علی کے  
 مرید تھے۔ اس سے قائلان کا مقصد یہ ہے کہ اس طرح سرسید سے عوامی عقیدت کی راہ ہموار  
 ہوگی۔ حیرت ہوتی ہے کہ سرسید سے براہ راست مرام رکھنے والا شخص، جو مذکورہ مضمون کے  
 شروع میں مطلوبہ اپنے خط میں ان کی ایک اہم رائے کا اہم ہونے کا دعویٰ کرتا ہے، ان کے  
 معاملے میں صحیح صورت حال سے اس قدر بے خبر بھی ہو سکتا ہے! سرسید نے خود اپنی تاریخ  
 پیدائش ۵ ذی الحجہ ۱۲۳۲ھ بتائی ہے۔ کچھ جب کہ شاہ قلام علی کی تاریخ وفات ۲۲ صفر ۱۲۳۰ھ  
 بیان کی ہے، <sup>۱۸</sup> یعنی اس وقت سرسید کی عمر صرف سات برس تھی۔ اس چھوٹی سی عمر میں انہیں  
 ایک ”مورخ“ کا مرید ظاہر کرنے کا اعزاز عطا کرنا سرسید کے عقیدت مندوں کا ایک بہت بڑا  
 کارنامہ ہے۔ مرید ہونا تو ایک طرف رہا، سرسید خود شاہ قلام علی سے اس عقیدت سے بھی اظہار  
 کرتے ہیں جو ایک مرید کو مرشد کے ساتھ ہوتی ہے۔ حالی لکھتے ہیں:

”سرسید نے ایک دفعہ شاہ صاحب کا ذکر کرتے ہوئے ہمارے سامنے  
 یہ کہا تھا کہ ”گو اس جسم کی عقیدت جیسی مریدوں کو اپنے شیخ کے ساتھ  
 ہوتی ہے، مجھ کو نہیں ہے لیکن نہایت قوی تعلق اور رابطہ اخلاص میرے  
 دل میں شاہ صاحب کے ساتھ ہے اور میں چاہتا ہوں کہ میری لائف  
 میں اس بات کی تصریح کی جائے۔“ <sup>۱۹</sup>

اور حالی نے ان کی یہ آرزو ان کی سوانح میں پوری کر دی مگر ان سے قرعہ قسط رکھنے والے  
 بعض شیعہ دہائی اس سے آگاہ نہ ہو سکے۔



## ڈاکٹر اے۔ ایچ۔ کوثر

سرسید پرست قلم کار سرسید کے بعض فقرات کے تحت نئے مفہوم وضع کرنے میں خاصا ملکہ رکھتے ہیں۔ ان کا ایک طریقہ واردات یہ ہے کہ وہ اپنی تحریروں میں تحقیقی تاثر پیدا کرنے کے لئے بعض بے ضرر حوالے صحیح طور پر بھی نقل کرتے ہیں، مگر جہاں ان کے مدد و سہ کی سوچ صریحاً مغلی تاثر ہوتی ہو وہاں سیاق و سباق کی کانت چھانٹ کرنے کے علاوہ الفاظ کو تبدیل کرنے سے بھی نہیں چوکتے۔ ایسے مواقع پر وہ حوالوں کی صحیح نشان دہی نہیں کرتے بلکہ صرف کتاب کا نام لکھ کر اپنی دانشوری کا بھرم قائم کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ جو زیادہ ”دیدہ دلیر“ ہوتے ہیں وہ تصوراتی پروازوں کے ذریعے سرسید کے منہ سے وہ کچھ اگلاتے ہیں جو انہوں نے کبھی نہیں کہا ہوتا بلکہ ان کی فکر سے بالکل متضاد ہوتا ہے۔ اس کارروائی سے ان کا مقصود محض اپنے ہیرو کی پرستش کروانا ہوتا ہے۔ ڈاکٹر اے۔ ایچ کوثر نے اپنے ایک مقالے میں اس ”فن“ سے بھرپور استفادہ کیا ہے۔ وہ ”اسباب بغاوتِ ہند“ کے حوالے سے سرسید کی ”مہینہ“ جرأت مندی کے خود ساختہ انکشافات منظر عام پر لائی ہیں۔ بات اپنی ہوتی ہے مگر یوں بیان کرتی ہیں جیسے کہ یہ سب کچھ سرسید نے کہا ہو۔ قاری کو یہ تاثر دیتی ہیں کہ ان کی بیان کردہ توضیح دراصل سرسید کی سوچ اور انہی کے الفاظ ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے:

”سرسید احمد خاں نے سرکشی کا مفہوم واضح کیا کہ سرکشی کسے کہتے ہیں؟ اپنی حکومت کی اطاعت نہ کرنا، اس سے مقابلہ کرنا اور گورنمنٹ کے اصول و قواعد کے خلاف عمل کرنا سرکشی ہے لیکن یہ حکومت ہندوستانوں کی اپنی نہ تھی بلکہ دھوکے اور فریب سے ان کے ملک پر قبضہ کیا گیا تھا لہذا آزادی کے حصول کی جدوجہد کو سرکشی نہیں کہا جاسکتا۔ گورنمنٹ کو ہندوستان اور ہندوستانوں سے کوئی دلچسپی نہ تھی بلکہ ملک اور ہندوستانی عوام کو ہر لحاظ سے کمزور کرنا ان کا مقصد نظر آتا تھا۔ رعایا میں علمی روشنی عام کرنے کی بجائے جہالت کی تاریکی کو اپنی حکومت کے حق میں



بہتر سمجھتے تھے۔ انہیں ڈر تھا کہ تعلیم عام کرنے سے ہندوستانوں میں سیاسی شعور پیدا نہ ہو جائے جو ان کی حکومت کی پائیداری سے لئے خطرہ کا باعث ہو۔ انگریز ہندوستانوں کو ذلیل سمجھتے تھے، ان کی توجہ کا کوئی پہلو ہاتھ سے جانے نہ دیتے تھے۔ سپاہیوں سے یہ کہنا کہ تم کانوں میں بالیاں نہ پہنو، ڈاڑھی منڈاؤ، چکڑی کی بجائے وردی کی ٹوپی پہنو، پھر چرہ لی والے کار تو سوں کا واقعہ جن کے متعلق ان کو یقین ہو چکا تھا کہ اس میں ہندو مسلم دونوں کے مذہبی نقطہ نظر کے خلاف گائے اور سڑکی چرہ لی استعمال کی گئی ہے، ان کار تو سوں کے استعمال پر بزور طاقت اصرار کیا گیا لہذا کسی غاصب حاکم کے خلاف احتجاج کرنا سرکشی میں داخل نہیں جواز بردستی ان پر مسلط ہو گیا ہو۔“

”انہوں نے بتایا کہ ملازمتوں کے سلسلے میں مسلمانوں کو سراسر نظر انداز کیا گیا جس سے ان میں بے چینی، بے اطمینانی کا پھیلنا یقینی تھا۔ انگریزوں کے خلاف مسلمانوں کا بہادر شاہ ظفر کا ساتھ دینا ان کے اس شبہ کو تقویت دیتا تھا کہ مسلمان بہادر شاہ ظفر کو بادشاہ بنا کر انگریزوں کو اس ملک سے نکال کر اسلامی حکومت قائم کرنا چاہتے ہیں۔ سید احمد خاں نے واضح کیا کہ اگر بادشاہ کے دل میں بادشاہت کی خواہش دوبارہ پیدا بھی ہوئی اور اسی نظریہ کے تحت انہوں نے خیریت پسندوں کا ساتھ دیا ہو، تو بھی اسے بغاوت نہیں کہا جاسکتا کیونکہ ملک ان کا تھا، حکومت ان کی تھی۔ انگریزوں نے طاقت کے بل بوتے پر قبضہ جمارکھا تھا اور ہندوستانوں کے ساتھ کبھی ہمدردی و انصاف کا برتاؤ نہ کیا تھا، کبھی ان کی بھری و ترقی کو مد نظر نہ رکھا تھا بلکہ ہندوستانوں کو ذلیل سمجھا۔ ان کے اوپر قوانین بھی ایسے مسلط کر دئے گئے تھے جو ان



۔ کے مزاج، درہم و رواج اور ان کے مذہب و آئین کے خلاف تھے۔“ ۲۱

درہج بالا باتیں یا ان کا ہلکا سا مفہوم بھی سرسید کی ”اسباب بغاوت ہند“ میں کہیں موجود نہیں۔ یہ سراسر ڈاکٹر صاحب کی ذہنی اختراع ہے جو ممکن ہے کہ ان کے مقالے کے مشہور و معروف معاونین (جن میں ڈاکٹر فرمان فتح پوری سرفہرست ہیں) کے مشوروں سے وجود میں آئی ہو۔ اس کے برعکس جب ہم اس تحریر کا سرسید کی فکر سے موازنہ کرتے ہیں تو سرسید کے درہج ذیل بیانات محترمہ کی طرف سے ان پر ڈالی گئی ”مگرد“ کو صاف کرنے کے لئے کافی ہیں:

”گو ہندوستان کی حکومت کرنے میں انگریزوں کو متعدد

لڑائیاں لڑنی پڑی ہوں مگرد حقیقت نہ انہوں نے یہاں کی حکومت پہ زور حاصل کی اور نہ مکر و فریب سے، بلکہ درحقیقت ہندوستان کو کسی حاکم کی اس کے اصلی معنوں میں ضرورت تھی، سو اسی ضرورت نے ہندوستان کو ان کا محکوم بنادیا۔“ ۲۲

”وہ زمانہ جس میں انگریزی حکومت ہندوستان میں قائم ہوئی، ایک ایسا زمانہ تھا کہ بے چاری اٹھ یا بیوہ ہو چکی تھی۔ اس کو ایک شوہر کی ضرورت تھی، اس نے خود انگلش نیشن کو اپنا شوہر بنانا پسند کیا تھا..... انگلش نیشن ہمارے ملتو جھٹک میں آئی مگر مثل ایک دوست کے، نہ بطور ایک دشمن کے۔“ ۲۳

”حق یہ ہے کہ ایسٹ انڈیا کمپنی نے نہایت شائستگی اور نرمی اور بحفاظت مذہب مختلف حکومت کی۔ اس کی حکومت میں بجز اس کے اور کچھ کہا نہیں جاسکتا کہ بادشاہانہ حکومت نہ تھی اور جس کی بڑی ضرورت تھی کہ ہندوستان میں ہو۔“ ۲۴

”اس ہنگامہ (۱۸۵۷ء) میں کوئی بات مسلمانوں کے مذہب کے موافق نہیں ہوئی۔“ ۲۵



دوقومی نظریے کی ابتدا سے متعلق ڈاکٹر صلیب سنگھ، فکری مژدہ کے سرچشمہ "مغوس" فلسفے کی ترجمانی کرتے ہوئے بیان کرتی ہیں کہ سرسید "ایک مدت تک ہندوؤں اور مسلمانوں کو ایک قوم کہتے رہے"۔ اس کی تائید میں پہلے سرسید کے "آخری مضامین" سے ان کے افعال سے چند ماہ پیشتر جون ۱۸۹۷ء میں شائع ہونے والے مضمون سے ایک حوالہ پیش کرتی ہیں، پھر حیرہ سال پیچھے ہٹتے ہوئے ان کی ۱۸۸۴ء کی ایک تقریر کا اقتباس نقل کرتی ہیں۔ اس کے فوراً بعد مزید سترہ سال پیچھے جا کر بیان کرتی ہیں کہ:

"لیکن ۱۸۶۷ء میں ہندوؤں نے اردو فارسی رسم الخط کی جگہ ہندی دیوناگری رسم الخط کو جاری کرنے کا مطالبہ کر کے ہندوستانی قوم میں پھوٹ ڈال دی جس سے "پہلی دفعہ" ان کو یہ اندازہ ہوا کہ اب ہندو مسلم کا بطور ایک قوم کے ساتھ چلنا ناممکن ہے۔ اس لسانی تنازعہ نے نہ صرف فرقہ وارانہ منافرت و تفریق کو ہوا دی بلکہ ہندوستان کی سیاسی سطح پر تفریق کا پہلا پتھر نصب کر دیا۔ یہیں سے دوقومی نظریہ کا آغاز ہوتا ہے۔" ۲۵

متذکرہ مغوس فلسفے کا گمراہ کن انداز "ایجاز" کرنے کی سعادت حاصل کرنے کا سہرا دراصل علی گڑھ کے فکری ترجمان مولوی عبدالحق کے سر رکھا جاسکتا ہے۔ انہوں نے کہ ان کے "بے مغز دانشور" پیروکار اس فلسفے کے غیر حقیقی پہلو کو سمجھنے کی صلاحیت ہی نہیں رکھتے یا پھر وہ اپنے بزرگ کی تقلید میں جان بوجھ کر قوم کو گمراہ کرنے کا "فریضہ" انجام دے رہے ہیں۔ ان کے تتبع میں بہت سے غیر فکری، اشتوکیہ اور نصابی و غیر نصابی پیشہ ور قلم کار بھی شخصیت پرستی کے زبردست دانشگاہی نادانگی میں اس غیر حقیقی توجہ کو بنیاد بنا کر سرسید کو دوقومی نظریے کا خالق قرار دے جا رہے ہیں جس سے یہ فلسفہ حیرت انگیز طور پر پوری قوم میں زہر کی طرح سرایت کر رہا ہے۔

موصوفہ کی تحریروں میں متعدد جگہ تضاد کی کیفیت بھی پائی جاتی ہے۔ صرف ایک مثال پیش خدمت ہے۔ وہ سرسید کی مٹی خدمات اجاگر کرنے کی غرض سے تحریر کرتی ہیں:



”۱۸۸۸ء میں ... انہوں نے مسلمانوں کے سیاسی تحفظ کی خاطر علی

گڑھ میں یوٹائیڈ انڈین پینریانک ایسوسی ایشن قائم کی۔“ ۲۶

پھر ایک اور جگہ ان کے قلم سے نادائستگی میں جی بات بھی نکل جاتی ہے:

”سرسید نے ایک جماعت یوٹائیڈ پینریانک ایسوسی ایشن ۱۸۸۸ء

میں (انجمن مہمان وطن کے نام سے) بنائی جس میں ہندو مسلم دونوں

شریک تھے۔“ ۲۷

جب حقائق کا علم بھی ہو تو کیا حوالہ اذل کا بیان بددیانتی پر مبنی نہیں؟ کیا یقین کیا جاسکتا ہے کہ

ہندوؤں نے مسلمانوں کے سیاسی تحفظ کی خاطر اس ایسوسی ایشن میں شرکت کی؟

رئیس احمد جعفری

تضاد کی ایک واضح مثال رئیس احمد جعفری کی تحریروں میں بھی موجود ہے۔ وہ

”حیات محمد علی جناح“ میں ”غدر کے بعد پہلی آواز“ کے عنوان کے تحت لکھتے ہیں:

”۱۸۵۷ء کے عالم آشوب غدر کے بعد مسلمانوں کی حالت حد درجہ

پاس انگیز اور مایوس کن ہو گئی تھی، سپہام انتقام کا ہدف انہی کا سینہ بنایا جا

رہا تھا، ہندو اور انگریز دونوں ان سے جلع ہوئے تھے اور اپنے دھچکے

فرضی اور واقعی ترے چکارہ تھے۔ یہ حالت بیسویں صدی کے آغاز

تک رہی۔ اس زمانہ میں نواب محسن الملک کی قیادت میں مسلمانوں کا

ایک وفد شملہ پہنچا اور وائسرائے ہند کے سامنے اس نے ایک مفصل

عرضداشت پیش کی۔ وفد نے سب سے زیادہ زور جس چیز پر دیا تھا،

وہ یہ تھا کہ قومی حیثیت سے مسلمانوں کی ایک جداگانہ جماعت ہے جو

ہندوؤں سے بالکل الگ ہے۔ یہ ”غدر کے بعد مسلمانوں کی پہلی آواز“

تھی جو ایک قوم کی حیثیت سے بلند ہوئی تھی اور اس میں صاف صاف

قومی نظریات پر زور دیا گیا تھا۔“ ۲۸

یہ اقتباس مصنف کی کتاب کے باب بعنوان ”دو قومی نظریہ“ سے نقل کیا گیا ہے۔ کتاب



۱۹۳۶ء میں تصنیف ہوئی۔ پورے باب میں سرسید کا کہیں ذکر نہیں۔ قیام پاکستان کے بعد جب علیگ طبعی نے تعلیم اور ذرائع ابلاغ کے شعبوں پر اپنی گرفت مضبوط کرتے ہوئے دو قومی نظریے کو سرسید سے منسوب کرنے کی فکری ترویج کی تو مصنف مہسوف بھی اس پر آئینہ سے کے زیر اثر آ گئے اور اپنی پچھلی تحریر کو فراموش کرتے ہوئے اپنی مرئیں کردہ کتاب "خطبات قائد اعظم" میں یوں پلٹا کھایا:

"دو قومی نظریہ کے اصل خالق سرسید احمد خاں تھے۔ انہوں نے بار بار اپنی تقریروں اور بیانات میں اعلان کیا کہ مسلمان ایک جداگانہ قوم ہیں اور وہ اپنی انفرادیت کا تحفظ چاہتے ہیں۔ درحقیقت پاکستان کی حسبِ اول یہی تھی۔" ۲۹

دونوں تحریروں کا موازنہ کیجیے کہ مہسوف کس طرح خود بیان کردہ بیسویں صدی کے آغاز میں "قدر کے بعد مسلمانوں کی پہلی آواز" کا گلا گھونٹ کر انیسویں صدی میں جا پٹنے اور سرسید کے بیانات کو جداگانہ قومیت یا قومی انفرادیت کی بنیاد قرار دے دیا۔ دراصل پروپیگنڈہ بڑی طاقتور شے ہے جو بڑے بڑوں کو اپنی پیٹ میں لے لیتی ہے۔

غلام احمد پرویز

ایک فریق سے بے محابا اندھی عقیدت اور دوسرے سے نفرت اور دشمنی کی انتہا کا جذبہ بعض افراد کے ہوش و حواس کو دیتا ہے۔ اس کیفیت میں سچ قبول کرنا ان کے بس میں نہیں رہتا۔ حقائق ان کی آنکھوں سے اوجھل ہو جاتے ہیں یا پھر وہ انہیں ارا دانا جاننے کی زحمت ہی گوارا نہیں کرتے۔ لیکن وجہ ہے کہ ان کی معلومات کا حدود دار بند مضحکہ خیز حد تک کم ہو جاتا ہے۔ جب بات کرتے ہیں تو دوسروں کے الفاظ کو اپنے جذبات کی شدت کے سانچے میں داخل کر پیش کرتے ہیں۔ اس کا عکس سرسید کے بیشتر دینی عقائد کے طعنے دار غلام احمد پرویز کی تحریروں میں بھی ملتا ہے۔ ملاحظہ فرمائیں:

"جوں جوں سرسید اپنے مشن میں کامیاب ہوتا جاتا تھا، مولوی صاحبان کی مخالفت شدید سے شدید تر ہوتی جاتی تھی۔ جب ان کے فکر



کے فخرے اور جموں پر دیکھتے ہوئے کامیاب نہ ہوا تو انہوں نے اس کے خلاف ایک منظم عملی قدم اٹھایا اور علی گڑھ کے بالقائل ایک دارالعلوم (دیوبند) قائم کر دیا۔<sup>۲۵</sup>

محل "مولوی صاحبان" سے اپنی نظریاتی چیلش کے زیر اثر موصوف نے کم علمی کا ثبوت دیا انہیں یاد نہ رہا کہ دارالعلوم دیوبند علی گڑھ کالج کے قیام سے قبل ہی موجود تھا۔ ان کے اپنے مدرسہ سرسید کے بقول علی گڑھ میں "۲۳ مئی ۱۸۷۵ء روز سالگرہ ملکہ مظفرہ..... مدرسہ کھولا گیا"۔<sup>۲۶</sup> جبکہ دیوبند کا مدرسہ ۱۸۶۶ء میں قائم ہوا تھا۔<sup>۲۷</sup> جولائی ۱۸۶۷ء کے اخبار سائنٹیفک سوسائٹی میں سرسید نے خود اس کی پہلی سالانہ رپورٹ پر تبصرہ تحریر کیا۔<sup>۲۸</sup> پھر جولائی ۱۸۷۳ء میں اس کی ایک اور سالانہ رپورٹ پر ان کا ایک طویل تبصرہ تہذیب الاخلاق میں شائع ہوا جس میں انہوں نے غلام کو جی بھر کر لٹاؤ اور اسلامی مدرسوں میں دی جانے والی تعلیم پر کڑے الفاظ میں کھچھنی کی۔<sup>۲۹</sup>

ردعمل کے طور پر سرسید کے خلاف جو اشتکات شائع ہوئے، اس سے یہ واضح ہوتا ہے کہ پرویز صاحب کے ارشاد کے برعکس علی گڑھ کالج مدرسہ دیوبند وغیرہ کے "القائل" قائم کیا گیا۔ اس کی متعلقہ مہارت ملاحظہ فرمائیں:

"کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس امر میں کہ ان دنوں ایک شخص ان مدرسوں کو، جن میں علوم دینی اور ان علوم کی جو دین کی تائید میں ہیں تعلیم ہوتے ہیں، جیسے مدرسہ اسلامیہ دیوبند اور مدرسہ اسلامیہ علی گڑھ اور مدرسہ اسلامیہ کان پور، اُن کو برا کہتا ہے اور اُن کی ضد میں ایک مدرسہ اپنے طور تجویز کرنا چاہتا ہے..... مسلمانوں کو ایسے مدرسے میں چند روز یاد درست ہے یا نہیں؟"<sup>۳۰</sup>

موصوف غلط حوالے کے ساتھ کسی اور موقع پر کہے گئے سرسید کے الفاظ کو اپنے مقصد کے مطابق ڈھالتے ہوئے تحریر کرتے ہیں کہ "سرسید نے ۱۸۶۵ء میں کہا تھا کہ ہندوستان میں ایک قوم نہیں بستی، مسلمان اور ہندو دو الگ الگ قومیں بستی ہیں"<sup>۳۱</sup> حالانکہ اس انداز میں



انہوں نے بھی کوئی بات نہیں کی۔ اس کے علاوہ ایک تحریر میں دتہ ۱۸۵۷ء کے فوراً بعد کی کیفیت کا ذکر کرتے ہوئے ایک سنی سنائی بات دہراتے ہیں کہ ”مسلمانوں کے علمائے کرام نے فتویٰ دے رکھا تھا کہ انگریزی کا پڑھنا حرام ہے۔“ کچھ حوالے کے بغیر اس الزام میں بھی ”مولوی صاحبان“ سے محض دشمنی کا رنگ جھلکتا ہے۔ موصوف نے ہندوکاروں کو چاہیے کہ وہ اپنے دینی رہنما کے ان بیانات کی تائید میں مستند حوالے پیش کرے مرحوم کی روح کو سکون پہنچائیں اور ثواب دارین حاصل کریں۔

### ڈاکٹر بیگم ممتاز معین الحق

رسرید کے متعلق ایک مضمون میں ڈاکٹر بیگم ممتاز معین الحق تحریر کرتی ہیں کہ انہوں نے ”واضح الفاظ میں اس امر کا اعلان کیا کہ مسلمان ایک الگ قوم ہیں جو کسی صورت میں ہندو اکثریت میں ضم نہیں ہو سکتی۔ مذہبی اعتقادات اور عبادات کے طریقے، سماجی رسوم، تہوار اور رہن سہن کا انداز، غرض زندگی کے ہر شعبہ میں دونوں قوموں میں بنیادی اختلاف پائے جاتے ہیں۔“ ۳۸

محترمہ موصوف نے اس بیان میں ہائی پاکستان محمد علی جناح کی ۲۲ مارچ ۱۹۴۰ء کی تقریر کے الفاظ و معانی کو رسرید سے زبردستی منسوب کر دیا ہے حالانکہ رسرید کی عمر بھر کی تقریروں یا تحریروں میں اس سے برعکس منہموم پایا جاتا ہے۔ رسرید کی وفات سے چند ماہ قبل ۱۲ جون ۱۸۹۷ء کے علی گڑھ انسٹی ٹیوٹ گزٹ میں شائع ہونے والے ان کے مضمون سے ان کی فکر کا ایک اقتباس ملاحظہ فرمائیے جس میں وہ ہندوستان کے مسلمانوں کی بابت یہ تحریر کرتے ہیں:

”بہت سے ایسے مسلمان ہیں جن میں آریاؤں کے خون کا

میل ہے، بہت سے ایسے ہیں جو خالص آریہ کہلائے جاسکتے ہیں۔

صدیاں گزر گئیں کہ ہم دونوں ایک ہی زمین پر رہتے ہیں، ایک ہی

زمین کی پیادہ اور کھاتے ہیں، ایک ہی زمین کا یا دریا کا پانی پیتے ہیں،

ایک ہی ملک کی ہوا کھا کر جیتے ہیں، پس مسلمانوں اور ہندوؤں میں



کے حقے اور جمونا پر دیکھو کہ کامیاب نہ ہوا تو انہوں نے اس کے خلاف ایک منظم ملی قدم اٹھایا اور علی گڑھ کے بالمقابل ایک دارالعلوم (دیوبند) قائم کر دیا۔<sup>۲۵</sup>

مصلح "مولوی صاحبان" سے اپنی نظریاتی چپقلش کے زیر اثر موصوف نے کم علمی کا ثبوت دیا یا انہیں یاد نہ رہا کہ دارالعلوم دیوبند علی گڑھ کالج کے قیام سے قبل ہی موجود تھا۔ ان کے اپنے مدرسہ سرسید کے بقول علی گڑھ میں "۳۳ مئی ۱۸۷۵ء روز ساگرہ ملک مظفر... مدرسہ کھولا گیا"۔<sup>۲۶</sup> جبکہ دیوبند کا مدرسہ ۱۸۶۶ء میں قائم ہوا تھا۔<sup>۲۷</sup> جولائی ۱۸۶۷ء کے اخبار سائنٹفک سوسائٹی میں سرسید نے خود اس کی پہلی سالانہ رپورٹ پر تبصرہ تحریر کیا۔<sup>۲۸</sup> پھر ۱۸۷۳ء میں اس کی ایک اور سالانہ رپورٹ پر ان کا ایک طویل تبصرہ تہذیب الاخلاق میں شائع ہوا جس میں انہوں نے علا کوئی بھر کر لڑا اور اسلامی مدرسوں میں دی جانے والی تعلیم پر کڑے الفاظ میں نکتہ چینی کی۔<sup>۲۹</sup>

ردعمل کے طور پر سرسید کے خلاف جو اشتکات شائع ہوئے، اس سے یہ واضح ہوتا ہے کہ پرویز صاحب کے ارشاد کے برعکس علی گڑھ کالج مدرسہ دیوبند وغیرہ کے "بالمقابل" قائم کیا گیا۔ اس کی متعلقہ عبارت ملاحظہ فرمائیں:

"کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس امر میں کہ ان دنوں ایک شخص ان مدرسوں کو، جن میں علوم دینی اور ان علوم کی جو دین کی تائید میں ہیں تعلیم ہوتے ہیں، جیسے مدرسہ اسلامیہ دیوبند اور مدرسہ اسلامیہ علی گڑھ اور مدرسہ اسلامیہ کانپور، اُن کو برا کہتا ہے اور اُن کی ضد میں ایک مدرسہ اپنے طور تجویز کرتا چاہتا ہے... مسلمانوں کو ایسے مدرسے میں چند دینا درست ہے یا نہیں؟"<sup>۳۰</sup>

موصوف غلط حوالے کے ساتھ کسی اور موقع پر کہے گئے سرسید کے الفاظ کو اپنے مقصد کے مطابق احوالے ہوئے تحریر کرتے ہیں کہ "سرسید نے ۱۸۶۵ء میں کہا تھا کہ ہندوستان میں ایک قوم نہیں ہستی، مسلمان اور ہندو دو الگ الگ قومیں ہستی ہیں"۔<sup>۳۱</sup> حالانکہ اس انداز میں



انہوں نے کبھی کوئی بات نہیں کی۔ اس کے علاوہ ایک تحریر میں دتہ ۱۸۵۷ء کے فوراً بعد کی کیفیت کا ذکر کرتے ہوئے ایک سنی سنائی بات دہراتے ہیں کہ ”مسلمانوں کے علمائے کرام نے فتویٰ دے رکھا تھا کہ انگریزی کا پڑھنا حرام ہے۔“ سکتھوالے سے بغیر اس الزام میں بھی ”مولوی صاحبان“ سے محض دشمنی کا رنگ جھلکتا ہے۔ موصوف کے پیروکاروں کو چاہیے کہ وہ اپنے دینی رہنما کے ان بیانات کی تائید میں مستند حوالے پیش کر کے مرحوم کی روح کو سکون پہنچائیں اور ثواب دارین حاصل کریں۔

### ڈاکٹر بیگم ممتاز معین الحق

سرسید کے متعلق ایک مضمون میں ڈاکٹر بیگم ممتاز معین الحق تحریر کرتی ہیں کہ انہوں نے ”واضح الفاظ میں اس امر کا اعلان کیا کہ مسلمان ایک الگ قوم ہیں جو کسی صورت میں ہندو اکثریت میں ضم نہیں ہو سکتی۔ مذہبی اعتقادات اور عبادات کے طریقے، سماجی رسوم، تہوار اور رہن سہن کا انداز، غرض زندگی کے ہر شعبہ میں دونوں قوموں میں بنیادی اختلاف پائے جاتے ہیں۔“ ۳۸

محترمہ موصوف نے اس بیان میں ہائی پاکستان محمد علی جناح کی ۲۲ مارچ ۱۹۴۰ء کی تقریر کے الفاظ و معانی کو سرسید سے زبردستی منسوب کر دیا ہے حالانکہ سرسید کی عمر بھر کی تقریروں یا تحریروں میں اس سے برعکس مفہوم پایا جاتا ہے۔ سرسید کی وفات سے چند ماہ قبل ۱۲ جون ۱۸۹۷ء کے علی گڑھ انسٹی ٹیوٹ میگزین میں شائع ہونے والے ان کے مضمون سے ان کی فکر کا ایک اقتباس ملاحظہ فرمائیے جس میں وہ ہندوستان کے مسلمانوں کی بابت یہ تحریر کرتے ہیں:

”بہت سے ایسے مسلمان ہیں جن میں آریاؤں کے خون کا

میل ہے، بہت سے ایسے ہیں جو خالص آریہ کہلائے جاسکتے ہیں۔

صدیاں گزر گئیں کہ ہم دونوں ایک ہی زمین پر رہتے ہیں، ایک ہی

زمین کی پیداوار کھاتے ہیں، ایک ہی زمین کا پانی پیتے ہیں،

ایک ہی ملک کی ہوا کھا کر جیتے ہیں، پس مسلمانوں اور ہندوؤں میں



کچھ مفارقت نہیں ہے۔ جس طرح آریا قوم کے لوگ ہندو کہلائے جاتے ہیں، اسی طرح مسلمان بھی ہندو یعنی ہندوستان کے رہنے والے کہلائے جاسکتے ہیں۔ ہم نے متعدد دفعہ کہا ہے کہ ہندوستان ایک خوبصورت دلہن ہے اور ہندو اور مسلمان اس کی دو آنکھیں ہیں۔ اس کی خوبصورتی اس میں ہے کہ اس کی دونوں آنکھیں سلامت و برابر رہیں۔ اگر ان میں سے ایک برابر نہ رہی تو وہ خوبصورت دلہن بے سنگی ہو جائے گی، اور اگر ایک آنکھ جاتی رہی تو کافی ہو جائے گی۔ ہم دونوں کی سوشل حالت قریب قریب ایک ہی ہے بلکہ بہت سی عادتیں اور رسمیں ہم مسلمانوں میں ہندوؤں کی آگئی ہیں۔ پس جس قدر ان دونوں قوموں میں زیادہ تر محبت، زیادہ تر اخلاص، زیادہ تر ایک دوسرے کی امداد بڑھتی جائے اور ایک دوسرے کو مثل ایک بھائی کے سمجھیں، کیونکہ ہم وطن بھائی ہونے میں تو کچھ شبہ نہیں، اسی قدر ہم کو خوشی ہوتی ہے۔ ”ہم نے سنا ہے کہ بریلی میں ہندو مسلمانوں نے نہایت خوبی سے ایک دوسرے کی محبت کا ثبوت دیا ہے، یعنی بقرعید کے روز مسلمانوں نے گائے کی قربانی نہیں کی۔۔۔ ہماری بھی مدت سے یہی رائے ہے کہ اگر گائے کی قربانی ترک کرنے سے آپس میں ہندو اور مسلمانوں کی دوستی اور محبت قائم ہو تو گائے کی قربانی نہ کرنا، اس کے کرنے سے بڑا درجہ بہتر ہے۔“ ۳۹

ڈاکٹر سید معین الحق

ہمارے بعض قلم کاروں کا یہ الیہ ہے کہ وہ جہاں جگہ آزادی ۱۸ء کے ذکر میں قومی جذبات کے مطابق غلط یا صحیح کی درست نشان دہی کرتے ہوئے دکھائی دیتے ہیں، وہاں جب سرسید کا معاملہ ہو تو مصوف کے محامدین نظریات و اقدامات سے اختلاف کرتے ہوئے



بھی ان کے حق میں جوازات تلاش کرنے کے لئے ہاتھ پاؤں مارتے رہتے ہیں۔ وہ اس مقصد کے لئے لٹلہ بیانی سے بھی گریز نہیں کرتے۔ دوسرے الفاظ میں قومی جذبات کی ترجمانی کا لہجہ صرف اور صرف اس لئے اختیار کیا جاتا ہے کہ قارئین کو اچھا تاثر دے کر انہیں نفسیاتی طور پر سرسید کے دفاع کے حق میں تیار کیا جائے۔ یہ طریقہ واردات سرسید کے شیعہائی قلم کاروں کا محبوب مشغلہ ہے جس کا ایک عکس ڈاکٹر معین الحق کی مندرجہ ذیل تحریر میں بخوبی ملاحظہ کیا جاسکتا ہے:

”انقلاب کے وقت سید احمد خاں کی عمر چالیس سال تھی اور ان کی حیثیت ایک سرکاری ملازم سے زیادہ بڑھ چکی۔ اس وقت ان کے سامنے اصلاحی پروگرام کا بھی کوئی منصوبہ نہ تھا، اس لئے یہ یقینی طور پر کہا جاسکتا ہے کہ سید احمد خاں کسی سیاسی مصلحت یا منصوبہ کے تحت نہیں بلکہ حقیقتاً یہ سمجھتے تھے کہ انقلاب دراصل انقلاب نہیں بلکہ ”بغوات“ ہے۔ انقلابیوں کی شکست اور اس کے بعد مسلمانوں کی تباہی و بربادی نے ان کو اس عقیدہ میں اور بھی پختہ کر دیا۔ چنانچہ جوں جوں زمانہ گزرتا گیا، ان کا یہ عقیدہ پختہ تر ہوتا گیا کہ ۱۸۵۷ء کا انقلاب ”بغوات“ اور ”غدر“ سے زیادہ کچھ نہ تھا۔“

”اس میں شک نہیں کہ آج ہماری رائے میں سید احمد خاں کا یہ عقیدہ اور اس کی بنا پر انہوں نے جو ردِ اختیار کیا، یقیناً لٹلہ ہے، لیکن بحیثیت ایک مورخ کے ہم کو یہ ماننا پڑے گا کہ ان کی یہ غلطی اجتہادی تھی، اس کے پیچھے کوئی ذاتی غرض یا مقصد نہ تھا۔ سید احمد خاں کا جذبہ ایثار بے مثال تھا۔ جب آزادی کے اختتام پر حکومت نے ان کی وقاداری کے سلسلہ میں ان کو بخشش کے علاوہ ایک جاگیر بھی عطا کرنے کا ارادہ کیا لیکن انہوں نے بخشش تو قبول کر لی مگر جاگیر نہیں لی، اس وجہ



سے کہ یہ جاگیر ایک با عزت مسلم خاندان کی ضبط شدہ جائداد تھی۔ سید احمد خاں کے اس ایمار کا مؤرخ تذکرہ تو کرتے ہیں، لیکن اس سے جو نتیجہ اخذ کیا جاسکتا ہے اس کی طرف بہت کم توجہ دی گئی ہے۔ اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ان کی وفاداری کا رویہ کسی غرض یا فائدہ کی بنیاد پر نہ تھا بلکہ ان کی یہ ایمان داری کی رائے تھی، اگرچہ غلط تھی۔ بہر حال سید احمد خاں اس انقلاب کو بغاوت ہی سمجھتے تھے اور ہمیشہ ان کا یہی خیال رہا، اس رائے میں کبھی کوئی تبدیلی نہیں ہوئی۔ اس کے علاوہ یہ بات بھی ذہن نشین کر لینی چاہیے کہ سید احمد خاں کے خیال میں جن مسلمانوں نے اس انقلاب میں حصہ لیا انہوں نے سخت غلطی کی۔ وہ ان کی قربانیوں کو قدر کی نہیں بلکہ افسوس کی نگاہ سے دیکھتے ہیں۔ وہ ان لوگوں کو مسلمانوں کی جہاں کا ذمہ دار قرار دیتے ہیں اور یہی سبب ہے کہ ان پر نہایت سخت اور بعض اوقات ناروا الفاظ میں تنقید کرتے ہیں، مثلاً محمود خاں کو جو بجنور کے انقلابی رہنما تھے وہ ”نامحمود“ کہتے ہیں، اسی طرح بہادر شاہ ظفر کا ذکر انہوں نے بہت بُرے الفاظ میں کیا ہے۔“

صاحب تحریر کا یہ بیان کہ ”حکومت نے ان کی وفاداری کے سلسلہ میں ان کو بخش کے علاوہ ایک جاگیر بھی عطا کرنے کا ارادہ کیا لیکن انہوں نے بخش تو قبول کر لی مگر جاگیر نہیں لی“ سرسید کو اس امر میں قوم کا خیر خواہ ظاہر کرنے کی ایک ناکام کوشش ہے۔ اول تو جاگیر ”عطا کرنے“ کے الفاظ بالواسطہ طور پر فرنگی اقدامات کی تحکیم میں قلم کار کے ذہن کی عکاسی کرتے ہیں جب کہ بخش کے علاوہ جاگیر پیش کرنے کے ارادے کا ذکر قطعی غلط ہے۔ سرسید کا قہر کاٹھ بلند کرنے کی اس ”کہانی“ کو انہوں نے اگلے صفحات میں یوں بیان کیا ہے:

”جب آزادی کے دوران سید احمد خاں نے حکومت کی جو خدمات انجام دی تھیں ان کے صلہ میں بخش کے علاوہ ہیکسچر یہ چاہتے تھے کہ



چاند پور کے علاقے میں ایک جاگیر کے لئے بھی سفارش کریں لیکن یہ احمد خاں نے منع کر دیا اور کہا کہ میرا ارادہ ہندوستان میں رہنے کا نہیں ہے۔ مگر واقعہ یہ ہے کہ وہ نہیں چاہتے تھے کہ ایک مسلمان بھائی کی منہ بند شدہ جاگداد میں سے انعامی جاگیر قبول کریں۔ مصلحت انہوں نے یہ بہانہ کر دیا کہ وہ ہندوستان میں قیام کرنا نہیں چاہتے۔“ ۵۱

حقیقت یہ ہے کہ سرسید نے مصلحت کوئی بہانہ نہیں کیا۔ سرسید کے خود اپنے بیان سے اس کی تردید ہوتی ہے۔ جاگیر کی پیشکش کے جواب میں وہ اپنے رد عمل کا اظہار یوں کرتے ہیں:

”میں نے اس کے لینے سے انکار کیا اور کہا کہ میرا ارادہ ہندوستان میں رہنے کا نہیں ہے، اور درحقیقت یہ بالکل سچ بات تھی۔“ ۵۲

لطف کی بات یہ ہے کہ خود صاحب مضمون سرسید کو ایک دوسرے پہلو سے بلند قامت بنانے کے لئے اپنے ہی بیان کے برعکس اس طرح تحریر کرتے ہیں:

”مسلمانوں کی جاہلی سید احمد اپنی آنکھوں سے دیکھ رہے تھے اور اس کا اثر اُن کے دل پر اس قدر زیادہ ہوا کہ ایک موقع پر جلا وطنی اختیار کرنے کا ارادہ کر لیا تھا لیکن بعد میں اس ارادہ کو ترک کر کے قوم کو جاہلی سے بچانے کی کوشش کرنے کی طرف توجہ کی۔“ ۵۳

یعنی محض سرسید کو ہر لحاظ سے عظیم بنانے کے لئے دو متضاد پہلوؤں میں تعریف و توصیف کی گنجائش نکال لی گئی۔ یہ فن شخصیت پرستی کی خالص پیداوار ہے۔

جہاں تک پٹنن کا تعلق ہے تو دراصل سرسید کے ارادہ ترک وطن کو مد نظر رکھتے ہوئے جاگیر کی پیشکش قبول نہ کرنے کے عوض اس کی معقول مقدار تحصین کی گئی۔ کلکٹر، مجسٹریٹ، بنجور کی سرکاری رپورٹ سے اس کی توضیح یوں ہوتی ہے:

”مناسب ہے کہ پٹنن دو سو روپیہ ماہواری، خواہ دائمی ہو خواہ مہینہ حیات، ان کے اور ان کے بڑے بیٹے کے سرکار سے محتاج ہو۔ اور یہ تجویز اس نظر سے ہے کہ ہم کو معلوم ہے کہ سید احمد خاں کا ارادہ ہے کہ



بعد چند سال کے سیراقلم کی کریں، اس سبب سے زمیندار کی لہجہ منکور نہیں۔“ ۳۳

اس سے صاف ظاہر ہے کہ دونوں تک دوسرو پہ ماہواری پنشن کی مقدار، جو اپنے زمانے میں بلاشبہ ایک ”جاگیردارانہ پنشن“ تھی، سرسید کو جاگیر وصول نہ کرنے کے عوض منظور کی گئی لہذا ”ہاعزت مسلم خاندان کی ضبط شدہ جائداد“ کی پیشکش کو قوم کی غم خواری میں ٹھکرا دینے کے افسانے قارئین کو محض گمراہ کرنے کی سازشیں ہیں۔

تذکرہ بالا بحث میں ہم نے ملاحظہ کیا کہ ازل سرسید کی سینیہ ”خدمات“ کو بے غرض ظاہر کرنے کے لئے ان سے ”مصلحت ترک وطن کے بہانے“ کی آڑ میں جاگیر ٹھکرائی گئی جبکہ صورت دوم میں ”قوم کو تاحی سے بچانے کی خاطر“ ان سے جلا وطنی کے ارادے کو ترک کروانا پڑا۔ شاید دانشوری اسی کا نام ہے کہ اپنی دانش کے زور سے سیاہ کو سفید اور سفید کو سیاہ کر دکھایا جائے۔

(الحق اکوڑہ ٹنک۔ جنبر ۲۰۰۰ء)

## حوالہ جات

- ۱۔ ٹیکر کراچی ۱۰ نومبر ۱۹۷۰ء، ص ۵
- ۲۔ دی نیشنلسٹک آف اٹارین پائیکس (مرتبہ فیروزیک) ٹنک سٹیل پبلی کیشنز لاہور (۱۹۸۲ء) پیش لفظ ص ۵
- ۳۔ ایضاً ص ۷
- ۴۔ ایضاً ص ۱۳
- ۵۔ تعمیر القرائن (سرسید احمد خاں) دوست ایسوسی ایشنز لاہور (۱۹۹۳ء) اختلاف مطبوعہ
- ۶۔ حیات جاوید (الطاف حسین حالی) نائی پریس کلان پور (۱۹۰۱ء) حصہ اول، ص ۸۹
- ۷۔ تعمیر القرائن (محولہ بالا) اختلاف مطبوعہ
- ۸۔ ایضاً مطبوعہ
- ۹۔ نظر اسلام آباد (اپریل تا جنبر ۱۹۹۷ء) ص ۳۷-۳۸



- ۱۰ تفسیر القرآن (محولہ بالا مطبوعہ ۱۹۹۸ء) بہتر فاضل
- ۱۱ تہذیب الاخلاق علی گڑھ (عمادی الاول ۱۲۸۹ھ) ص ۲۰۲
- ۱۲ اسباب بقاءت ہند (سر سید احمد خاں) انجمن ترقی اردو ہندو دہلی (۱۹۸۵ء) ص ۲۸
- ۱۳ ایضاً مطبوعہ تہذیب الاخلاق لارنس لاہور (۱۹۹۱ء) ص ۳۳
- ۱۴ ایضاً مطبوعہ بیچ بندر کئی پبلشرز علی گڑھ (۱۹۵۸ء) ص ۳
- ۱۵ ایضاً (مطبوعہ دہلی) ص ۶۷
- ۱۶ مقالات برائے قتل (مرتبہ خاں مجید اللہ خان) اردو مرکز لاہور (۱۹۶۱ء) ص ۶۸-۶۹
- ۱۷ خطبات احمدیہ (سر سید احمد خاں) مسلم پبلیکیشن لاہور (پست) ص ۳۵۲
- ۱۸ تذکرہ اہل دہلی (مرتبہ خاں احمد شاہ اختر) انجمن ترقی اردو پاکستان کراچی (۱۹۶۵ء) ص ۳۰
- ۱۹ حیات جاوید (ضمیمہ جات) ص ۱۳
- ۲۰ اردو کی ملی ترقی میں سر سید اور ان کے رفقاء کا حصہ (ڈاکٹر اسے ایچ کٹر) لاہور یونیورسٹی
- ۲۱ اردو کراچی (۱۹۸۳ء) ص ۶۳
- ۲۲ حیات جاوید (حصہ دوم) ص ۳۳۰
- ۲۳ ایڈریس اور انگلیں مصلحت ایم اے ادکال ج ۵۷
- ۲۴ مکمل مجموعہ گچر زادہ گچر سر سید ص ۲۳
- ۲۵ سر سیدی ضلع بجنور (سر سید احمد خاں) مصلحت پبلیکیشن آگرہ (۱۸۵۸ء) ص ۱۳۱
- ۲۶ اردو کی ملی ترقی میں سر سید ص ۷۵
- ۲۷ ایضاً ص ۷۶
- ۲۸ ایضاً ص ۱۳۱
- ۲۹ حیات برائے قتل (دیکھیں احمد عطری) خارج آفس سیکرٹری (۱۹۹۸ء) ص ۷۷
- ۳۰ خطبات کا مجموعہ (مرتبہ خاں احمد عطری) شعاع ادب لاہور (۱۹۶۵ء) ص ۵۷
- ۳۱ تہذیب کراچی (نومبر ۱۹۹۸ء) ص ۲۰
- ۳۲ مکمل مجموعہ گچر زادہ گچر سر سید ص ۲۰۵
- ۳۳ تاریخ دور مظلوم ہند (سید محبوب الحق) سید پبلیکیشن دہلی (۱۹۷۷ء)
- ۳۴ ترکیب علی گڑھ قیام پاکستان (ڈاکٹر ایچ بی خاں) سید اکادمی کراچی (۱۹۹۸ء)



- ۳۵ سر سید (جلد ہفتم) مجلس ترقی ادب لاہور (۱۹۶۲ء) ص ۳۷۸
- ۳۶ سر سید احمد خان۔ سیاسی مکتبہ (شیخ صدیقی) مکتبہ جاسمینی دہلی (۱۹۷۷ء)
- ۳۷ قائد اعظم کا قصور پاکستان (نظام احمد پریز) ادارہ ظفر اسلام لاہور (پ۔ت) ص ۱۹
- ۳۸ تہذیب کراچی (نومبر ۱۹۹۸ء) ص ۷۸
- ۳۹ سر سید علیہ الرحمہ (مرتبہ جلیل قدوائی) کراس مسعود سوسائٹی کراچی (۱۹۸۵ء) ص ۷۷
- ۴۰ آفری مضامین سر سید (مرتبہ امام الدین گجراتی) مرکز قادیان لاہور (۱۸۹۸ء) ص ۷۷
- ۴۱ سرگئی ضلع بجنور (مرتبہ انور سید سمن الحق) سلطان اکیڈمی کراچی (۱۹۶۱ء) ص ۲۳۳
- ۴۲ ایضاً ص ۳۵
- ۴۳ مکمل مجموعہ نگر و داچکر سر سید، ص ۳۹۹
- ۴۴ سرگئی ضلع بجنور (مرتبہ انور سید سمن الحق) ص ۱۰۵
- ۴۵ لائل پور آن لائن (سر سید احمد خان) مکتبہ اسلامیہ پریس میرٹھ (۱۸۶۰ء) حصہ اول ص ۷۷



## باب سوم

### سرسید کے ساتھ چند انٹرویوز

جب سرسید کے بعض مخصوص نظریات کے اقتباسات، جو ہمارے لئے حیران کن ہوں، ہماری نظروں سے گزرتے ہیں تو حیرانی کی کیفیت میں ایک قسم کی عقلی محسوس کرتے ہوئے ہم ان کے ارشادات کی مزید وضاحت چاہتے ہیں۔ ذہن میں طرح طرح کے سوالات جنم لیتے ہیں۔ اگرچہ ان کے جوابات سرسید کی تالیفات، رسائل اور خطبات کے مجموعوں میں مستند مقامات پر موجود ہوتے ہیں مگر ان میں سے اکثر مافذ آسانی کے ساتھ دستیاب نہیں۔ اس کے علاوہ ان جوابات تک رسائی بطریق مطالعہ اور تحقیق کے ممکن نہیں اور اس کے لئے اچھا بھلا وقت درکار ہوتا ہے۔ ”ماہرین سرسید“ سے رجوع کیا جائے تو وہ اپنی اپنی استعداد کے مطابق مختلف توضیحات کرتے ہیں جن سے دل مطمئن نہیں ہوتا۔ ایسے میں جی چاہتا ہے کہ اگر سرسید حیات ہوتے تو ان سے وضاحت حاصل کرتے۔ مختلف موضوعات پر سرسید کے ساتھ انٹرویوز کا یہ سلسلہ اسی خواہش کو پیش نظر رکھ کر ترتیب دیا گیا ہے۔ اگرچہ ان مضامین میں سوال جوابات انٹرویو کی کیفیت تصور داتی ہے مگر جوابات حقیقی ہیں۔ ایک ایک لفظ سرسید کا اپنا ہے۔ ہر حوالے کے مافذ کی تحصیل حلقہ موضوع کے آخر میں درج ہے۔

ضیاء المذہبین طاہری







## دفعہ ۱۸۵۷ء

### دفعہ کے محرکات

سوال: دفعہ ۱۸۵۷ء کے بارے میں آپ کا مختصر اور جامع تبصرہ کیا ہے؟

سرسید: یہ ہنگامہ فساد جو پیش آیا صرف ہندوستانوں کی ناشکری کا وبال تھا۔ لے

سوال: آپ کی رائے میں اس دفعہ کی بنیاد کیسے پڑی؟

سرسید: یہ تمام بغاوت جو ہوئی، بنا اس کی کار توں نہ تھی۔ ج

ہندوستانی فوج کو بے انتہا غرور تھا۔ وہ اپنے سوا کسی کو نہیں دیکھتے تھے، فوج انگلیہ کی کچھ حقیقت نہیں سمجھتے تھے، تمام ہندوستان کی تو حات صرف اپنی تلوار کے زور سے جانتے تھے۔ ان کا یہ قول تھا کہ برما سے لے کر کابل تک ہم نے سرکار کو فتح کر دیا ہے۔ علی الخصوص پنجاب کی فتح کے بعد ہندوستانی فوج کا غرور بہت زیادہ ہو گیا تھا۔ اب ان کے غرور نے یہاں تک نوبت پہنچائی تھی کہ ادنیٰ ادنیٰ بات پر عکرا کر نے پر مستعد تھے۔ میں خیال کرتا ہوں کہ فوج کے غرور اور تکبر کی یہاں تک نوبت پہنچی تھی کہ کچھ عجب نہ تھا کہ وہ کوچ اور مقام پر بھی عکرا کرنے لگتی۔ ایسے وقت میں کہ جب فوج کا یہ حال تھا اور ان کے سر غرور و تکبر سے مبرے ہوئے تھے اور دل میں یہ جانتے تھے کہ جس بات پر ہم اڑیں گے اور عکرا کریں گے، خواہ خود سرکار کو ماننا پڑے گا، ان کو ملے کار توں دے گئے جس میں وہ یقین سمجھتے تھے کہ جہاں کا میل ہے اور اس کے استعمال سے ہمارا دھرم جاتا رہے گا، انہوں نے اس کے



پہلا وقت وہ تھا جب دفعہ ۲۹ نمبر کی کینٹی سہارن پور سے بجنور میں آ گئی۔ میں اس وقت صاحب مدوح کے پاس نہ تھا۔ دفعہ میں نے سنا کہ فوج باغی آ گئی اور صاحب کے بھگ پر چڑھ گئی۔ میں نے یقین جان لیا کہ سب صاحبوں کام تمام ہو گیا، مگر میں نے نہایت بری بات سمجھی کہ میں اس حادثہ سے الگ رہوں۔ میں ہتھیار سنبھال کر روانہ ہوا۔ اس آفت سے ہم بھی اور ہمارے حکام بھی سب محفوظ رہے مگر مجھ کو ان کے ساتھ اپنی جان دینے میں کچھ ورغی نہ تھا۔ دوسرا زمانہ ہے کہ جب جن کی آغوشیں رات کو ہافیوں نے حکام پورچین کے قتل کا ارادہ کیا..... وہ رات جس مصیبت سے گزری ہم سے اس کا بیان نہیں ہو سکتا۔ ۱۲

### خفیہ کینٹی اور پورچین

سوال: بجنور سے مگزیوں کے چلے جانے کے بعد آپ نے نواب محمود خاں کی ملازمت

میں خفیہ طور پر جوہد کیا تھا ان کینٹی بتائی، اس کے مقاصد کیا تھے؟

سر سید: میں نے اور سید تراب علی تحصیل دار اور پنڈت رادھا کشن لڑپٹی انسپکٹر نے باہم

مشورہ کیا اور آپس کی ایک کینٹی بنائی اور یہ تجویز کی کہ ہم میں سے کوئی شخص کوئی کام

نہ کرے، جب تک کہ باہم کینٹی کے اس کی صلاح نہ ہو لے۔ چنانچہ اسی وقت کام

کرنے کے باب میں یہ رائے غمیری کہ میر سید تراب علی تحصیل دار بجنور جو ضروری

حکم نواب کا پیچھے اس کو لا چار قلیل کریں اور باقی احکام سب ملتوی پڑے رہنے

دیں۔ اور باقی مال گزاری، بجز اس قدر روپیہ کے جس سے تحوہ اعلیٰ تحصیل دھانہ تقسیم

ہو جائے اور کچھ وصول نہ کریں۔ چنانچہ انہوں نے ایسا ہی کیا اور بخشی رام تحویلدار

کی معرفت، کہ وہ بھی خیر خواہ سرکار اور ہمارا ہم راز تھا، جو مالگوار آیا، اس کو تمہانش

کی گئی کہ وہ پیسہ مت دے۔ ۱۳

سوال: کہا جاتا ہے کہ آپ کو مگزی کی حکام سے سازش اور خفیہ خط و کتابت کے الزام میں

قتل کی دھمکی ملی، کیا یہ الزام درست تھا؟

سر سید: خیر خاں نامی ساکن گنج پورہ حمید سے جہاوی بن کر مع جمعیت چار سو آدمی کے











سوال: اس کے بعد آپ پر کیا ہوتی؟

سرید: جب یہ حال ہوا تو پھر ہم نے اپنا قیام ہلدور میں بھی مناسب نہ جانا اور تمام ضلع میں کوئی اور ایسی جگہ بھی نہ تھی جہاں ہم رہ سکتے۔ اس مجبوری سے ضلع کا چھوڑنا ضرور پڑا۔ جب ہم قریب دروازہ چاند پور کے پہنچے اور ”بد معاشان مسلمان چاند پور“ کو ہمارے آنے کی خبر ہوئی، دفعہ محلہ تیاپارہ میں دھول ہوا اور صد ہا آدمی تلوار اور گنڈا سا اور ٹمچہ اور ہندوق لے کر ہم پر چڑھ آئے۔ ۱۹

سوال: ان ”بد معاشان مسلمان چاند پور“ کے آپ پر حملے کے کیا اسباب تھے؟

سرید: چاند پور میں جو ہم پر آفت پڑی، گو اصلی فضا اس کا یہی تھا کہ ہم سرکار کے خیر خواہ اور طرفدار تھے اور اعلیٰ سرکار کی طرفداری کر کے انتظام ضلع کا اٹھایا تھا لیکن اس قدر عام بلوے کے ہمارے پر ہونے کا یہ سبب تھا اور سب بلوائی پکار پکار کر کہتے تھے کہ چودھریوں سے سازش کر کے گھینڈ میں مسلمانوں کو مروادو یا اور لوگوں کی جو رو بٹی کی بے عزتی کروائی اور ہلدور میں اپنے سامنے مسلمانوں کو ذبح کروایا، اب ہم زندہ نہ چھوڑیں گے۔ چنانچہ یہ سب باتیں ہم اپنے کان سے سنتے تھے۔ اور ہلدور سے حلوایان اور چھپیوں کے زخمی مرد اور عورت اور بچے، جو جگہ کر بھاگے تھے، وہ تھوڑی دیر پہلے ہم سے چاند پور میں پہنچ چکے تھے۔ ان کا حال دیکھ کر زیادہ تر لوگ ناراض ہو رہے تھے کہ ہم بے گناہ دفعہ وہاں جا پہنچے۔ ۲۰

سوال: پھر آپ وہاں سے کیسے بچے؟

سرید: ہمارے مارے جانے میں کچھ شبہ باقی نہ تھا مگر فی الفور میر صادق علی دیکھ چاند پور ہماری مدد کو پہنچے اور اپنے رشتہ داروں اور ملازمان کو ساتھ لے کر ان مفسدوں کو روکا۔ اس عرصہ میں اور بہت سے آدمی شہر کے ہماری اعانت کو آئے اور ان بدذاتوں کے ہاتھ سے ہم کو بچایا۔ اور میر صادق علی ہم کو اپنے مکان پر لے گئے اور وہاں امن دیا۔ دوسرے روز خود ساتھ ہو کر موضع جھول تک پہنچا دیا۔ وہاں سے ہم چھراؤں گئے اور وہاں سے عرضی مفصل سرگزشت کی ”بخنور حکام“ تکس اور چھ



روز بہ سبب بیماری کے مقام کر کے ڈپٹی صاحب برسات خورجہ، بعد پہنچانے اپنے اہل و عیال کے، اور میں صدر امین سید صاحب مقام میرٹھ "بکھور حکام عالی مقام" حاضر ہوئے۔

سرسید کی عزت افزائی اور صلہ فرمانبرداری و نمک حلائی و جان نثاری سوال: میرٹھ میں آپ کے انگریز آقاؤں نے آپ کے ساتھ جس حسن سلوک کا مظاہرہ کیا، کیا آپ اپنے محسوسات کے ساتھ اس کا ذکر اپنی ایک متعلقہ تحریر کے الفاظ میں بیان کرتا پسند فرمائیں گے؟

سرسید: میں نہایت متامل ہوتا ہوں اس اگلی بات بیان کرنے سے کہ میں اپنی نسبت آپ لکھتا ہوں اور پھر مجھ کو اس لکھنے پر اس لئے دلیری ہوتی ہے کہ درحقیقت میں خود نہیں لکھتا بلکہ اپنے آقا کی بات بیان کرتا ہوں اور پھر مجھ کو نہایت خوشی ہوتی ہے کہ گو میرے آقا نے میری نسبت بات کہی ہو، میں کیوں نہ اس کو کہوں اور کس لئے نہ لکھوں کہ اپنے آقا کی بات سے خوش ہونا اور اس کو بیان کر کے اپنا فخر کرنا تو کر کا کام ہے۔ یعنی جب میں میرٹھ آیا اور بیماری نے مجھ کو کمال ستایا تو میرے آقا مسز جان کری کرافٹ ولسن صاحب بہادر دام اقبالہ صاحب بیچ اور آتش کشش میری عزت بڑھانے کو مجھے دیکھنے آئے اور مجھ سے یہ بات کہی کہ "تم ایسے نمک حلال نوکر ہو کہ تم نے اس نازک وقت میں بھی سرکار کا ساتھ نہیں چھوڑا اور باوجودیکہ بخنور کے ضلع میں ہندو اور مسلمان میں کمال عداوت تھی اور ہندوؤں نے مسلمانوں کی حکومت کو مقابلہ کر کے اٹھایا تھا اور جب ہم نے تم کو اور محمد رحمت خاں صاحب بہادر ڈپٹی کلکٹر کو ضلع سپرد کرنا چاہا تو تمہاری ٹیک فضاہت اور اچھے چلن اور نہایت طرفداری سرکار کے سبب تمام ہندوؤں نے جو بڑے رئیس اور ضلع میں نامی چوہدری تھے، سب نے کمال خوشی اور نہایت آرزو سے تم مسلمانوں کا اپنے پر حاکم بننا قبول کیا بلکہ درخواست کی کہ تم ہی سب ہندوؤں پر ضلع میں حاکم بنائے جاؤ اور سرکار نے بھی ایسے نازک وقت میں تم کو اپنا خیر خواہ اور نمک حلال نوکر جان کر کمال







بھگت منہدوں کو براہ اور اس فساد کو بے جا جانتے تھے۔ ۲۴

سوال: آپ نے اپنی تحریروں اور تقریروں میں وقوع ۱۸۵۷ء کو کن کن ناموں سے یاد کیا ہے؟

سربہ: بھگت نند۔ ۲۵ بھگت قتل و غارت۔ ۲۶ بھگت منہدی و بے ایمانی و بے رحمی۔ ۲۷ سرکشی۔ ۲۸ شک حرامی۔ ۲۹

سوال: مسلمان خیریت پسندوں کو آپ نے کیا کیا خطابات دئے؟

سربہ: مسند۔ ۳۰ شک حرام۔ ۳۱ غادر۔ ۳۲ کافر۔ ۳۳ بے ایمان۔ ۳۴ پانی۔ ۳۵ وغیرہ وغیرہ

سوال: مذکورہ صفات کے علاوہ آپ نے مسلمان خیریت پسند قائدین کے نام لے لئے کرائیں کن کن القابات سے نوازا؟

سربہ: بد ذات۔ ۳۶ بد نیکی اور فساد کا پتلا۔ ۳۷ بد معاش۔ ۳۸ قدیمی بد معاش۔ ۳۹ پکا بد معاش۔ ۴۰ بد معاشوں کا سرکردہ۔ ۴۱ بد معاشوں کا سردار۔ ۴۲ حرام زادہ۔ ۴۳ مشہور حرام زادہ۔ ۴۴

### حوالہ جات

- ۱ سرکشی طبع بجنور (سربہ احمد خاں) مطبوعات پریس آگرہ (۱۸۵۸ء) ص ۱۳۱
- ۲ لائل گلزار آف انڈیا (سربہ احمد خاں) مطبوعات پریس میرٹھ (۱۸۶۰ء) حصہ دوم ص ۳۶
- ۳ اسباب سرکشی ہندوستان (سربہ احمد خاں) مطبوعات پریس آگرہ (۱۸۵۹ء) ص ۳۳
- ۴ لائل گلزار آف انڈیا (حصہ دوم) ص ۱۳۶
- ۵ کھوات سربہ (مرتبہ شیخ اسماعیل پانی پتی) مجلس ترقی ادب لاہور (جلد اول ۱۹۸۵ء) ص ۳۰۹
- ۶ محل مجموعہ نگار زادہ (سربہ احمد خاں) مطبوعات پریس لاہور (۱۹۰۰ء) ص ۳۹۹
- ۷ (سربہ احمد خاں کا) سفر نامہ پنجاب (مرتبہ سید اقبال علی) انشٹی ٹیوٹ پریس علی گڑھ (۱۸۸۳ء)



۵ لاکھ نذر آف اطیاء (حصہ اول) ص ۱۳

۶ سرکشی خلع بجنور۔ ص ۵

۷ لاکھ نذر آف اطیاء (حصہ اول) ص ۱۳-۱۴

۸ سرکشی خلع بجنور۔ ص ۱۳

۹ لاکھ نذر آف اطیاء (حصہ اول) ص ۱۴-۱۵

۱۰ سرکشی خلع بجنور۔ ص ۳۲

۱۱ ایضاً، ص ۳۷

۱۲ لاکھ نذر آف اطیاء (حصہ اول) ص ۱۶

۱۳ سرکشی خلع بجنور۔ ص ۶۶

۱۴ ایضاً، ص ۹۶

۱۵ ایضاً، ص ۱۰۲-۱۰۳

۱۶ ایضاً، ص ۱۰۳-۱۰۴

۱۷ ایضاً، ص ۱۰۶

۱۸ ایضاً، ص ۱۰۴

۱۹ ایضاً، ص ۶۷-۶۸

۲۰ لاکھ نذر آف اطیاء (حصہ اول) ص ۱۷

۲۱ ایضاً (حصہ دوم) ص ۱۰۹-۱۱

۲۲ اسباب سرکشی ہندوستان۔ ص ۷

۲۳ لاکھ نذر آف اطیاء (حصہ دوم) ص ۱۵

۲۴ ایضاً، ص ۱۳

۲۵ سرکشی خلع بجنور (عنوان)

۲۶ ایضاً، ص ۵

۲۷ ایضاً، ص ۱۰۳

۲۸ ایضاً، ص ۱۳

۲۹ لاکھ نذر آف اطیاء (حصہ دوم) ص ۲۷

۳۰ ایضاً، ص ۳۰



۵۴	ایضاً
۵۵	اسباب سرکشی ہندوستان۔ ص ۶
۵۶	سرکشی ضلع بجنور۔ ص ۱۶، ۲۲
۵۷	ایضاً ص ۴۱
۵۸	ایضاً ص ۳۹، ۴۰
۵۹	ایضاً ص ۳۸
۶۰	ایضاً ص ۴۱
۶۱	لاکھ پور آف اٹریا (حصہ سوم، ۱۸۶۱ء) ص ۱۳
۶۲	ایضاً
۶۳	سرکشی ضلع بجنور۔ ص ۱۱۵، ۱۳۶
۶۴	ایضاً ص ۱۲۸



## انگریزی حکومت ہندوستان میں

ہندوستان پر انگریزوں کا قبضہ

سوال: کیا آپ اس خیال سے اتفاق کرتے ہیں کہ انگریزوں نے ہندوستان پر معاری سے قبضہ کیا؟

سرسید: گو ہندوستان کی حکومت کرنے میں انگریزوں کو متحد لڑائیاں لڑنی پڑی ہوں مگر درحقیقت انہوں نے یہاں کی حکومت بہ ذور حاصل کی اور نہ مکر و فریب سے، بلکہ درحقیقت ہندوستان کو کسی حاکم کی اس کے اصلی معنوں میں ضرورت تھی، سو اسی ضرورت نے ہندوستان کو ان کو حکومت بنادیا۔

وہ زمانہ جس میں انگریزی حکومت ہندوستان میں قائم ہوئی، ایک ایسا زمانہ تھا کہ بے چاری اظہارِ بیوہ ہو چکی تھی۔ اس کو ایک شوہر کی ضرورت تھی، اس نے خود انگلش نیشن کو اپنا شوہر بنانا پسند کیا تھا۔

خدا کی یہ مرضی ہوئی کہ ہندوستان ایک دانش مند قوم کی حکومت میں دیا جائے جس کا طرز حکومت زیادہ تر قانون عقل کا پابند ہو۔ بے شک اس میں بڑی عکس خدا تعالیٰ کی تھی۔

سوال: خدا تعالیٰ نے کہاں ارشاد فرمایا ہے کہ انگریزوں کا ہندوستان پر قبضہ اس کی مرضی سے ہوا؟

سرسید: خدا تعالیٰ کا کوئی حکم تحریری نہیں آتا مگر زمانے کے حالات سے پتا چلتا ہے۔



اس زمانے میں ہم کو خدا کی یہ مرضی معلوم ہوتی ہے کہ انگلش نیشن ہندوستان میں حکومت کرے۔ ۴

سوال: کیا ہندوستان پر برطانوی قبضہ یہاں کی مسلمان رعایا کے لئے سیاسی بے چینی کا باعث نہیں ہوا؟

سرسید: مسلمان رعایا نہ تو ہندوستان میں برٹش گورنمنٹ کے قیام کی مخالف تھی اور نہ برٹش گورنمنٹ کے قیام نے ان لوگوں میں کوئی سیاسی بے چینی پیدا کی۔ طوائف الملوکی اور ظلم و تشدد کے اس دور میں، جب کہ ملک کو عیناً راکھ کی ضرورت تھی، ساری مقامی آبادی نے برٹش اقتدار اعلیٰ کا پُر جوش خیر مقدم کیا اور مسلمانوں نے اس سیاسی تبدیلی پر اطمینان کے جذبات کا اظہار کیا۔ ۵

سوال: تو کیا آپ یہاں انگریزوں کی حکومت جاری و ساری دیکھنا چاہتے ہیں؟

سرسید: جب یہ امر طے ہو گیا کہ ہندوستان میں انگلش گورنمنٹ کی حکومت ضرور ہے تو ہندوستان کے لئے یہی مفید ہے کہ اس کی حکومت نہایت استحکام سے ہندوستان میں قائم رہے۔ ۶

عقل مند شخص، جو خدا پر یقین رکھتا ہے، اس کی یہی خواہش ہوگی کہ اس طرح کے طریقے پر چلیں جو خدا کی مرضی ہے۔ ۷

خدا نے ان کو ہم پر حاکم کیا ہے۔ پس ہم ان سے دوستی کریں اور وہ طریقے اختیار کریں جس میں ان کی حکومت کو استقلال اور استحکام رہے۔ ۸

انگریزی حکومت اور ہندوستانی مسلمان:

سوال: انگریزی حکومت کا خاص وصف کیا ہے اور ہندوستانی مسلمانوں کو کیا حکمت عملی اختیار کرنی چاہیے؟

سرسید: یقین جانو کہ ہندوستان میں برٹش گورنمنٹ خدا کی طرف سے ایک رحمت ہے۔ اس کی اطاعت اور فرمانبرداری اور پوری وفاداری اور تنک حلائی، جس کے



سایہ عاطفت میں ہم امن وامان سے زندگی بسر کرتے ہیں، خدا کی طرف سے ہمارا فرض ہے۔ ۹

ہمارا مذہبی فرض ہے کہ ہم گورنمنٹ انگریزی کی خیر خواہ اور وفادار ہیں اور کوئی بات تو نافذ اسی نہ کریں جو گورنمنٹ انگریزی کی خیر خواہی اور وفاداری کے برخلاف ہو۔ ۱۰

سوال: انگریزی حکومت کی اطاعت اور فرمانبرداری کے بارے میں آپ نے یہ رائے کب اختیار کی؟

سرسید: میری یہ رائے آج کی نہیں ہے بلکہ بچپاس ساٹھ برس سے میں اسی رائے پر قائم اور مستقل ہوں۔ ۱۱

جو میری آرا اور خیالات برٹش گورنمنٹ کی نسبت ہیں، ان کے اصول میرے بیٹے سید محمود کی پیدائش سے بہت پہلے قائم ہو چکے تھے۔ ۱۲

سوال: سید محمود کا سنہ پیدائش کیا ہے؟

سرسید: ۱۸۵۰ء ۱۳

سوال: اگر انگریزی حکومت ہندوستان کے مسلمانوں پر ظلم کرے تو کیا وہ اس کے خلاف جدوجہد کا حق رکھتے ہیں؟

سرسید: حدیث کی کتابوں میں متعدد حدیثیں اس مضمون کی موجود ہیں کہ رسول خدا ﷺ نے مسلمانوں کو نہایت تاکید سے نصیحت کی ہے اور فرمایا ہے کہ تم اپنے

امیروں اور حاکموں کی ہر حالت میں اطاعت کرو، خواہ تمہارے ساتھ ظلم ہو تمہارے ساتھ زیادہ انصاف اور عزت سے پیش آتے ہوں۔ ان حدیثوں میں حاکم یا امیر کے

ساتھ کوئی شرط یا قید نہیں ہے جس سے یہ بات معلوم ہو کہ حاکم یا امیر کس طرح کا ہو۔ پس تمام مسلمانوں کو ان حدیثوں کا ماننا اور اس پر عمل کرنا لازم ہے۔

حدیثوں سے لازم آتا ہے کہ تمام مسلمان، جو ہندوستان میں برٹش گورنمنٹ کے



سایہ حکومت میں زندگی بسر کرتے ہیں، نہایت وقاداری اور تنک حلالی کے ساتھ برٹش گورنمنٹ کی اطاعت کریں۔ ۱۴

کیا ہندوستان کے مسلمانوں کے حق میں یہ بہتر ہے کہ انگریزوں سے دشمنی کریں؟ دریا میں رہیں اور مگر مجھ سے حیر؟ اور کیا درحقیقت مذہب اسلام کا یہ حکم ہے؟ ہرگز نہیں، ہرگز نہیں۔ مذہب کی زد سے ہمارا فرض ہے کہ ہم بادشاہ وقت کی، گو وہ کافر ہی کیوں نہ ہو، دل سے اطاعت کریں۔ ۱۵

سوال: تو کیا وہ ہمیشہ کے لئے ظلم کی جگہ میں پستے رہیں؟ آخر کیا کریں؟ کیا اسلام ظلم کے خلاف جدوجہد سے منع کرتا ہے؟

سرسید: جو لوگ اس ملک میں، جہاں بطور رعیت کے رہتے ہوں یا امن کا اعلانیہ یا ضمنی اقرار کیا ہو اور گو صرف بوجہ اسلام ان پر ظلم ہوتا ہو تو بھی ان کو نکوار پکڑنے کی اجازت نہیں دی۔ یا اس ظلم کو سکس یا ہجرت کریں یعنی اس ملک کو چھوڑ کر چلے جائیں۔ ۱۶

اگرچہ ہماری گورنمنٹ کسی کے دین و مذہب میں مداخلت نہیں کرتی اور نہ کرے گی۔ لیکن بالفرض اگر کرے تو بھی مسلمان غدر اور بغاوت نہیں کر سکتے۔ ہاں، ہجرت کر جانے کے مختار ہیں۔ ۱۷

مسلمانان ہند کو اپنے حکام پر جہاد کرنا حلال نہیں ہے بلکہ ایک قسم کی بغاوت ہے اور جو کوتاہ اندیش اس میں شریک ہوں، وہ اپنے مذہب کے بموجب سزائے قتل کے سزاوار ہیں۔ اور اگر ایسے لوگوں کی نسبت مجھ سے کوئی رائے دریافت کرے تو ثبوت جرم کے بعد بموجب شرع محمدیہ کے میں بھی یہی حکم دوں۔ ۱۸

انگریزی حکومت کا استحکام اور اس کا مستقبل

سوال: آپ کس بنیاد پر انگریزی حکومت کا استحکام چاہتے ہیں؟ آپ کو انگریزوں سے کیا توقعات وابستہ ہیں؟



سرسید: میں ہندوستان میں انگلش گورنمنٹ کا استحکام کچھ انگریزوں کی محبت اور ان کی ہوا خواہی کی نظر سے نہیں چاہتا بلکہ صرف اس لئے چاہتا ہوں۔ ہندوستان کے مسلمانوں کی خیر اس کے استحکام میں سمجھتا ہوں اور میرے نزدیک آردو اپنی حالت سے نکل سکتے ہیں تو انگلش گورنمنٹ ہی کی بدولت نکل سکتے ہیں۔ ۱۹

ہم کو جو کچھ اپنی بھلائی کی توقع ہے، وہ انگریزوں سے ہے۔ قرآن مجید بھی انہی سے دوستی کی ہدایت کرتا ہے تو کوئی وجہ نہیں ہے کہ ہم ان کے دوست اور وفادار نہ ہوں۔ ۲۰

سوال: انگریزوں میں کیا خصوصیت ہے کہ آپ ان سے بھلائی کی توقع رکھتے ہیں؟

سرسید: انگریزوں کی قوم ایک ایسی قوم ہے جس کے دل میں انسان کی بھلائی اور بہتری چاہنے کا ایک قدرتی جوش ہے۔ ۲۱

میری رائے میں جس قدر گورنمنٹ انگریزی کی مصلحت داری پر طمانیت اور اس کو ہندوستان میں استقلال ہوتا جائے گا اور جس قدر راجاؤں سے گا، اسی قدر ہندوستان اور ہندوستانیوں کی بھلائی اور بہبودی اور ہر قسم کی ترقی کا باعث ہو گا۔ ۲۲

سوال: اگر آپ کو ہندوستان کا وائسرائے مقرر کر دیا جائے تو آپ کا کیا راج ملے گا؟

سرسید: اگر میری قسمت میں ہو کہ میں وائسرائے ہو جاؤں تو میں یقین دلاتا ہوں کہ اسی طرح بلکہ نہایت مضبوط وائسرائے کے طور پر ملکہ مظفر کی حکومت ہندوستان میں قائم رکھوں۔ ۲۳

سوال: آپ کی بصیرت اور ذور میں نکاحیں ہندوستان میں انگریزی حکومت کا اقتدار کتنے عرصے تک دیکھتی ہیں؟

سرسید: حکام انگریزی کی عمل داری کبھی نہیں جائے گی۔ اگر فرض کرو کہ تمام ہندوستان سے انگریز چلے گئے تو بھی حکام انگریزی کے سوا کوئی مصلحت داری ہندوستان میں نہ کر



ہندوستان کے امن کے لئے اور ملک میں ہر ■ کی ترقی کے لئے انگلش  
مورنٹ کا بہت دنوں تک بلکہ ہمیشہ کے لئے رہنا ضرور ہے۔ ۲۵

ہماری خواہش ہے کہ ہندوستان میں انگلش حکومت صرف ایک زمانہ وراز  
تک ہی نہیں بلکہ ازل (Eternal) ہونی چاہیے۔ ہماری یہ خواہش انگلش قوم کے  
لئے نہیں بلکہ اپنے ملک کے لئے ہے۔ ہماری یہ آرزو انگریزوں کی بھلائی یا ان کی  
خوشامد کی وجہ سے نہیں ہے بلکہ اپنے ملک کی بھلائی و بہتری کے لئے ہے۔ ۲۶

حرف آخر:

سوال: آپ نے ۱۸۹۷ء کے آخر میں انگریزوں کے بارے میں جن خیالات کا اظہار کیا،  
کیا ان کے خاص نکات بیان فرمائیں گے؟

سر سید: ہر مسلمان کو اس شائستہ اور عادل اور فیض رساں حکومت کا شکر گزار ہونا واجب  
ہے۔ اس کے علاوہ ہمارا مذہبی فرض ہے کہ ہم پر جو حاکم ہو، خواہ وہ ایک حبشی غلام ہی  
کیوں نہ ہو، ہم اس کی دل سے اطاعت کریں۔ حضرت ملکہ معظمہ تو اہل کتاب ہیں  
اور ان کی حکومت میں جو آزادی اور آسائش مسلمانوں کو حاصل ہے، وہ دنیا کی کسی  
حکومت میں نہیں ہے۔ پس ہمارا مذہبی فرض ہے کہ ہم ملکہ معظمہ قیسرۂ ہند کی  
اطاعت دل و جان سے کریں اور ان کی دولت اور حکومت کی رازداری اور قیام و  
استحکام کی دعا کرتے رہیں۔ بحال



## حوالہ جات

۱. حیات جاوید (الطاف حسین حالی) نامی پریس کان پور (۱۹۰۱ء) حصہ دوم، ص ۳۳
۲. ایڈریس اور انجیئرس مشفق انیم۔ اے۔ اوکاٹی (مرتبہ نوپ محسن الملک) انٹی ٹیٹ پریس علی گڑھ (۱۸۹۸ء) ص ۷۵
۳. مکمل مجموعہ نگہ روز انچیکر (مرتبہ احمد خاں) مطبعہ طبعی پریس لاہور (۱۹۰۰ء) ص ۳۳
۴. (سید احمد خاں کا) سفرنامہ پنجاب (مرتبہ سید اقبال علی) انٹی ٹیٹ پریس علی گڑھ (۱۸۸۳ء) ص ۱۱۲
۵. The Life and Work of Syed Ahmed Khan (G.F.I. Graham)  
Hedder & Stoughton, London (1909) P.220
۶. مکمل مجموعہ نگہ روز انچیکر۔ ص ۳۷۰
۷. سفرنامہ پنجاب۔ ص ۱۲۳
۸. مکمل مجموعہ نگہ روز انچیکر۔ ص ۳۷۳
۹. روزنامہ لٹری انجیئرس کالٹریس (اجلاس نیم) مطبعہ منہ عام آگرہ (۱۸۹۵ء) ص ۱۶۹
۱۰. آخری مضامین سید (مرتبہ امام الدین گبرائی) ارکانہ عام پریس لاہور (۱۸۹۸ء) ص ۱۰۱
۱۱. روزنامہ لٹری انجیئرس کالٹریس (اجلاس نیم) ص ۱۶۹
۱۲. خطبات سید (مرتبہ شیخ اسماعیل پانی پتی) مجلس ترقی ادب لاہور (۱۹۵۹ء) ص ۶۳۱
۱۳. خطبات احمدیہ (مرتبہ احمد خاں) مسلم پریس لاہور (ب۔ت) ص ۳۵۹
۱۴. آخری مضامین۔ ص ۱۱۳
۱۵. مکمل مجموعہ نگہ روز انچیکر۔ ص ۱۲۳
۱۶. تفسیر انظر آن (مرتبہ احمد خاں) انٹی ٹیٹ پریس علی گڑھ (جلد اول) (۱۸۸۰ء) ص ۳۳۹
۱۷. لاکس ہلز آف اظہار (مرتبہ احمد خاں) مطبعہ لائٹ پریس پریس لاہور (۱۸۶۰ء) حصہ دوم ص ۷۵
۱۸. علی گڑھ انٹی ٹیٹ گزٹ (۱۸۷۸ء) ص ۲۵۹
۱۹. حیات جاوید (حصہ دوم) ص ۳۳
۲۰. مکمل مجموعہ نگہ روز انچیکر۔ ص ۳۷۳
۲۱. بیضا ص ۷۸



ایضاً، ص ۲۶	۲۲
ایضاً، ص ۳۳۸	۲۳
سرکشی ضلع بجنور (سر سید احمد خاں) تفصیلات پریس آگرہ (۱۸۵۸)، ص ۳۵	۲۴
تعلیم مجموعہ پگھڑہ اچکڑ - ص ۳۶۷	۲۵
ایڈریس اور انجمنیں - ص ۷۵	۲۶
تعلیم مجموعہ پگھڑہ اچکڑ - ص ۵۷۳	۲۷



## برطانوی ہندوستان میں جمہوریت کا مسئلہ

جمہوریت اور اُس کا نفاذ ہندوستان میں

- سوال: جمہوریت میں عوام کی اکثریت کی رائے شامل ہوتی ہے لہذا تمام ملکوں میں جمہوری حکومتیں قائم ہونی چاہئیں۔ کیا آپ اس نظریے سے اتفاق کرتے ہیں؟
- سر سید: میں اس خیال کو وہم سے کم نہیں سمجھتا کہ جمہوری طریقہ کل اقوام اور مذاہب اور ممالک اور ازمندہ کے لئے یکساں سوزوں ہے۔ میری رائے میں یہ طریقہ عقلاً بھی نامکمل ہے کیونکہ یہ ضروری بات ہے کہ ایسے طریقے میں کثرت رائے سے انتظام ہو اور اس لئے یہ مان لیا جاتا ہے کہ انسان کی بھارتی (Majority) اس قائل ہیں کہ یہ فیصلہ کر سکیں کہ نہ صرف اپنے آپ پر بلکہ نارضا مند بھارتی (Minority) پر بھی کیونکر حکومت کی جائے، حالانکہ حقیقی امر یہ ہے کہ جیسا کہ مسٹر کارلائل مرحوم نے، جن سے مجھے ذاتی واقفیت رکھنے کی عزت حاصل تھی، کہیں کہا ہے کہ ”کثرت انسان عقل مندی سے بہت دور ہیں“۔ یہ خیال فیاض نہ ہو مگر بد قسمتی سے ٹھیک ہے۔
- سوال: آپ کے نہ جانے کے باوجود دنیا میں جمہوریت رائج ہوتی جا رہی ہے اور ہندوستان میں انڈین نیشنل کانگریس اس امر پر زور دے رہی ہے۔ آپ کی اس کے متعلق کیا رائے ہے؟
- سر سید: لازمی امر ایسے طریقہ حکومت کے لئے، جس کا انتظام صرف کثرت رائے پر



چن ہو۔ یہ ہے کہ ووٹرز میں ہم جنسیت ہو بلحاظ قوم کے اور مذہب کے اور عادات معاشرت کے اور رسومات کے اور تمدنی حالات کے اور بلحاظ تاریخی ملکی روایات کے۔ یعنی ریپرینٹینٹو (Representative) طریقہ سے رائے دینے میں یہ مسلم امر ہے کہ رائے دینے والوں اور ملک کی آبادی میں ہم جنسیت یا مشابہت موثر ہونا چاہیے۔ اور جب یہ باتیں موجود ہوں تو یہ طریقہ حکومت عمل میں آ سکتا ہے یا مفید ہو سکتا ہے۔ جہاں یہ امور موجود نہ ہوں یا ان کا خیال نہ کیا جائے تو ایسے ملک میں، جیسا کہ ہندوستان ہے کہ جہاں کہیں کسی امر بالا میں ہم جنسیت نہیں، سوائے ملک کے امن اور بہبودی کو نقصان پہنچنے کے اور کوئی نتیجہ نہیں ہو سکتا۔ ۱

کل دنیا کے ممالک میں سے ہندوستان، جہاں مختلف انجنس اقوام ہیں، ایسا ملک ہے جو سب سے کم جمہوری طریقہ کے لئے موزوں ہے اور میں اس تجربہ کو، جو انٹرنیشنل کانگریس اپنی کوشش سے کرنا چاہتی ہے، ایک ایسا تجربہ سمجھتا ہوں جو شک اور مصائب سے بھرا ہوا ہے کل اقوام ہند کے لئے اور خصوصاً مسلمانوں کے لئے۔ ۲

سوال: خصوصاً مسلمانوں کے لئے؟ کس بنیاد پر؟ اور دوسری قوموں کو کیا نقصان ہوگا؟  
 سر سید: سب سے پہلے یہ فرض کیجئے کہ وائسرائے کی کونسل اس قاعدہ سے، جس کی خواہش ہے، یعنی اس میں رعایا کے انتخابات سے ممبر مقرر ہوں اور انتخاب کی صورت میں فرض کیجئے کہ تمام مسلمان ایک ممبر کے مسلمان ہونے کے لئے ووٹ دیں اور ایک ہندو کے لئے کل ہندو ووٹ دیں اور گئے کہ مسلمان کے کتنے ووٹ ہوئے اور ہندو ممبر کے لئے کتنے۔ یعنی ہندو ممبر کے چھ گئے ووٹ ہوں گے کیونکہ وہ آبادی میں مسلمانوں سے چھ گئے ہیں۔ پس Mathematics کے ثبوت سے ایک ووٹ مسلمان ممبر کے لئے ہوگا اور چار ووٹ ہندو ممبر کے لئے۔ پس مسلمانوں کا نقصان نہ ہندوؤں کے مقابل کہاں رہے گا؟ ۳

کوئی طریقہ بھی الیکشن کا اختیار کرو، ہندوؤں کی تعداد مسلمانوں سے چھ گنی ہو



کی اور جوان کی خواہشیں ہوں گی۔ وہ کامیاب ہوں گی اور کل ملک کی قانونی حکومت بنگالیوں کے ہاتھ میں یا ہندو بنگالی نمائے ہاتھ میں ہوگی اور مسلمان نہایت ذلت کی حالت میں پڑ جائیں گے۔ ۵

اس سے صرف مسلمانوں ہی کو نہیں بلکہ بہار کے ہندوؤں، پارسیوں، دیہی عیسائیوں اور انگریزوں کو بھی اپنی قلیل تعداد کی وجہ سے یقیناً نقصان پہنچے گا۔ ۶

سوال:

سرید:

آیا کوئی ایسی نظیر دنیا میں ہے کہ ایک غیر قوم نے غیر قوموں کو فتح کر کے ان پر حکومت کی ہو اور اس مفتوح قوم نے اس بات کا دعویٰ کیا ہو کہ ان کو رچر پرنسٹون گورنمنٹ ملنے کا حق ہے؟ رچر پرنسٹون گورنمنٹ کا پہلا اصول یہ ہے کہ قومی سلطنت ہو اور وہی قوم اپنی قوم پر اور اپنے ملک پر حکومت کرتی ہو۔ تم دنیا کی کسی تاریخ میں بتا سکتے ہو کہ کبھی ایسا ہوا ہے کہ ایک غیر قوم کسی ملک کو فتح کرنے کے بعد اس ملک پر حکومت کرتی ہو اور مفتوح ملک والوں کو رچر پرنسٹون گورنمنٹ دی گئی ہو؟ کبھی ایسا نہیں ہوا بلکہ جس نے ہم کو فتح کیا ہے، اس کو ہم پر اپنی حکومت کا قائم رکھنا ضرور ہے۔ ہاں، جب حاکم اور محکوم ایک قوم ہوں تو رچر پرنسٹون گورنمنٹ قائم ہو سکتی ہے..... ایسے ملک میں جہاں دوسری قوم حکومت کرتی ہے، یہ خیال کرنا کہ وہاں بھی رچر پرنسٹون گورنمنٹ قائم ہو، خیال محال ہے اور نہ آج تک دنیا کے کسی ملک کی تاریخ میں اس کا پتہ چل سکتا ہے۔ ۷

انڈین نیشنل کانگریس کی سرگرمیاں:

سوال:

سرید:

کانگریس کے طریق کار میں آپ کیا باتیں عوامی مفاد کے خلاف سمجھتے ہیں؟ جس طرح کہ نیشنل کانگریس کی کارروائی ہوتی ہے اور پولیٹیکل مباحثوں کے لئے جا بجا مجلسیں کی جاتی ہیں اور عام لوگوں کو بتایا جاتا ہے کہ گورنمنٹ رعایا کے واجبی حقوق ادا نہیں کرتی، اور اس کا لازمی نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ ملائقی اور جاہل آدمیوں کے دل میں بھی یہ خیال پیدا ہوتا ہے کہ حکومت ظالم، کم از کم، منصف ہے۔ ۸



نتیجہ ان ناشدنی اور ناممکن درخواستوں کا بجز اس کے کچھ نہیں کہ ایک بیہودہ بات سے تمام لوگوں کے دلوں کو گورنمنٹ سے ناراض کریں اور تمام لوگوں کو یقین دلانیں کہ گورنمنٹ ہم پر ظالمانہ حکومت کرتی ہے اور ہم جو کچھ گورنمنٹ سے مانگتے ہیں، نہیں دیتی اور اس سے لوگوں میں ناراضی اور جوش پھیلائیں اور ملک میں بد امنی ہو۔ ۹

سوال: تو پھر ارشاد فرمائیں کہ گورنمنٹ سے مانگا کیسے جائے؟ ملتان ملنا الگ بات ہے مگر کیا ایک غلام قوم کو اپنے حقوق کی بھیک مانگنے کی بھی آزادی میسر نہیں؟

سرسید: جو کچھ مانگو، اس طرح پر نہیں کہ گورنمنٹ کے تمام کاموں کو ظالمانہ قرار دے اور اعلیٰ سے اعلیٰ عہدے داروں کو ذرا ذرا کر دے اور جس قدر سخت اور ناگوار الفاظ تم کو ملیں، وہ لارڈ لٹن اور لارڈ ڈفرن کے حق میں ادا کرو اور تمام انگریزوں کو ظالم بتاؤ اور اسی مضمون سے اخباروں کے کالم کے کالم سیاہ کرو۔ اس باتوں سے کچھ نہیں مل سکتا۔ ۱۰

ہم لوگوں نے آزادی کے معنی سمجھنے میں بڑی غلطی کی ہے۔ ہم نے آزادی کے معنی یہ سمجھ رکھے ہیں کہ گورنمنٹ کی نسبت، حکامِ ضلع کی نسبت، کسی فرقہ کی نسبت یا کسی شخص خاص کی نسبت جو دل میں آیا، اچھا یا برا، سخت یا سست، ملائم یا نا ملائم، سب کچھ لکھ دیا، یہاں تک کہ شخص خاص کے ذاتی امور کو بھی ہم نے اسی آزادی میں داخل سمجھا ہے۔ اگر آزادی کے معنی درحقیقت یہی ہوں تو بلاشبہ وہ قائم رکھنے کے قابل نہیں ہے۔ ۱۱

اگر بالفرض ہندوستان کے تمام ہندو اور مسلمان پخص کا گھرس کے ساتھ ایجنسی میں شریک ہو جائیں اور تمام اخبار، ہندو اور مسلمانوں کے، مضامین خلافِ واقعہ اور برخلافِ گورنمنٹ لکھنے پر متفق ہو جائیں تو بھی گورنمنٹ کا کچھ نقصان نہیں ہونے کا۔ ہاں، بکجوری گورنمنٹ کو دائرہ آزادی کو، جو اس وقت ہے، تنگ کرنا پڑے گا اور بکجوری اس کو ہندوستانی اخباروں کی آزادی چھین لینے پر قانون بنانا



ہوگا۔ اور یہ گورنمنٹ کا کچھ قصور نہیں ہوگا، جو کچھ گورنمنٹ کرے۔ ن دو ہندوستانوں  
کی بد اعمالی کی سزا ہوگی۔ ۱۲

مسلمانوں کی آئندہ بہبودی اور ترقی کے لئے بحیثیت مد مظہر انگلستان اور  
قیصر ہند کی پامن اور تابع اور وفادار رعایا ہونے کے، میں جب ہونے چکیں  
(Subject) اور وفادار شہری (Citizen) کے، اور اپنے ہم وطنوں کا عموماً اور  
اپنے ہم مذہب مسلمانوں کا خصوصاً سچا خیر خواہ ہونے کے، بہت زیادہ مخالف ہوں  
کل ایسی جمہوری تحریکوں کا جو برٹش رول (Rule) کے خلاف شکایتیں اور مجس  
بہز کاٹی ہیں اور اس ملک میں جہاں مختلف اقوام اور مذاہب آباد ہیں، اس کی اعلیٰ  
قوت اور اختیار کو تزلزل میں ڈالتی ہیں۔ ۱۳

حرف آخر:

سوال: لہا آئندہ حکومت کی تجویز سے دستبرداری کے علاوہ آپ انگریزوں کے بارے  
میں قوم کو مزید کیا ہدایات دیں گے؟

رسد: قرآن شریف ہماری ہدایت کے لئے موجود ہے جس نے ہم کو ان کا اور ان کو  
ہمارا دوست بنایا ہے۔ اب خدا نے ان کو ہم پر حاکم کیا ہے۔ پس ہم ان سے دوستی  
کریں اور وہ طریقے اختیار کریں جس میں ان کی حکومت کو ہندوستان میں  
استقلال اور استحکام رہے اور بنگالیوں کے ہاتھ میں نہ جائے۔ یہی ہماری دوستی  
ہمارے عیسائی حاکموں کے ساتھ ہے۔ اور جو لوگ ہم کو گڑھے میں دھکیلنا چاہتے  
ہیں، ان کے ساتھ شریک نہ ہوں۔ ہم کو جو کچھ اپنی بھلائی کی توقع ہے وہ  
انگریزوں سے ہے، بنگالی ہماری قوم کے لئے کچھ بھلائی نہیں کر سکتے۔ قرآن مجید  
بھی انہی سے دوستی کرنے کی ہدایت کرتا ہے تو کوئی وجہ نہیں ہے کہ ہم ان کے  
دوست اور وفادار نہ ہوں بلکہ ہم کو لازم ہے کہ جو کچھ خدا نے کہا، ہم اس کی تعمیل  
کریں۔ اس کے علاوہ خدا نے ان کو ہم پر حاکم کیا ہے۔ ہمارے خلیفہ نے  
فرمایا ہے کہ اگر تم پر حبشی غلام حاکم ہو تو اس کی بھی اطاعت کرو۔ وہ تو کالے نہیں،



بہت گورے ہیں۔ تو ہم ان گورے منہ والوں کی، جن کو خدا نے ہم پر حاکم کیا ہے، کیوں نہ اطاعت اور وفاداری کریں اور خدا کا حکم بجالائیں۔ ۱۴

ان کو خدا نے حاکم کر دیا۔ یہ خدا کی مرضی ہے۔ ہمیں خدا کی مرضی پر شکر رہنا اور خدا کے حکم کی اطاعت کر کے ان کا دوست اور وفادار رہنا چاہیے، نہ یہ کہ ان پر بے جا الزامات لگائیں اور دشمنی پیدا کریں۔ یہ نہ عقل مندی کا کام ہے اور نہ ہمارے پاک مذہب کی ہدایت ہے۔ جس ہم کو جو طریقہ اختیار کرتا چاہیے وہ یہ ہے کہ ہم اس پر پختہ عمل شروع فرمادیں۔ ۱۵

## حوالہ جات

- ۱۔ کتبائے سرید (مترجم: شیخ اسماعیل پانی پتی) مجلس ترقی ادب لاہور (۱۹۵۹ء) ص ۶۲۷
- ۲۔ ایضاً ص ۶۲۳
- ۳۔ ایضاً ص ۶۲۸
- ۴۔ مکمل مجموعہ نگہروز آنکھ (سرید احمد خاں) مصطلحاتی پریس لاہور (۱۹۰۰ء) ص ۳۵۳
- ۵۔ دی پریزنٹ ٹینٹ آف انڈین پائیکس (مترجم: قیصر اورینٹ) پانچویں پریس آف آفاد (۱۸۸۸ء) ص ۶۱
- ۶۔ (بحوالہ) سرید کے سیاسی افکار (ڈاکٹر فونی کریمی) انشیا پبک سنٹر لاہور (۱۹۹۰ء) ص ۳۶
- ۷۔ مکمل مجموعہ نگہروز آنکھ ص ۳۶۷
- ۸۔ دی پریزنٹ ٹینٹ آف انڈین پائیکس ص ۶۲
- ۹۔ مکمل مجموعہ نگہروز آنکھ ص ۳۵۳
- ۱۰۔ ایضاً ص ۳۷۵
- ۱۱۔ مقالات سرید (مترجم: شیخ اسماعیل پانی پتی) مجلس ترقی ادب لاہور (حصہ ۱) ۱۹۶۲ء ص ۱۳
- ۱۲۔ ایضاً ص ۱۶
- ۱۳۔ کتبائے سرید ص ۶۲۷
- ۱۴۔ مکمل مجموعہ نگہروز ص ۳۷۳
- ۱۵۔ ایضاً ص ۳۷۳



## نظریہ قومیت

لفظ ”قوم“ کا اطلاق

سوال: آپ نے اپنی تقریروں اور تحریروں میں جا بجا ”قوم“ کا لفظ استعمال کیا ہے۔

آپ اس لفظ کے مفہوم کی کیا حدود متعین کرتے ہیں؟

سرسید: پرانی تاریخوں میں، پرانی کتابوں میں دیکھا اور سنا ہوگا اور اب بھی دیکھتے ہیں

کہ ”قوم“ کا اطلاق ایک ملک کے رہنے والوں پر ہوتا ہے۔ ایران کے مختلف لوگ

ایرانی کہلاتے ہیں، یورپین مختلف خیالات اور مختلف مذاہب کے ہیں مگر سب ایک

قوم میں شمار ہوتے ہیں۔ گو ان میں دوسرے ملک کے بھی لوگ آکر بس جاتے ہیں

مگر وہ آپس میں مل جل کر ایک ہی قوم کہلائے جاتے ہیں۔ فرض کہ قدیم سے

”قوم“ کا لفظ ملک کے باشندوں پر بولا جاتا ہے۔<sup>۱</sup>

تمام انسان بالکل شخص واحد ہیں اور میں ”قوم“ کی خصوصیت کے واسطے

مذہب اور فرقہ اور گردنہیں پسند کرتا۔<sup>۲</sup>

سوال: ہندوستان میں وہی اسلام اور ہندومت کے عقیدہ بالترتیب مسلمان اور ہندو

کہلاتے ہیں۔ یہ لوگ ایک دوسرے سے متضاد خیالات اور تصورات کے حامل

ہیں اور دو مختلف تہذیبوں سے واسطہ رکھتے ہیں۔ آپ کس اعتبار سے دونوں کو ایک

ہی قوم کہہ سکتے ہیں؟

سرسید: ہندوستان میں دو مشہور قومیں آباد ہیں جو ہندو اور مسلمان کے نام سے مشہور



ہیں۔ جس طرح کہ انسان میں بعض اعضاءے رئیسہ ہیں، اسی طرح ہندوستان کے لئے وہی دونوں قومیں بمنزلہ اعضاءے رئیسہ کے ہیں۔ ہندو ہوتا یا مسلمان ہوتا انسان کا اندرونی خیال یا عقیدہ ہے جس کو بیرونی معاملات اور آپس کے برتاؤ سے کچھ تعلق نہیں ہے۔ جس طرح ہندوؤں کی شریف قومیں اس ملک میں آئیں، اسی طرح ہم بھی اس ملک میں آئے۔ ہندو اپنا ملک بھول گئے، اپنے دیس سے پردیس ہونے کا زمانہ ان کو یاد نہیں رہا اور ہندوستان ہی کو انہوں نے اپنا وطن جانا ہم نے بھی ہندوستان کو اپنا وطن سمجھا اور اپنے سے پیش قدموں کی طرح ہم بھی اس ملک میں رہ پڑے۔ پس اب ہندوستان ہی ہم دونوں کا وطن ہے۔ ہندوستان ہی کی ہوا سے ہم دونوں جیتے ہیں۔ مقدس گنگا جمنکا پانی ہم دونوں پیتے ہیں۔ ہندوستان ہی کی زمین کی پیداوار ہم دونوں کھاتے ہیں۔ مرنے میں جینے میں دونوں کا ساتھ ہے۔ ہندوستان میں رہتے رہتے دونوں کا خون بدل گیا، دونوں کی رتھیں ایک سی ہو گئیں، دونوں کی صورتیں بدل کر ایک دوسرے کے مشابہ ہو گئیں۔ مسلمانوں نے ہندوؤں کی سیکڑوں رسمیں اختیار کر لیں، ہندوؤں نے مسلمانوں کی سیکڑوں عاداتیں لے لیں۔ یہاں تک ہم دونوں آپس میں ملے کہ ہم دونوں نے مل کر ایک نئی زبان اردو پیدا کر لی جو نہ ہماری زبان تھی، نہ ان کی۔ پس اگر ہم اس حصہ سے، جو ہم دونوں میں خدا کا حصہ ہے، قطع نظر کریں تو درحقیقت ہندوستان میں ہم دونوں ہاتھ بابر اہل وطن ہونے کے ایک قوم ہیں۔ ۴

ہندو اور مسلمان ایک مذہبی لفظ ہے ورنہ ہندو، مسلمان اور عیسائی بھی، جو اسی ملک میں رہتے ہیں، اس اعتبار سے سب ایک ہی قوم ہیں۔ ۵

لفظ ”قوم“ سے میری مراد ہندو اور مسلمان دونوں سے ہے۔ یہی وہ معنی ہیں جس میں لفظ ”نیشن“ کی تعبیر کرتا ہوں۔ میرے نزدیک یہ امر چنداں لحاظ کے لائق نہیں ہے کہ ان کا مذہبی عقیدہ کیا ہے کیونکہ ہم اس کی کوئی بات نہیں دیکھ



سکتے۔ لیکن جو بات کہ ہم دیکھتے ہیں، وہ یہ ہے کہ ہم سب خواہ ہندو ہیں یا مسلمان، ایک ہی سرزمین پر رہتے ہیں، ایک ہی حاکم کے زیرِ حکومت ہیں، ہم سب کے فائدہ کے مخرج ایک ہی ہیں، ہم سب قحط کی مصیبتوں کو برابر برداشت کرتے ہیں۔ یہی مختلف وجوہات ہیں جن کی بنا پر میں ان دونوں قوموں کو، جو ہندوستان میں آباد ہیں، ایک لفظ سے تعبیر کرتا ہوں کہ ”ہندو“ یعنی ہندوستان میں رہنے والی قوم۔ ۴

سوال: ”ہندو“ تو ہندومت کے پیرو ہوتے ہیں اور آپ ماشاء اللہ مسلمان ہیں۔ پھر خود کو ”ہندو“ کیسے تعبیر کر سکتے ہیں؟

سرید: ہندو میری رائے میں کسی مذہب کا نام نہیں ہے بلکہ ہر ایک شخص ہندوستان کا رہنے والا اپنے تئیں ہندو کہہ سکتا ہے۔ پس مجھے نہایت افسوس ہے کہ آپ مجھ کو، باوجود اس کے کہ میں ہندوستان کا رہنے والا ہوں، ہندو نہیں سمجھتے۔ ۵

ہندو اور مسلمان دونوں قومیں ”ہندو“ یعنی اہل ہند کے خطاب کی مستحق ہیں۔۔۔۔۔ وہ زمانہ اب نہیں کہ صرف مذہب کے خیال سے ایک ملک کے باشندے ۶

قومیں سمجھ جائیں۔ ۷

### حرفِ آخر

سوال: کیا آپ اپنے اس ارشاد کا اقتباس پیش کرنا پسند فرمائیں گے جو آپ نے اس موضوع پر جون ۱۸۹۷ء میں شائع ہونے والے ایک مضمون میں بیان فرمایا؟

سرید: ہندوؤں کی آریا قومیں بھی خاص ہندوستان کی رہنے والی نہیں ہیں، دوسرے ملک سے آ کر ہندوستان میں فتح مندی کے ساتھ آباد ہوئی ہیں۔ ان کے ہندوستان میں آباد ہونے کو زمانہ کثیر گزر گیا جس کے جب وہ ہندوستان کے متوطن اور ہندوستان کے رہنے والے ہندو کہلائے۔ مسلمانوں کو بھی ہندوستان میں آئے ہوئے کچھ کم زمانہ نہیں ہوا۔ ان کی بھی متعدد چشتیں ہندوستان ہی کی زمیں پر گزری ہیں۔ بہت سے ایسے مسلمان ہیں جن میں آریاؤں کے خون کا میل ہے۔



بہت سے ایسے ہیں جو خالص آریا کہلائے جاسکتے ہیں۔ صدیاں گزر گئیں کہ ہم دونوں ایک ہی زمین پر رہتے ہیں، ایک ہی زمین کی پیداوار کھاتے ہیں، ایک ہی زمین کا پانی پیتے ہیں، ایک ہی ملک کی ہوا کھا کر جیتے ہیں۔ پس مسلمانوں اور ہندوؤں میں کچھ مغایرت نہیں ہے۔ جس طرح آریا قوم کے لوگ ہندو کہلائے جاتے ہیں، اسی طرح مسلمان بھی ”ہندو“ یعنی ہندوستان کے رہنے والے کہلائے جاسکتے ہیں۔ ہم خدا سے دعا کرتے ہیں کہ... ہم دونوں قوموں میں نہایت محبت و اخلاص سے گورنمنٹ انگلشیہ کے سایہ عاطفت میں اپنی زندگی نہایت وفاداری سے بسر کریں اور ملکہ معظمہ و کنور یا قیصرہ انڈیا کی سلامتی اور درازی سلطنت کی دعا کرتے رہیں جس کی بے نظیر سلطنت کے ساتھیوں سال جلوس کا عقربہ جشن ہونے والا ہے۔ ۵

### حوالہ جات

- ۱۔ مکمل مجموعہ کلچرل ریسرچ (سر سید احمد خاں) مصطلحاتی پریس لاہور (۱۹۰۰ء) ص ۲۳۷
- ۲۔ ایضاً ص ۱۳۷
- ۳۔ ایضاً ص ۱۷۴
- ۴۔ ایضاً ص ۱۷۷
- ۵۔ ایضاً ص ۲۷۹
- ۶۔ سطرنامہ پنجاب (مرتبہ: سید اقبال علی) انٹرنیٹ پریس علی گڑھ (۱۸۸۴ء) ص ۱۳۹
- ۷۔ ایضاً ص ۱۴۳
- ۸۔ آخری مضامین سر سید (مرتبہ: امام الدین مگروانی) مرقاۃ عام پریس لاہور (۱۸۹۸ء) ص ۵۵-۵۸



## تعلیمی کوششوں کا پس منظر

ادنیٰ اور اعلیٰ تعلیم میں امتیاز

سوال: آپ کی بنیادی شناخت ہندوستان میں مسلمانوں کی تعلیمی ترقی میں اپنی تمام تر صلاحیتیں وقف کر دینے والے رہنما کے طور پر ہے۔ ماہرین تعلیم کا اس امر پر اتفاق ہے کہ ابتدائی بنیادی تعلیم پر توجہ دے کر اور اس کی اشاعت عام کر کے اعلیٰ تعلیم کے لئے بہترین جوہر تلاش کئے جاسکتے ہیں مگر آپ نے اعلیٰ تعلیم ہی کو اپنی توجہ کا مرکز بنائے رکھا۔ وجہ؟

سر سید: تعلیم کے متعلق صرف دو قسم کے خیالات ہیں۔ ایک اشاعت کرنا اعلیٰ درجے کی تعلیم کا، جو بلاشبہ ایک محدود گروہ کو یا قلیل گروہ کو نصیب ہوگی۔ دوسرے، اشاعت کرنا عام تعلیم کا جس کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ عام لوگ اور غریب گروہیں اور غریبوں کے لڑکے اس سے فائدہ اٹھائیں اور گروہ کے گروہ اور غول کے غول ایسے پیدا ہو جائیں جو لحہ بند سے واقف ہوں۔ جہاں تک مجھ کو اپنی قوم کے بزرگوں سے موقع ملا ہے، مجھے معلوم ہوا ہے کہ ان کے خیالات اس کچھلی تعلیم کی طرف زیادہ مائل ہیں اور وہ اپنی نیک نیتی سے تعلیم کا ایسا طریقہ چاہتے ہیں جس سے غریب آدمی بھی فائدہ اٹھاسکیں۔<sup>۱</sup>

وہ لوگ نیک نیتی اور قوی اندر دی میں یہ سمجھتے ہیں کہ غریب لوگوں اور



بے مقصد دروس کے بچوں کو فائدہ پہنچنے اور عام تعلیم سے لوگ فائدہ اٹھائیں مگر اس میں دو طرح کی غلطی ہے۔ اول یہ کہ، جب تک اعلیٰ قوموں میں اعلیٰ درجہ کی تعلیم نہیں ہوتی، ادنیٰ قوموں اور غریب لوگوں میں ہرگز تعلیم نہیں پھیل سکتی۔ دوم یہ کہ، جب تک اعلیٰ درجہ کی تعلیم ملک میں موجود نہیں ہوتی، ادنیٰ درجہ کی تعلیم کا پھیلنا ناممکن ہے۔ جو لوگ اپنی کوششیں اعلیٰ درجہ کی تعلیم پر متوجہ نہیں کرتے اور ادنیٰ درجہ پر صرف کرتے ہیں، وہ اپنی کچھ بھاتے ہیں۔ ۵

بعض لوگ یہ خیال کرتے ہیں کہ ہم ان چھوٹے سکولوں میں ادنیٰ درجہ کی تعلیم دے کر لوگوں کو تیار کرتے ہیں تاکہ وہ کسی سکول یا کالج میں اعلیٰ درجہ کی تعلیم پانے کے لئے داخل ہو سکیں..... انہوں نے ایسا کرنے سے اس مقدمہ امر سے، جس کو میں نے مقدمہ قرار دیا ہے، یعنی مسلمانوں کی اعلیٰ تعلیم کی ترقی سے بالکل غفلت کی ہے۔ ۵

عام تعلیم کا عام لوگوں میں، بغیر موجود ہونے اعلیٰ تعلیم کے، پھیلنا ناممکن ہے اور تمام دنیا کی تاریخ سے اس کا ثبوت ملتا ہے۔ پس بلاشبہ مجھ کو افسوس ہے کہ نیک بخت کوششیں، جو قبل از وقت ہماری قوم کے بزرگ دوسری قسم کے خیالات سے کرتے ہیں، یا وہ سب ضائع ہونے والی ہیں یا قوم کے عروج کے لئے سب بے سود ہیں۔ ۵

سوال: کم حیثیت غریب گروہوں کے ”غول کے غول“ لڑکوں کو کس قسم کی تعلیم دی جائے؟  
 سرسید: ان کو ایسی قدیم طریقہ عام تعلیم میں مشغول رکھنا ان کے حق میں اور ملک کے حق میں اور قوم کے حق میں زیادہ تر مفید ہے..... ان لڑکوں کو کچھ لکھنا پڑھنا اور ضروری کارروائی کے موافق حساب کتاب آ جائے اور ایسے چھوٹے چھوٹے رسالے ان کو پڑھائے جائیں جن سے نماز روزہ کے ضروری ضروری مسائل، جو روزمرہ پیش آتے ہیں اور مسلمانی مذہب کے سیدھے سادے عقائد ان کو معلوم ہو جائیں۔ ۵



سوال: دیہات میں تعلیم کی حدود کیا ہونی چاہیں؟

سرسید: دیہاتوں کے گروہوں کو، جو دیہات وغیرہ میں رہتے ہیں، ویسی زبانوں میں بدرجہ اعتدال تعلیم کی جائے اور لکھتا پڑھتا اور حساب سکھایا جائے۔ یہ لوگ جو بہت محنت اور مشقت اور سختی کے ساتھ زندگی بسر کرتے ہیں اس لئے ان کی جسمی تربیت کے واسطے یہ طریق زندگی ہی کافی کافی ہے، اور کچھ سکھانے سمجھانے کی حاجت نہیں۔ ۴

تعلیم نسواں کی حدود

سوال: آپ کے متعلق خیال کیا جاتا ہے کہ آپ عورتوں کی تعلیم کے مخالف ہیں۔ کیا یہ درست ہے؟

سرسید: باوجودیکہ بہت سی باتوں میں میری طرف سے خیالات منسوب ہوتے ہیں لیکن عورت کی تعلیم کی نسبت میرے وہی خیالات ہیں جو ہمارے قدیم بزرگوں کے تھے۔ ۵

میں اپنی قوم کی خاتونوں کی تعلیم سے بے پرواہ نہیں ہوں۔ میں دل سے ان کی ترقی تعلیم کا خواہاں ہوں۔ مجھ کو جہاں تک مخالفت ہے، اس طریقہ تعلیم سے ہے جس کے اختیار کرنے پر اس زمانے کے کوتاہ اندیش مائل ہیں۔ ۵

سوال: آپ کو عورتوں کی تعلیم کے کس پہلو سے اختلاف ہے؟

سرسید: عورتوں کو جس قسم کے علوم پڑھائے جانے کا خیال پیدا ہوا ہے، اس کو بھی میں پسند نہیں کرتا کیونکہ نہ وہ ہماری حالت کے مناسب ہیں اور نہ سیکھنے والوں برس تک ہماری عورتوں کو ان کی ضرورت ہے۔ ۶

وہ علوم..... جن کو اس زمانہ میں یورپ کی تھلید سے لڑکیوں کی تعلیم میں لوگ داخل کرنا چاہتے ہیں، یورپ اور امریکہ کی معاشرہ کے خیال سے شاید وہ علوم لڑکیوں کو سکھانے ضرور ہوں کیونکہ ممکن ہے کہ وہاں عورتیں ہسٹ باسٹرز اور



نبی گراف ماسٹر یا پارلیمنٹ کی ممبر ہو سکیں لیکن ہندوستان میں نہ وہ زمانہ ہے، نہ سینکڑوں برس بعد بھی آنے والا ہے۔۔۔۔۔ میں نہیں سمجھتا کہ عورتوں کو افریقہ اور امریکہ کا جغرافیہ سکھانے اور الجبر اور ٹرگنومیٹری کے قواعد بتانے اور احمد شاہ اور محمد شاہ اور مرہٹوں اور دہلیوں کی لڑائیوں کے قصے پڑھانے سے کیا نتیجہ ہے؟<sup>۱۸</sup>  
کوئی شریف خاندان کا شخص یہ نہیں خیال کر سکتا کہ وہ اپنی بیٹی کو ایسی تعلیم دے کہ نبی گراف آفس میں سنٹر ہونے کا کام دے یا پوسٹ آفس میں چٹھیوں پر مہر لگا کرے۔<sup>۱۹</sup>

اس وقت ہم تمام یورپ کی اور تعلیم یافتہ ممالک کی ہسٹری دیکھتے ہیں اور پاتے ہیں کہ جب مرد لائق ہو جاتے ہیں، عورتیں بھی لائق ہو جاتی ہیں۔ جب تک مرد لائق نہ ہوں، عورتیں بھی لائق نہیں ہو سکتیں۔ یہی سبب ہے کہ ہم کچھ عورتوں کی تعلیم کا خیال نہیں کرتے ہیں، اسی کوشش کو لڑکیوں کی تعلیم کا ذریعہ بھی سمجھتے ہیں۔<sup>۲۰</sup>

سوال: تو آپ کے خیال میں حلیہ موجودہ میں لڑکیوں کی تعلیم کیسی ہونی چاہیے؟  
سر سید: میں نہایت زور سے کہتا ہوں کہ اشراف لوگ جمع ہو کر اپنی لڑکیوں کی تعلیم کا ایسا انتظام کریں جو نظیر ہو پچھلی تعلیم کی، جو کسی زمانے میں ہوتی تھی۔<sup>۲۱</sup>

پس جو علوم کس زمانہ میں عورتوں کے لئے مفید تھے، وہی اس زمانہ میں بھی مفید ہیں۔ اور وہ علوم صرف دینیات اور اخلاق کے لئے تھے۔<sup>۲۲</sup>  
عورتوں کی تعلیم تک اخلاق، نیک خصلت، خانہ داری کے امور، بزرگوں کا ادب، خاوند کی محبت، بچوں کی پرورش، مذہبی عہدہ کا جانا ہونی چاہیے۔ اس کا میں حامی ہوں، اس کے سوا اور کسی تعلیم سے بیزار ہوں۔<sup>۲۳</sup>

بغیر معنی سمجھائے قرآن مجید پڑھانا، جس کو ایک حقارت کی نظر سے دیکھا جاتا ہے، میری دانست میں کوئی ذریعہ اس سے زیادہ روحانی تربیت، روحانی نیکی اور



توجہ ذات باری کے لئے نہیں ہو سکتا۔ ۱۹

علی گڑھ کالج: مقاصد اور نتائج

سوال: آپ نے کس مقصد کے تحت علی گڑھ کالج قائم کیا؟

سرسید: اصلی مقصد اس کالج کا یہ ہے کہ مسلمانوں میں مومن اور با حق تعالیٰ درجہ کے مسلمان خاندانوں میں جو چین سائنسز اور لٹریچر و راج دے اور ایک ایسا فرقہ پیدا کرے جو از روئے مذہب کے مسلمان اور از روئے خون اور رنگ کے ہندوستانی ہوں مگر با اعتبار مذاق اور رائے دہم کے انگریز ہوں۔ کھلا

سوال: کالج کا سنگ بنیاد رکھتے ہوئے وائسرائے کو جو سپانٹامہ پیش کیا گیا، اس میں "ہائیان کالج کی نگاہ میں نمایاں مقصد" کی وضاحت کن الفاظ میں کی گئی؟

سرسید: "ہندوستان کے مسلمانوں کو سلطنت انگریزی کی لائق و کارآمد رعایا بنانا اور ان کی طبیعتوں میں اس قسم کی خیر خواہی پیدا کرنا جو ایک غیر سلطنت کی غلامانہ اطاعت سے نہیں بلکہ عمدہ گورنمنٹ کی برکتوں کی اصل قدر شناسی سے پیدا ہوتی ہے۔" ۱۸

سوال: کیا کالج صرف مسلمان قوم کی تعلیمی ترقی کے لئے قائم کیا گیا؟

سرسید: مدرسۃ العلوم بے شک ایک ذریعہ قومی ترقی کا ہے۔ یہاں پر قوم سے ہماری مراد صرف مسلمانوں ہی سے نہیں بلکہ ہندو اور مسلمان دونوں سے ہے۔ مدرسۃ العلوم بلاشبہ مسلمانوں کی بہتر حالت کے درست کرنے کے لئے اور جو افسوسناک محرومی ان کو یورپین سائنسز اور لٹریچر کے حاصل کرنے میں تھی، اس کے رفع کرنے کو قائم کیا گیا مگر اس میں ہندو مسلمان دونوں پڑھتے ہیں۔ ۱۹

مجھے کو افسوس ہو گا، اگر کوئی شخص یہ خیال کرے گا کہ یہ کالج ہندوؤں اور مسلمانوں کے درمیان امتیاز ظاہر کرنے کی غرض سے قائم کیا گیا ہے۔ میں اس بات کے بیان کرنے سے خوش ہوں کہ اس کالج میں دونوں جماعتیں ایک ہی تعلیم پاتے ہیں۔ کالج کے تمام حقوق جو اس شخص کے حلقہ میں جو اپنے تئیں مسلمان کہتا



ہے، بلا کسی قید کے اس شخص سے بھی متعلق ہیں جو اپنے تئیں ہندو بیان کرتا ہے۔ ہندوؤں اور مسلمانوں کے درمیان ذرا بھی امتیاز نہیں ہے۔ صرف وہی شخص انعام کا دعویٰ کر سکتا ہے جو اپنی سعی و کوشش سے اس کو حاصل کرے۔ اس کالج میں ہندو اور مسلمان دونوں برابر وقتوں کے مستحق ہیں اور دونوں کی نسبت بطور بورڈر کے یکساں سلوک کیا جاتا ہے۔

جدید تعلیم کے منفی پہلو۔

سوال: عام لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ جدید مغربی تعلیم مذہبی بد اعتقادی پیدا کرتی ہے۔ کیا یہ درست ہے؟

سرسید: اب تو گویا بالاحاق تمام مسلمان اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ انگریزی پڑھنے اور علوم جدیدہ کے سیکھنے سے مسلمان اپنے عقائد مذہبی میں مت ہل جاتے ہیں، بلکہ ان کو لغو سمجھنے لگتے ہیں اور لاد مذہب ہو جاتے ہیں، اور اسی سبب سے مسلمان اپنے لڑکوں کو انگریزی پڑھانا نہیں چاہتے۔ مسلمانوں پر کیا موقوف ہے، انگریز بھی ایسا ہی خیال کرتے ہیں۔ چنانچہ ڈاکٹر ہنٹر صاحب نے اپنی کتاب میں..... یہ فقرہ صریح فرمایا ہے:

”کوئی نوجوان، خواہ ہندو خواہ مسلمان، ایسا نہیں ہے جو ہمارے انگریزی مدرسوں میں تعلیم پائے اور اپنے بزرگوں کے مذہب سے بد اعتقاد ہونا نہ سکھے۔ ایشیا کے شاداب اور تروتازہ مذہب جب مغربی (یعنی انگریزی) علوم کی سچائی کے قہر آتے ہیں، جوش برف کے ہے تو سوکھ کر ٹکڑی ہو جاتے ہیں۔“

آغا محدث، یہ قول ڈاکٹر ہنٹر صاحب کا بالکل سچ اور بجا مدعی ہے۔

سوال: اکثر دیکھنے میں آیا ہے کہ انگریزی پڑھنے والے مسلمان نوجوان اسلام اور بزرگوں کا ادب ترک کر دیتے ہیں۔ آپ کا کیا خیال ہے؟



تمام اخلاق اور صفات انسانی کا مجموعہ اور تمام اُنہ لُپ خدائی حقوق کے پیر ہونے کے مقصد کا ان پانچ حرفوں میں ہے جس کو ہم "اسلام" کہتے ہیں۔ ہم اس نام کا ادب کرتا اور جہاں تک ہو سکے، اپنے آپ کو اس نام کا صدیق طائرانہ ہے۔ مجھے نہایت افسوس اور رنج ہوتا ہے جبکہ میں یہ دیکھتا یا سنتا ہوں کہ ہماری قوم کے بعض لڑکے..... جو انگریزی پڑھنا شروع کرتے ہیں، اس کا پورا پورا ادب نہیں کرتے۔ جو سوشل اور اخلاقی صفات یورپین میں ہیں، اُن ہی نہایت اعلیٰ درجہ میں ہیں۔ اگر ہم صدیوں تک کوشش کریں تو شاید وہاں تک پہنچیں مگر افسوس یہ ہے کہ ہمارے نو جوان اُن کی خوبیوں کا تو دھیان تک نہیں کرتے اور اُن میں جو صوب ہیں، ان کو اختیار کر لیتے ہیں..... بزرگوں سے بے پروائی سے چلنے آنے لگے، ماں باپ کا ادب جیسا چاہیے اس قدر بھالانا چھوڑ دیا۔ اپنے سے عمر میں جو بڑا ہے، اس کا اور اپنے بزرگوں کے دوستوں کا لحاظ ترک کر دیا۔ یہ تمام باتیں نہایت رنج دہ ہیں اور جس قومی ترقی کا میں خواہش مند ہوں، اس کو روکنے والی اور برباد کرنے والی ہیں۔ ۲۲

### لارڈ میکالے کی خدمات

سوال: ہمارے تعلیمی حلقوں میں لارڈ میکالے پر اس کی تعلیمی تجاویز کے حوالے سے سخت تنقید کی جاتی ہے۔ لارڈ میکالے کے متعلق آپ کی کیا رائے ہے؟

سرید: میری دانست میں کوئی گورنر جنرل، کوئی وائسرائے، کوئی ملک کا خیر خواہ ایسا نہیں مگرا جس نے لارڈ میکالے سے زیادہ ہندوستان پر اور ہندوستانیوں پر احسان کیا ہو۔ ۲۳

لارڈ میکالے میرے خیال میں وہ شخص ہے جس نے ہندوستان میں بھلائی کے درخت کا، یا پلوں کا، علم کے درخت کا، بیج بويا۔ کوئی گورنر جنرل اور کوئی وائسرائے ہندوستان میں ایسا نہیں مگرا جس نے لارڈ میکالے سے زیادہ...



بندوستان کو بھلائی پہنچائی ہو۔ ۲۴

سوال: ایک عرصہ قبل آپ خود ایسی زبانوں کی وساطت سے مغربی علوم کی تحصیل کے حامی رہے جبکہ لارڈ میکالے اس کے برعکس خیالات کا حامل تھا۔ اس قدر تبدیلی اور حسن ظن کی وجہ؟

سرسید: میں اقرار کرتا ہوں کہ میں وہی شخص ہوں جس نے سب سے پہلے اس بات کا گمان کیا تھا کہ یورپین علوم کا ورثہ زہان کے ذریعہ سے تحصیل کرنا ملک کے حق میں زیادہ سودمند ہو گا۔ میں وہی شخص ہوں جس نے لارڈ میکالے کے منہ (Minute) ۱۸۳۵ء پر نکتہ چینی کی تھی کہ انہوں نے مشرقی تعلیم کے نقص کو ظاہر کیا اور مغربی علوم کی تعلیم پر توجہ دلائی، اور اس بات کے خیال کرنے سے قاصر رہا تھا کہ ایسی زبانوں کی وساطت سے یورپین علوم کی اشاعت اہل بند کو کوئی فائدہ پہنچا سکتی ہے یا نہیں۔ میں نے اپنی رائے کو صرف بیان ہی پر محدود نہیں کیا بلکہ اس کو عمل میں لانے کی کوشش کی۔ بہت سے مباحثے مختلف جلسوں میں کئے، اس مضمون پر متعدد رسالے اور مضامین لکھے، لوکل اور سپریم گورنمنٹ کو عرضداشتیں بھیجیں اور اسی فرض سے ایک سوسائٹی موسوم بہ سائنٹیفک سوسائٹی علی گڑھ قائم کی گئی جس نے کئی علمی اور تاریخی کتابوں کا انگریزی سے ورثہ زہان میں ترجمہ کیا مگر انجام کار میں اپنی رائے کی غلطی کے اعتراف سے باز نہ رہ سکا۔ ۲۵

لوگوں کا خیال ہے کہ لارڈ میکالے ایک مذہبی شخص تھا۔ وہ ایشیا کی تواریخ کو، ایشیا کی اہلیات کو، ایشیا کی طبابت کو، ایشیا کے مذہب کو نا معقول سمجھتا تھا اور اس لئے مذہبی خیال سے اس قدیم طریقہ تعلیم کا تبدیل ہونا چاہتا تھا۔ فرض کیا جائے کہ وہ ایسا ہی تھا مگر جو عزت اس کو اپنی عجیبی رائے ظاہر کرنے سے، اور جس کو وہ دھوکا سمجھتا تھا اس کو دلیری سے دھوکا کہہ دینے سے، حاصل ہوئی ہے وہ بھیہ قائم رہے گی۔ ۲۶



ہم لارڈ میکالے کو دعا دیتے ہیں کہ خدا اس کو بہشت نصیب کرے۔  
اس دھوکا کی نئی کوٹھا دیا تھا۔

## حرف آخر

سوال: آپ قوم کی ترقی کا جامع حل کیا تجویز کرتے ہیں؟  
سرسید: ہمارے ملک کو، ہماری قوم کو اگر درحقیقت ترقی کرنی اور فی الواقع ہمارے ملک معطلہ قیصرہ ہند کا سچا خیر خواہ اور وفادار رعیت بننا ہے تو اس کے لئے بجز اس کے اور کوئی راہ نہیں ہے کہ وہ علوم مغربی و زبان مغربی میں اعلیٰ درجہ کی ترقی حاصل کرے۔

اگر ہم اپنی اصلی ترقی چاہتے ہیں تو ہمارا فرض ہے کہ ہم اپنی مادری زبان تک بھول جائیں، تمام مشرقی علوم کو نسیا منسا کر دیں، ہماری زبان یورپ کی اعلیٰ زبانوں میں سے انگلش یا فرنچ ہو جائے، یورپ ہی کے ترقی یافتہ علوم دن رات ہمارے دست مال ہوں، ہمارے ماغ یورپین خیالات سے (بجز مذہب کے) لبریز ہوں۔ ہم اپنی قدر، اپنی عزت کی قدر خود آپ کرنی سیکھیں۔ ہم گورنمنٹ انگریزی کے ہمیشہ خیر خواہ رہیں اور اس کو اپنا محسن اور مربی سمجھیں۔

## حوالہ جات

۱. مکمل مجموعہ نچر زوائچو (سرسید احمد خاں) مصطفائی پریس لاہور (۱۹۰۰ء) ص ۳۳۷
۲. ایضاً، ص ۳۳۵
۳. ایضاً، ص ۳۳۶
۴. ایضاً، ص ۳۳۸
۵. ایضاً، ص ۱۸۵-۱۸۶
۶. ایضاً، ص ۳۶۰-۳۷۰
۷. ایضاً، ص ۳۸۱
۸. ایضاً، ص ۳۵۰



اور نہ دکھائی دے سکتے ہیں..... جن فرشتوں کا قرآن میں ذکر ہے، ان کا کوئی اصلی وجود نہیں ہو سکتا بلکہ خدا کی بے انتہا قوتوں کے ظہور کو اور ان قوتی کو جو خدا نے اپنی تمام مخلوق میں مختلف قسم کے پیدا کئے ہیں، ملک یا ملائکہ کہا ہے۔ ۴

سوال: قرآن مجید میں تو فرشتوں کے نام بھی آتے ہیں، اگر وہ مجسم نہیں تو کیا ہیں؟

سرید: قرآن مجید میں صرف دو فرشتوں یعنی جبرائیل و میکائیل کا نام آیا ہے۔ وہ دونوں فرشتے یہودیوں کے ہاں بھی اسی نام سے مشہور ہیں۔ ۵

ان دونوں کے نام قرآن مجید میں آنے سے یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ درحقیقت اس نام کے دو فرشتے مع تخصیبا علیحدہ علیحدہ ایسی ہی مخلوق ہیں جیسے کہ مذہب و عمر..... کیا یہ تعجب کی بات نہیں ہے کہ باوجودیکہ خدا کے پاس ان دو فرشتوں کے سوا اور بھی بہت سے فرشتے ہیں مگر بجز دو فرشتوں کے اور سب بے نام ہیں کیونکہ کسی اور کا نام قرآن میں نہیں آیا! حضرت عزرائیل بھی بڑے مشہور فرشتے ہیں ۶ سب کے پاس آئیں گے اور کسی کو نہیں چھوڑیں گے۔ اگرچہ ان کا ذکر بلفظ "ملک الموت" قرآن میں آیا ہے مگر ان کا کچھ نام نہیں بیان ہوا ہے۔ ان سب باتوں سے صاف پایا جاتا ہے کہ فرشتوں کے نام یہودیوں کے مقرر کئے ہوئے ہیں جو مختلف قوتی کی تعبیر کرنے کو انہوں نے رکھ لئے تھے۔ ۷

سوال: اگر فرشتوں کا کوئی وجود نہیں اور جبریل ایک فرضی نام ہے تو انبیاء کرام پر وحی کا ذریعہ کیا تھا؟

سرید: خدا اور پیغمبر میں کوئی واسطہ نہیں ہے۔ خود خدا ہی پیغمبر کے دل میں وحی جمع کرتا ہے، وہی پڑھتا ہے، وہی مطلب بتاتا ہے، اور پھر سب کام اسی فطری قوتِ نبوت کے ہیں جو خدا تعالیٰ نے محض دیگر قوائے انسانی کے انبیاء میں بمعصائے ان کی قدرت کے پیدا کی ہے اور وہی قوت ناموس اکبر ہے اور وہی قوت جبرائیل پیغامبر۔ ۸

جنوں کی مخلوق اور شیطان کا خارجی وجود



سوال:

جنوں کی مخلوق کے متعلق آپ کا کیا خیال ہے؟

سرسید:

تمام علمائے اسلام نے جنوں کی جداگانہ ایسی ہی مخلوق قرار دی ہے جیسے کہ انسان کی، مگر قرآن مجید سے جنوں کی ایسی مخلوق ہونے کا ثبوت نہیں عام مسلمان خیال کرتے ہیں کہ وہ ایک ہوئی آگ کے شعلے سے پیدا ہوئے ہیں۔ ان میں مرد اور عورت دونوں ہیں۔ وہ لڑکے اور لڑکیاں بنتے جاتے ہیں، طرح طرح کی شکلوں میں بن جاتے ہیں، انسانوں کے سروں پر آتے ہیں، ان کو تکلیف پہنچاتے ہیں، ان کو اٹھالے جاتے ہیں، ان کو مار ڈالتے ہیں، انسانوں پر عاشق ہو جاتے ہیں، ان کو تازہ بہ تازہ میوے لاکر دیتے ہیں، اور دکھائی نہیں دیتے مگر جب چاہیں اور جس شکل میں چاہیں، اپنے تئیں دکھلا دیتے ہیں یعنی اپنے جسم میں دھنچکا ایسا مادہ پیدا کر لیتے ہیں کہ دکھائی دینے لگتا ہے۔ آدمی کی صورت بن کر بزرگوں کی خدمت میں حاضر ہوتے ہیں، عامل ان کو آدمی بنا کر اپنے گھوڑے کا سائیکس کر لیتے ہیں مگر اس میں سے ایک بات بھی قرآن مجید سے ثابت نہیں۔ ۷

کتب احادیث و سیر میں جو قصے جنوں کے لکھے ہیں، وہ تو ایسے ہیں جیسے کہ اس زمانہ میں مشہور ہوتے ہیں اور جن کی کچھ اصلیت نہیں ہوتی۔ ۸

قرآن مجید میں بھی کہیں استعارۂ جن کا اطلاق شیطان مطہی ملا انسان پر ہوا ہے اور کہیں وحشی اور شریر انسانوں پر اور کہیں بطور الزام و خطا کا اسے وجود و خیالی پر جس کا مشرکین یقین کرتے تھے۔ ۹

جہاں جن کے لفظ کا فی الواقع ایک مخلوق مستقل پر اطلاق ہوا ہے، اس سے جنگلی اور وحشی انسان مراد ہیں جو پوری پوری تمدنی حالت میں نہیں ہیں۔ ۱۰

سوال:

کیا آپ ابلیس یا شیطان کے وجود کے قائل ہیں؟

سرسید:

میں شیطان کے وجود کا قائل ہوں مگر انسان ہی میں وہ موجود ہے، خارج علی الانسان نہیں۔ ۱۱



منسخر ہوں کو بڑی وقت پڑی ہے کیونکہ وہ شیطان کو ایک جداگانہ مخلوق خارج از انسان اور خدا تعالیٰ کا مخالف اور لوگوں کو بدی و نافرمانی پر رغبت دینے والا اور بہکانے والا، کفر و شرک میں ڈالنے والا قرار دیتے ہیں۔<sup>۱۲</sup>

قرآن مجید میں شیطان کا لفظ انہی قوی پر جو بمقابلہ قویٰ ملکوتیہ کے انسانوں میں سمجھائے فطرت و خلقت انسانی کے ہیں، اطلاق ہوا ہے نہ کہ کسی ایسے وجود خارجی پر جو خدا کے مقابل اور اس کا مدِّ مخالف ہو۔<sup>۱۳</sup>

ان صفات شیطان کا، جو ہمارے پاک خدا اور سچے پیغمبر نے بتلائی ہیں، ہم اپنے میں اثر تو پاتے ہیں مگر کسی وجود خارجی کو نہیں پاتے۔ دن رات ہم کو شیطان بہکاتا ہے اور گناہوں میں پھنساتا ہے مگر کوئی وجود خارجی محسوس نہیں ہوتا بلکہ ہم بالیقین پاتے ہیں کہ خود ہم ہی میں ایک قوت ہے جو ہم کو سیدھے راستے پر سے پھیرتی ہے، ہم کو بے انتہا ترغیبات سے بہکاتی ہے۔ شیطان کبھی کبھی اس کی ڈاڑھی پکڑ لیتے ہیں اور زور سے طمانچہ مارتے ہیں مگر جب آنکھ کھلتی ہے تو اپنی ہی سفید ڈاڑھی اپنے ہاتھ میں اور اپنا ہی گال لال دیکھتے ہیں۔<sup>۱۴</sup>

لفظ شیطان سے اگر کوئی وجود خارج من الانسان مراد لی جائے تو ضرور قرآن مجید کو نعوذ باللہ لفظ یا خلاف واقعہ ماننا پڑے گا کیونکہ حقیقت میں کوئی وجود خارجی مطویٰ لئلا انسان موجود نہیں ہے..... جو لوگ اس کے قائل ہوئے ہیں، انہوں نے خود اپنی ہی صورت آئینہ میں دیکھی ہے۔<sup>۱۵</sup>

### انبیاء کرام کے معجزات

سوال: کیا آپ معجزات پر یقین رکھتے ہیں؟

سرسید: انسان کے دین اور دنیا اور تمدن و معاشرت بلکہ زندگی کی حالت کو کرامت اور

معجزہ پر یقین یا اعتقاد رکھنے سے زیادہ خراب کرنے والی کوئی چیز نہیں ہے۔<sup>۱۶</sup>

کوئی مذہب جو سچا ہے اور سچا ہونے کا دعویٰ کرتا ہے اس میں کبھی ایسے



عجاibat نہیں ہوتے جو فطرت کے خلاف ہوں، عقل انسانی کے خلاف ہوں اور کوئی سمجھ دار آدمی ان کو تسلیم نہ کرے بلکہ اسلی اور سچا مذہب ایسے عجاibat خلاف فطرت اور خلاف عقل سے بالکل پاک اور خالی ہوتا ہے۔ کلا

مذہب اسلام اس امر کا، جس کو لوگ معجزہ و کرامت کہتے ہیں، سخت مخالف ہے۔ قرآن مجید میں بہت سے معجزوں کا ذکر ہے مگر کیا ہیں؟ انسان کا پیدا کرنا، مینہ کا برساتنا، اناج کا میوں کا اگانا، سورج چاند ستاروں کا پیدا کرنا، اور یہی درحقیقت معجزے ہیں۔ ۱۸

سوال: حضرت یحییٰ علیہ السلام کی بغیر باپ کے پیداؤش کی آپ کیا تعبیر کریں گے؟  
 مرید: میرے نزدیک قرآن مجید سے ان کا بے باپ ہونا ثابت نہیں ہے۔ ۱۹

قانون فطرت نے یہ بتایا ہے کہ جوڑے سے یعنی زن و مرد سے اور نطفہ کے ایک عرصہ میں تک مقرر جگہ میں رہنے سے انسان پیدا ہوتا ہے، پس اس قانون فطرت کے برخلاف اسی طرح نہیں ہو سکتا جس طرح کہ قولی وعدہ کے برخلاف نہیں ہو سکتا۔ ۲۰

حضرت مریم..... حسب قانون فطرت انسانی اپنے شوہر یوسف سے حاملہ ہوئیں۔ ۲۱

سوال: نمرود کا حضرت ابراہیم علیہ السلام کو آگ میں ڈالنا اور ان کا محفوظ رہنا اس کی بابت آپ کیا کہتے ہیں؟

مرید: قرآن مجید کی کسی آیت میں اس بات پر نص نہیں ہے کہ حضرت ابراہیم درحقیقت آگ میں ڈالے گئے تھے۔ بے شک ان کے لئے آگ دہکائی گئی تھی اور ڈرایا گیا تھا کہ ان کو آگ میں ڈال کر جلادیں گے مگر یہ بات کہ درحقیقت وہ آگ میں ڈالے گئے قرآن مجید سے ثابت نہیں ہے۔ ۲۲

خدا نے ہم کو قانون فطرت یہ بتایا ہے کہ آگ جلا دینے والی ہے۔ پس جب



تک یہ قانونِ فطرت قائم ہے، اس کے برخلاف ہونا ایسا ہی ناممکن ہے جیسے کہ قرولی  
وعدہ کے برخلاف ہونا ناممکن ہے۔ ۲۲

سوال: آنحضرت ﷺ کے واقعہ معراج اور معجزہ شقِ قمر ہونے کے بارے میں آپ  
کی تحقیق کیا ہے؟

سرید: قرآن مجید میں کہیں بیان نہیں ہوا ہے کہ اسرایا معراج بحسد و دحالیج بیداری  
میں ہوئی تھی۔ ۲۳

تمام واقعات معراج سونے کی حالت یعنی خواب میں رسولِ خدا ﷺ نے  
دیکھے تھے۔ ۲۵

معراج کے متعلق جس قدر حدیثیں ہیں ان میں آنحضرت ﷺ کا جسد و  
جبریل کا ہاتھ پکڑ کر، خواہ براق پر سوار ہو کر یا پرند جانور کے گھونسلے میں بیٹھ کر جو  
درخت میں لٹکا ہوا تھا، بیت المقدس تک جانا اور وہاں سے جسد و آسمان پر تشریف  
لے جانا یا بذریعہ ایک میزمری کے، جو آسمان تک لگی ہوئی تھی، چڑھ جانا خلاف  
قانونِ فطرت ہے۔ ۲۶

شقِ قمر کا ہونا محض غلط ہے اور بائی اسلام نے کہیں اس کا دعویٰ نہیں کیا۔ بلکہ  
ہم کو اور اسلام کو تو فخر اس بات پر ہے کہ ہمارے برحق شفیقِ خدا ﷺ نے  
صاف صاف کہہ دیا کہ میرے پاس تو کوئی معجزہ و معجزہ نہیں ہے، اگر ہوگا تو خدا کے  
پاس ہوگا۔ ہم کو اور اسلام کو تو اس سچے ہادی پر فخر ہے جس نے نہ لکڑی کو سانپ کر  
دکھایا اور نہ اپنے دستِ مبارک کو چمکایا، نہ لگی بات پر کچھ پردہ ڈالا، نہ خدا کی  
قدرت کے قانون کو توڑنے کا دعویٰ کیا۔ ۲۸

آنحضرت ﷺ کے پاس، جو افضل الانبیاء و الرسل ہیں، معجزہ نہ ہونے  
کے بیان سے ضمایہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ انبیائے سابقین علیہم السلام کے پاس بھی  
کوئی معجزہ نہیں تھا۔ اور جن واقعات کو لوگ معجزہ (تحاراف معنوں میں) سمجھتے تھے،



درحقیقت وہ معجزات نہ تھے بلکہ وہ واقعات تھے جو مطابق قانون قدرت — واقع ہوئے تھے۔ ۲۹

### حرفہ آخر

سوال: اسلام کی زد سے کون لوگ آخر کو نجات پائیں گے؟

سرسید: جو لوگ کہ قطب غیروں کی راہ پر ہیں وہ ضرور نجات پائیں گے خواہ وہ قطب چین کا ہو یا ماجین کا، عرب کا ہو یا فلسطین کا، امریکہ کا ہو یا افریقہ کا، ہندوستان کا یا فارستان کا، ہند ب لوگوں کا ہو یا وحشیوں کا۔ ۳۰

موجدین نجات پاتے ہیں اور مشرکین ہمیشہ دوزخ میں رہتے ہیں اور یہ کہ یہ بہت بڑی بحث ہے کہ موجدین کا اطلاق کن کے اوپر ہوتا ہے جو آخر کو نجات پاتے ہیں۔ ۳۱

اسلام کے اصلی اصولوں کے موافق، مذہن اصولوں کے جن کو طمانے قرار دیا ہے، وہ شخص جو نہ کسی نبی کو ماننا ہو نہ کسی اوتار کو، نہ کسی کتاب الہامی کو اور نہ کسی قسم کو جو مذہب میں فرض و واجب سے تعبیر کئے گئے ہیں، اور صرف خدائے واحد پر یقین رکھتا ہو، کون ہے؟ ہندو ہے؟ نہیں۔ زرتشتی ہے؟ نہیں۔ موسائی ہے؟ نہیں۔ عیسائی ہے؟ نہیں۔ محمدی ہے؟ نہیں۔ پھر کون ہے؟ مسلمان۔ گو ہم نے ایسے شخص کے محمدی ہونے سے انکار کیا مگر اس کا محمدی ہونا ایسا ہی لازم ہے جیسے کہ اس کا مسلمان ہونا کیونکہ انہی کی بدولت وہ مسلمان کہلایا ہے۔ پس وہ بھی درحقیقت محمدی ہے، پرناشکر محمدی جیسے کہ ہمارے زمانے میں بعض فرشتے ہیں جو فائدہ بنامہ ذات باری پر بکمال یقین رکھتے ہیں، اگر کہو کہ وہ کافر ہیں ۱۱ لفظ ہے کہ نیک کافر تو نجات نہیں پانے کا مگر موجد سے تو خدا نے نجات کا وعدہ کیا ہے۔ ۳۲

سوال: کیا اس طرح آپ لائڈ می کو بھی اسلام کے کھاتے میں نہیں ڈال رہے؟

سرسید: اسلام ایک سیدھا سادا بے کسر و سطح مذہب ہے کہ لائڈ می بھی، جو لوگوں نے اپنے خیال میں سمجھ رکھی ہے، درحقیقت اسلامی کا ایک نام ہے۔ ہم محض کا تو



وجہ نہیں ہے، پس لاندہ بپ بھی کوئی مذہب رکھتا ہوگا اور وہی اسلام ہے۔ ۳۳

سوال: تو جو لوگ خدا کی ہستی سے بھی انکاری ہیں، کیا آپ انہیں بھی مسلمان کہیں گے؟

سر سید: جن لوگوں کی نسبت کہا جاتا ہے کہ خدا کے وجود کے بھی قائل نہیں ہیں، میں تو

ان کو بھی مسلمان جانتا ہوں۔ اذل تو یہ کہنا کہ وہ خدا کے وجود کے قائل نہیں ہیں،

غلط محض ہے۔ خدا کے وجود پر یقین کرنا انسان کا ہر طبیعی ہے، کوئی دل اس سے خالی

نہیں۔ دوسرے یہ کہ خدا کے وجود کا انکار ان پر تہمت ہے۔ ان کا قول یہ نہیں ہے

کہ خدا نہیں ہے بلکہ یہ ہے کہ ہمارے پاس کوئی دلیل اس کے ثبوت کی نہیں ہے۔

پس یہ انکار انکار وجود نہیں ہے بلکہ انکار علم دلیل سے ہے، اور بخفا ظاہر طبیعی ان کا

دل وجود باری کا مصدق ہے اور شرک سے بری ہیں۔ پھر اہل جنت ہونے میں کیا

باقی رہا؟ ۳۴

### حوالہ جات

۱. خطبات احمدیہ (سر سید احمد خاں) مسلم پرنٹنگ ورکس لاہور (پ۔ت) ص ۲۶۳
۲. تفسیر القرآن (سر سید احمد خاں) انٹرنیٹ ٹیٹ پریس علی گڑھ (جلد سوم۔ ۱۸۸۵ء) ص ۳۵
۳. ایضاً (جلد اول۔ ۱۸۸۰ء) ص ۳۹
۴. ایضاً ص ۱۳
۵. ایضاً ص ۱۵۳-۱۵۴
۶. ایضاً ص ۳
۷. ایضاً (جلد سوم) ص ۸۷-۸۸
۸. تفسیر الرحمن والہام علی مانی القرآن (سر سید احمد خاں) مطبع مطبوعہ عام آگرہ (۱۸۹۲ء) ص ۳۳
۹. تفسیر القرآن (جلد سوم) ص ۸۸
۱۰. ایضاً (جلد ہفتم۔ ۱۸۹۲ء) ص ۱۶۵
۱۱. تذہیب و خلق (جلد دوم) سرچہ علمی فضل مدین مصطفائی پریس لاہور (۱۸۹۵ء) ص ۳۳۱
۱۲. تفسیر القرآن (جلد سوم) ص ۳۸
۱۳. ایضاً ص ۳۸



تہذیب الاخلاق (جلد دوم) ص ۲۱۰	۲۱
ایضاً ص ۲۱۱	۲۱
مقالات سرسید (مرتبہ شیخ اسماعیل پانی پتی) مجلس ترقی ادب لاہور (حصہ اول۔ ۱۹۶۲ء) ص ۲۲	۲۲
آخری مضامین سرسید (مرتبہ محمد امام الدین گجرانی) مظاہر عام پریس لاہور (۱۸۹۸ء) ص ۲۳	۲۳
مقالات سرسید (حصہ اول) ص ۱۳۷	۲۸
کتوبات سرسید (مرتبہ شیخ اسماعیل پانی پتی) مجلس ترقی ادب لاہور (جلد دوم۔ ۱۹۸۵ء) ص ۱۲۶	۲۹
تحریری اصول التفسیر (سرسید احمد خاں) مطبع منیف عام آگرہ (۱۸۹۲ء) ص ۳۹	۳۰
تفسیر القرآن (جلد دوم۔ ۱۸۸۲ء) ص ۳۶	۳۱
تفسیر القرآن سرسید (جلد ہفتم) فیروز پبلیکیشنز لاہور (۱۹۲۱ء) ص ۲۸۸	۳۲
تحریری اصول التفسیر ص ۴۰	۳۳
تفسیر القرآن (جلد ہفتم۔ ۱۸۹۵ء) ص ۸۰	۳۴
ایضاً ص ۹۴	۳۵
ایضاً ص ۱۳۰	۳۶
تصانیف احمدیہ (سرسید احمد خاں) انسٹی ٹیوٹ پریس ملی گڑھ (حصہ اول۔ ۱۸۸۳ء) ص ۲۱	۳۷
تفسیر القرآن (جلد سوم) ص ۲۲۰-۲۲۱	۳۸
ایضاً ص ۲۹	۳۹
مقالات سرسید (حصہ چہارم۔ ۱۹۶۲ء) ص ۲۷۰	۴۰
ایضاً (حصہ اول) ص ۲۲۳	۴۱
ایضاً (حصہ سوم۔ ۱۹۶۱ء) ص ۳۷۱	۴۲
ایضاً	۴۳
ایضاً ص ۱۸	۴۴







## بکھرے موتی

مطالعہ سرسید میں پیش نظر رکھے جانے والے چند رہنما اصول

پروپیگنڈہ کے زور پر بننے والے ”مصدقہ حوالے“ (پروفیسر مرزا محمد منور)  
پروپیگنڈے میں بڑی طاقت ہے۔ انسانی ذہانت نے ابلیس کمال کے ساتھ  
ساز باز کر کے بددیانتی اور بے ایمانی کے جن فٹون میں بے پناہ ترقی حاصل کی ہے، ان میں  
سے ایک فن پروپیگنڈہ ہے۔ پروپیگنڈے کا اصل مفہوم کچھ بھی ہو، آج اس کلمے کا مرادج بمعنی  
جھوٹ کی اشاعت ہے۔ جب ہم کسی خبر کو رد کرنا چاہیں تو کہتے ہیں: ”چھوڑیے صاحب، یہ  
مصل پروپیگنڈہ ہے“ لیکن وہی خبر جب مسلسل سنائی جاتی رہے تو آہستہ آہستہ اثر کرنے لگتی  
ہے، حتیٰ کہ خود سنانے والے کو یہ یاد نہیں رہتا کہ اس نے یہ خبر گھڑی تھی یا یہ کہ اس میں صداقت  
کی مقدار کے مقابل دروغ کا حصہ بہت زیادہ تھا..... رفتہ رفتہ جب وہی پروپیگنڈہ  
کتابوں میں داخل ہو کر ”مصدقہ حوالہ“ بن جائے تو پھر صداقت اللہ کے حوالے۔

(بحوالہ کفر ایمان لاہور، جنوری ۲۰۰۱ء، ص ۲۵۳)

مبالغہ، اخفا، تحریف اور مفروضہ و تراشیدہ واقعات (محمد امین زہری)  
اگر حکایت واقعات کسی خاص نظریے سے مبالغہ و اخفا اور تحریف و تمجید کے ساتھ کی



جائے یا واقعات مفروضہ تراشیدہ ہوں تو وہ ایسی گمراہی اور ضلالت ہے جس سے آئندہ نسلوں کا نجات پانا تقریباً ناممکن ہے، اور وہ جو کچھ فیصلہ کرتی رہیں گی وہ ایک ابدی گمراہی و ضلالت و بنامہ القاسد علی القاسد ہوگی۔ (ذکر شبلی، ص: ۶۰)

ایشیائی شخص پرستی اور خیانت و خدائی (شبلی نعمانی)

ہمارے زمانے میں جو سوانح عمریاں لکھی گئی ہیں ان میں باوجود دعویٰ آزادی کے تنقید اور جرح سے بالکل کام نہیں لیا گیا اور اس کا قدر یہ کیا جاتا ہے کہ ابھی قوم کی یہ حالت نہیں کہ تصویر کے دونوں رخ اس کو دکھائے جائیں، لیکن قدر کرنے والے خود اپنی نسبت غلطی کر رہے ہیں۔ جس چیز نے انہیں اظہار حق سے روکا ہے وہ ایشیائی شخص پرستی ہے جس کا اثر رگ و پے میں سرایت کر گیا ہے اور قدر کرنے والوں کو خود اس کا احساس نہیں ہوتا۔ اس غلامانہ شخص پرستی سے ایک بڑا ضرر یہ ہے کہ جو لوگ ان اکابر کی تقلید کرتے ہیں ان میں ہزاروں ایسے ہوتے ہیں جن کو خود نیک و بد کی تمیز نہیں ہوتی اس لئے وہ اچھی باتوں کے ساتھ اکابر کی غلطیوں کی بھی تقلید کرنے لگتے ہیں اور سلسلہ در سلسلہ تمام قوم میں اس کا اثر پھیل جاتا ہے۔ (موازنہ انیس دور، ص: ۳۷۵)

آج کل کی سوانح نگاری کا انداز یہ ہے کہ حقیقت نگاری ظاہر کرنے کے لئے "ہیرہ" پر کتہ چینی کی جاتی ہے لیکن اس طرح کہ محاسن نہایت وسعت اور عمومیت کے ساتھ ہر پہلو سے دکھائے جاتے ہیں، پھر نہایت کمزور اور ضعیف الفاظ میں ایک آدھ اعتراض بھی کر دئے جاتے ہیں جس سے دراصل مذہبی کو آؤر قوت دینی مقصود ہوتی ہے کیونکہ اس سے یہ ظاہر کرنا منظور ہوتا ہے کہ مصنف نے واقعہ نگاری کے لحاظ سے کسی واقعہ کو چھپانا نہیں چاہا ہے اور اس لحاظ سے ممدوح کی چھوٹی سے چھوٹی برائی کا بھی ذکر کر دیا ہے ورنہ ایسے محاسن اور خوبیوں کے مقابلہ میں ایک ذرا سی برائی نظر انداز کرنے کے قابل تھی۔ یہ طریقہ ہماری زبان کے سوانح نگاروں نے یورپ سے سیکھا ہے۔ اردو کی اعلیٰ سے اعلیٰ سوانح عمریوں کا یہی انداز ہے لیکن یہ طریقہ قدیم طریقہ سے بہت زیادہ قابل اعتراض بلکہ خطرناک ہے۔ قدیم طریقہ صرف سکوت کا مجرم تھا



لیکن موجودہ طریقہ درحقیقت خیانت اور خدائی ہے جو واقعہ نگاری سے ہر ماحصل دور ہے۔“  
(مقالات مثلی، جلد چہارم، ص ۵)

نیک نیتی اور خلوص کا کاروبار (خورشید الاسلام صدیقی)

خلوص غلامی میں تیرنے والا جہ نہ نہیں ہے۔ اس کا اظہار ہماری محسوس زندگی میں ہونا چاہیے۔ ہو سکتا ہے کہ میں دنیا سے بیزار ہو کر آپ کو رضا کارانہ طور پر مرنے کا مشورہ دوں اور خود آپ کا مشورہ لئے بغیر دنیا سے دامن کشاں چلا جاؤں، اور یہ سارا کاروبار نیک نیتی اور خلوص پر مبنی ہو تو کیا آپ کے خیال میں میری نجات ہو جائے گی؟  
(مثلی، اوچوں، ناظر میں، ص ۱۳۱)

بڑے آدمیوں کی باتیں (ملک نصر اللہ خاں عزیز)

بڑے آدمیوں کی اکثر باتیں ان کی ذاتی ملکیت نہیں ہوتیں۔

(زندگی کی گزرگاہوں میں، ص ۳۶)

تحریکوں کے حالات میں برابر رنگ آمیزی (پروفیسر محمد سرور)

سیاسی تحریکوں (بلکہ عام تحریکوں۔ عقل) کے بارے میں خالصتاً بغیر جانب داری کا رویہ اختیار کرنا مشکل ہوتا ہے۔ ہر آدمی ان سرگرمیوں کو اپنی ہی نظر سے دیکھتا اور ان کے حسن و قبح کو اپنے ہی مفاد سے جانچتا ہے، یہاں تک کہ... تحریکوں کے خود حالات و واقعات تک بھی صحیح طور پر نقل نہیں ہوتے اور ان میں برابر رنگ آمیزی ہوتی رہتی ہے۔ بارہا ایسا ہوتا ہے کہ ایک ہی واقعہ ہے جس کی ایک سے زیادہ آدمی روایت کرتے ہیں، چنانچہ دیکھا جاتا ہے کہ ایک شخص کی روایت دوسرے سے نہیں ملتی۔ اس بارے میں صرف ان کے تاثرات و محسوسات ہی باہم مختلف نہیں ہوتے بلکہ ان کا مشاہدہ تک بھی آپس میں نہیں ملتا۔

(تحریک پاکستان کا ایک باب، ص ۱۳)

پیشین گوئیوں پر اعتقاد اور ان سے مرعوبیت (پروفیسر عبدالحق)

میں پیشین گوئیوں کا نہ معتقد ہوں اور نہ مرعوب، جیسے دیگر اقبال میں روئے غالب کا



طویل کرنا یا اگر سرسید نہ ہوتے تو فارسی زبان میں خودی کا فلسفہ نازل نہ ہوتا، یا اگر حالی نہ ہوتے تو اقبال کی شاعری نہ ہوتی جیسے اقوال بے معنی ہیں۔ ہر مفکر اور مجتہد نہاں خانہ ازل سے اپنی متاع فکر کا مالک ہوتا ہے مگر اسلاف کی فکری یافت سے بے نیاز نہیں رہ سکتا۔ انسان فلسفہ و ادراک ایک ظہیری تسلسل کا نام ہے جو رد و قبول کے باوجود رواں دواں رہتا ہے۔ وحدت فکر میں ارتباط و انضمام کے عمل کی کارفرمائی بھی نمایاں رہتی ہے۔

(مقالات قومی سرسید، سیمینار، ص ۱۱۱)

اپنے ”ہیرو“ کی شخصیت نگاری کا مسئلہ (پروفیسر سلیم اختر)

کسی متنازعہ فیہ شخصیت کے بارے میں اگر شخصیت نگار نے پہلے سے ہی دل میں ٹھان رکھی ہو کہ ”اس کا کوئی کام بچائی سے خالی نہ تھا“ تو نتیجہ ظاہر ہے۔ اس کے ساتھ جب شخصیت نگار کو یہ احساس بھی ہو کہ زمانہ ”کرنیکل ہائیو گرافی“ لکھنے کا نہیں تو ایسے میں اس کا سونا کسوٹی پر پرکھنا، اس کا کھرا اپن ٹھوک بجا کر دیکھنا اور ”نکتہ چینی کا کوئی موقع ہاتھ سے نہ جانے دیا جائے“ وغیرہ محض خالی دعوے ہی رہ جاتے ہیں۔ دراصل حالی طبعا سرسید تو کیا کسی کی بھی ”کرنیکل ہائیو گرافی“ نہ لکھ سکتے تھے۔ ”حیات جاوید“ میں یہ انداز پیدا کرنا اور بھی مشکل تھا کہ وہ خود بھی سرسید کو ”ہیرو“ اور ”مثالی“ شخصیت سمجھتے تھے، اس لئے وہ خوبیوں کو تو خوب صورتی کے ساتھ اجاگر کرتے ہیں لیکن نزاعی امور میں معذرت، جواز اور توجیہات پیش کرتے ہیں۔ (نگار گرامی، سرسید نمبر ۱۹، ص ۳۸۶)

علی گڑھ سے تعلق بمقابلہ سرسید پر طنز (ڈاکٹر سید عبداللہ)

علی گڑھ سے تعلق رکھنے والا طبقہ کسی ایسے آدمی سے صحیح معنوں میں خوش نہیں رہ سکتا جس نے سرسید پر کوئی ٹھوک ہو۔ (طبیب نثر، ص ۲۶)



## سرسید کے رفقا کی انگریز پرستی

انگریزی حکومت کی اطاعت کے حق میں جوازاات

نواب محسن الملک

۲۰ جون ۱۸۹۷ء کو جو شصت سالہ حکومت ہماری عادل فرماں روا حضور ملک معظرف قیصر ہند کی پوری ہونے والی ہے، اس کی خوشی کے اظہار کرنے کے لئے ایک یادگار ہم مسلمانوں کو قائم کرنی چاہیے کیونکہ "حضور پرنور" کے عہد معدلت مہد میں ہم نے اپنی کھوئی ہوئی عزت کو دوبارہ حاصل کرنے کا موقع پایا ہے اور ہم کو ہر قسم کی بھودی اور ترقی کرنے کے وسائل حاصل ہوئے ہیں، اس لئے بحیثیت ایک وفادار رعایا ہونے کے ہم مسلمانوں کا فرض ہے کہ اس خوشی میں دل سے شریک ہوں اور اس کی یادگار قائم کرنے میں بے دریغی کوشش کریں۔ (مجموعہ نگہزدہ اسچر نواب محسن الملک، ص ۳۰۶)

ہم تمام مسلمانوں کو اس بات کا یقین ہے کہ حکومت برطانیہ سے بڑھ کر کوئی ایسی حکومت نہیں ہے جو اپنی رعایا کی بھودی اور فلاح اور ترقی کی خواہاں ہو اور جسے سوائے رعایا کی بھلائی کے کوئی دوسری بات پیش نظر ہو۔ سو برس کے تجربہ نے ہم کو گورنمنٹ کے انصاف بے طرف دارانہ کارروائی پر یقین دلایا ہے اور ہم صدقِ دل سے اس بات کا یقین رکھتے ہیں کہ کسی کارروائی میں گورنمنٹ کو نہ خود غرضی کا خیال ہوتا ہے، نہ کسی خاص فریق کی حمایت اور طرف داری منظور ہوتی ہے۔



ہمارے دلوں میں ملکہ مغنث کی محبت ہے اور ان کی گورنمنٹ کی برکتوں پر ہم کو یقین ہے اور اسی گورنمنٹ کی بدولت ہم اپنی سلطنت کے جانے کے بعد اپنا وجود ہندوستان میں دیکھتے ہیں اور آزادی اور امن و امان سے زندگی بسر کرتے ہیں۔ پس گو قلم سے کچھ نہیں کر سکتے مگر خدا خواستہ جب مغرب سے ہم کسی کو اس گورنمنٹ کے مقابلہ میں آتے دیکھیں گے تو اسی طرح ملکہ مغنث کے تاج اور سلطنت پر اپنا خون بہائیں گے جیسا ہم اپنے مذہب بادشاہوں کی بادشاہی قائم رکھنے کے لئے بہاتے تھے۔ (ایضاً ص ۳۸۳-۳۸۴)

برف گورنمنٹ وہ گورنمنٹ ہے کہ صداقت، انصاف اور آزادی پر اس کی بنیاد ہے۔ (ایضاً ص ۳۹۰)

انگریزی قوم نے تعلیم اور تہذیب میں اعلیٰ درجہ کی ترقی کی ہے اور ان کے طرز عمل اور برتاؤ سے اس کے عمدہ نتیجے ظاہر ہیں۔ اس لئے مجھے کچھ تعجب نہیں ہے کہ ہم اپنی اس قومی مجلس میں بہت سی پاکیزہ صورتیں ان کی دیکھتے ہیں۔ اور میں یقین کرتا ہوں کہ کوئی اور خیال ان کو یہاں نہیں لایا، سوائے اُس انسانی بھردری کے جو اس قوم کا خاصہ ہے۔ اس لئے میں یہ دل سے ان کا شکر ادا کرتا ہوں اور ان کو یقین دلاتا ہوں کہ ان کی یہ بھردری ایسی قوم کے ساتھ ہے جو گو وہ مغربی تعلیم و تربیت میں پیچھے ہے مگر ان کے کان میں یہ الہامی آواز کہ ہل جزاء الاحسان الا احسان براۓ گو نجاتی رہتی ہے اور اپنے محسنوں کے احسان کو ہمیشہ نہایت شکرگزاری کے ساتھ یاد کرتی ہے۔ اور گو اس کی سلطنت، ثروت و دولت جاتی رہی ہے مگر اس کا مذہب زندہ ہے اور وہ اپنی مذہبی رواجوں کو نہیں بھولی۔ اس کا مذہب اس کو سکھاتا ہے کہ اپنے ساتھ نیکی اور سلوک کرنے والوں کا احسان مانیں اور جس گورنمنٹ کی رعیت ہوں، اس کی پوری اطاعت کریں اور دل سے اس کے وفادار رہیں۔ اور خدا کا شکر ہے کہ ایک ایسی سلطنت کی رعیت ہیں جس کی حکومت میں وہ پوری آزادی رکھتے ہیں اور ہر طرح کی ترقی کر سکتے ہیں۔ (ایضاً ص ۴۴۱)

... گورنمنٹ بھی چونکہ ظلِ الہی ہے اور ہم دیکھتے ہیں کہ اس نے بھی اس نظیر کی



بھروی کی ہے جو شہنشاہِ حق نے قائم کی ہے، یعنی بجائے ان بہت سے عطیات کے جو مسلمانین سابق اپنی رعیت کو بخشے تھے، گورنمنٹ نے ہم کو اس وادیِ عطا کی ہے۔ (ایضاً ص ۳۶۰)

ہر ایک بورڈر، جو مدرسۂ العلوم کی چار دیواری میں قدم رکھتا ہے، اپنے تئیں نئی آہ و ہوا اور ایک نئی زندگی میں پاتا ہے اور اپنی گرد و پیش کی تمام چیزوں میں زندہ دلی اور چٹکنی اور حرکت اور جوش دیکھتا ہے، اس کے کانوں میں ہر طرف سے محبت، بھروی اور گورنمنٹ کی گئی خیر خواہی کی آوازیں آتی ہیں..... (ایضاً ص ۳۶۶)

یہاں کی مذہبی تعلیم تعصب سے پاک ہے، تفرقہ کو دور کرنے والی ہے، فیر مذہب والوں سے اتحاد اور دوستی رکھنے کی تعلیم دیتی ہے، گورنمنٹ کی اطاعت اور گئی خیر خواہی کو جزو اسلام بتاتی ہے۔ (ایضاً ص ۳۷۰)

اس (کالج) کا بیج تو بویا سرسید نے، اب جب کہ یہ پھلے پھولے گا اور اس میں ایسے لوگ پیدا ہوں گے جو تہذیب، شائستگی، علمی قابلیت اور گورنمنٹ کی وفادار رعایا ہونے کی حیثیت سے آپ اپنی مثال ہوں گے تو اس وقت گورنمنٹ انگریزی کی برکتوں اور آزادی کی بشارت دیتے پھریں گے۔ (ایضاً ص ۳۸۶)

جو اصلی دعا ہے اور جس پر ساری دعائیں منحصر ہیں، وہ دعا ہے اپنی قیصرہ ہند ملک معظّمہ اور اُن کی گورنمنٹ کی جس کے سایہِ عاطفت میں ہر قوم آزاد اور ہر شخص اپنی صلاح کی تدبیروں میں مشغول ہے..... یہ آزادیاں اور یہ آسانیاں جس گورنمنٹ کی بدولت ملک اور ملک کے سب باشندوں کو حاصل ہوں، اس کا شکر اور اس کے لئے دل سے دعا کرتا ہر بشر پر فرض ہے۔ (ایضاً ص ۳۳۳-۳۵)

..... مسلمانوں کی حالت یہ ہے کہ وہ پارسیوں کی طرح تاجِ برطانیہ کے اس لئے شکر گزار ہیں کہ ہندوستان میں ان کی ہستی کا قیام اس گورنمنٹ کے قیام پر منحصر ہے۔ ان دونوں قوموں کے لئے یہ امر یقیناً ہیچود ہوگا کہ وہ ایسے منصوبے کی مدد کریں جس کا مقصد یہ ہو کہ وہ اسی طاقت کی بیخ کنی کریں جس کے سبب سے ان کو مذہبی آزادی، رائے اور خیالات کی آزادی،



تہارتی آزادی اور وہ آزادی حاصل ہے جس سے وہ بحیثیت ایک مستقل مکرہ کے اس ملک میں زندگی بسر کرتے ہیں۔ یہ انگریزوں کی آدھی جس نے دہلی کی اسلامی حکومت کو مرنے اور سکھوں اور راجپوتوں میں تقسیم ہونے سے بچایا اور صرف اسی امر کے لحاظ سے ہندوستان کے تمام مسلمانوں کو تاج برطانیہ کے ساتھ وقار دہنا چاہیے۔ (تذکرہ محسن، ص ۷۷)

### نواب وقار الملک

خدا نے خود ہم کو اس بات سے مطلع فرمایا ہے کہ نصاریٰ تمہارے ساتھ زیادہ دوستی کریں گے، کما قال ولتجدن افرہم مودة للذین امنوا الذین قالوا انا نصاریٰ خالک ۝ بان منهم فسیبن و رہباناً وانہم لا یستکبرون۔ بعض دوستیاں اس قسم کی بھی ہیں کہ گویا ایک فریق دوستی کا اظہار کرے لیکن دوسرے فریق کو اس سے کنارہ دے کر بنا دیتی ہے لیکن خدا نے نصاریٰ کی اس دوستی کی علت بھی بیان فرمادی تاکہ کسی کو شہ نہ رہے کہ وہ دوستی کس قسم کی ہوگی، اور فرمایا کہ وہ اس واسطے تمہارے دوست دار ہوں گے کہ ان میں عالم ہیں اور درویش ہیں اور وہ غرور نہیں کرتے یعنی ان کی طرف سے یہ دوستی تمہاری نسبت کمال تہذیب کے سبب ہوگی۔ جیسا عام دستور ہے کہ ایک مہذب انسان دوسرے مہذب انسان سے محبت اور دوستی سے پیش آتا ہے، پھر کیا مسلمان ایسے نامہذب اور وحشی ہو جائیں گے کہ جو فرقہ ان کا دوست ہو، اور دوست بھی ایسا دوست جس کی دوستی کی خبر خدا نے ہم کو دی، اس کے ساتھ بھی وہ نفرت سے پیش آئیں؟ کیا مسلمان کبھی انگلستان اور فرانس کے نصاریٰ کے ان احسانات کو بھول سکیں گے جو کہ ریمیا کی لڑائی میں ان کی طرف سے مسلمانوں کی سلطنت اعظم، نہیں نہیں بلکہ مسلمانوں کی مذہبی عزت برقرار رکھنے اور مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ میں اسلام کا جعزہ قائم رکھنے کے واسطے برتی گئی؟ اس لڑائی میں ہمارے یہ مددگار، جن کو خدا جزائے خیر دے، خاص اپنے مذہب، یعنی روسیوں کے مقابلہ پر جنہوں نے ظلم پر کربا ندھی تھی، کندھے سے کندھا اور سینہ سے سینہ ملا کر لڑے اور جہاں ہمارا خون گرا، وہاں انہوں نے اپنے خونوں کی بھی دھاریں بہا دیں اور ہمارے دشمنوں کو مغلوب کیا اور حرمین شریفین پر، جن کا نام لے لے







پہنچے یا کسی اور وجہ سے اس کو خضف ہو جائے تو وہ قوم جس کی نسبت مقابلہ دیگر قوم کے ایک اور بانج کی ہے، کبھی سر نہیں رہ سکتی۔ (ایضاً، ص ۲۳۸)

مسلمانوں کا بقاء و فناء اس ملک میں انگلش گورنمنٹ کے بقاء و فناء کے ساتھ وابستہ ہے۔

(ایضاً، ص ۳۱۹)

برٹش گورنمنٹ کا سایہ ہندوستان سے اٹھنا یا اس کا اثر بہت زیادہ کم ہو جانا مسلمانوں کے حق میں بربادی بخش ثابت ہوگا..... اگر ہمیں ہندوستان میں رہنا ہے تو برٹش گورنمنٹ سے بگاڑ کر رہنا، یہ ہمارے لئے ٹھیک نہ ہوگا۔ گورنمنٹ کے استحکام میں کوشش کرنا اور اس کے ساتھ شریک رہنا، یہ خود ہم کو اپنے استحکام میں کوشش کرنا ہے۔ (ایضاً، ص ۳۳۰)

”مسلمانوں کی تمام ترقیوں اور کامیابیوں کا مدار اس پر ہے کہ برٹش گورنمنٹ کے ساتھ ان کا دوستانہ تعلق ہو اور تاج برطانیہ کی حمایت میں اپنی جائیں قربان کرنے اور اپنا خون بہانے کے لئے تیار ہیں۔ (ایضاً، ص ۱۷۳)

ڈپٹی نذیر احمد

ہم نے سیکڑوں برس ہندو اور مسلمان دونوں کی حکومتوں کو آزما یا اور تاریخ میں اس بات کا کافی اور دانی ثبوت موجود ہے کہ کسی ایک گورنمنٹ کو کبھی برٹش گورنمنٹ کی سی کامیابی نہیں، اس کا جزا رواں حصہ بھی نصیب نہیں ہوا۔ ہندوؤں کی عمل داری میں مسلمانوں پر طرح طرح کی سختیاں رہیں اور مسلمانوں کی حکومت میں بعض ظالم بادشاہوں نے ہندوؤں کو ستایا۔ الغرض یہ بات فیصل شدہ ہے کہ ہمارے ہندوستان کی عافیت اسی میں ہے کہ کوئی اجنبی حاکم اس پر مسلط رہے جو نہ ہندو ہو اور نہ مسلمان۔ پس ہونہ ہو کوئی سلاطین یورپ میں سے ہو..... خدا کی بے انتہا مہربانی اسی کی منتھی ہوئی کہ انگریز بادشاہ ہوئے۔ انہوں نے سو سو اسو برس حکومت کر کے اپنی قومی بیدار مغزی، جفاکشی، لیاقت، انصاف، رعایا پروری اور بہادری کو ایسے آشکارا طور پر ثابت کر دکھایا جیسے روز روشن میں آفتاب۔ (پگھروں کا مجموعہ، جلد اول، ص ۲۳-۲۵)

اسلامی سلطنت جاتی رہی تو خدا نے برٹش گورنمنٹ میں ہم کو اس کا قہم الہد



عطا فرمایا ہے کہ اس عملداری میں ہم کو امن اور آزادی، بشرطیکہ ہم اس سے مستفید ہوں، چاہیں۔ اس قدر ہے کہ ہم کو اپنی سلطنت میں بھی کبھی نصیب نہیں ہوئی۔ ہم کو اگر ہندوستان سے اسلامی سلطنت جاتے رہنے کا خیال آتا ہے، اور اکثر آتا ہے، تو صرف اس وجہ سے کہ ہم کو برٹش گورنمنٹ کی برکات سے متحسب ہونے کا سلیقہ نہیں، ورنہ ہم تو اسلامی سلطنت کو، جیسی اکثر ہوگزری ہیں یا جیسی ضعیف و ناتختم جا بجا اب بھی ہیں، کبھی بھول کر بھی یاد نہ کرتے۔ (ایضاً ص ۳۳۲)

ہم کو برٹش گورنمنٹ پر پورا اعتماد ہے کہ اس کے ہاتھ سے نہ صرف ہماری بلکہ کسی کی بھی حق تلفی ہوئی نہیں اور ہوگی بھی نہیں..... ہم پر گورنمنٹ کے احسانات اتنے ہیں کہ ہم کو ان ہی کی شکرگزاری سے فرصت نہیں ہونی چاہیے۔ پس بجائے اس کے کہ گورنمنٹ کی کارروائیوں پر بیٹھے نکتہ چینیوں کیا کریں، ہمارے حق میں زیادہ مفید ہوگا کہ اس مہارک گورنمنٹ کی مہربانیوں اور فیاضیوں سے پورا پورا استفادہ کریں۔ (ایضاً ص ۵۴۱)

..... حکم ہے ”اطیعوا اللہ ۖ اطیعوا الرسول واولی الامر منکم“۔  
 متعصب لوگ ”منکم“ سے یہ مطلب نکالتے ہیں کہ جس حاکم وقت کی اطاعت لازم ہے وہ ہم میں سے ہونا چاہیے یعنی مسلمان حالانکہ ”منکم“ کی تہذیبیہ اطلاق ہے اور ”لا تلتصرو فی الارض بعد اصلاحها“ اس کا اطلاق ہونا پکار رہا ہے۔ پس ہم مسلمان نہ ہاں اطاعت حکام پر مجبور ہیں۔ (ایضاً ص ۳۹۸-۳۹۹)

ہم نے..... ان کی رعایا بن کر رہنا قبول کیا تو یہ شرعاً عہد ہو گیا اور اچھائے عہد کے ہمارے میں جیسی کچھ تاکید قرآن میں ہے، سب کو معلوم ہے۔ (ایضاً جلد دوم ص ۲۱۶)

انگریزوں کے ہم مسلمانان ہند پر اتنے حقوق ہیں کہ وہ اہل کتاب ہیں اور ہم ان سے عہد امن رکھتے ہیں، اور دوسری بات یہ کہ ان کی حکومت، حکومتِ صالحہ ہے۔

(ایضاً ص ۳۳۸)

انگریزوں کی حکومت اگر حکومتِ صالحہ نہ ہوتی، تاہم متامن ہونے کی حیثیت سے ان کی حیر خواہی اور اطاعت ہمارا فرض اسلامی ہوتا، طحیف جبکہ امن، آسائش اور آزادی کے



الہام ہے۔۔۔ حق میں خدا کی رحمت ہے۔۔۔ اگر انگریز نہ آتے تو کبھی کے آپس میں کٹ مرے ہوتے۔ (ایضاً ص ۲۲۲)

شکر ہے کہ ہم رعایا بھی بنے تو ایسوں کی کہ جن کی عملداری میں ہم کو اپنی سلطنت سے زیادہ آرام و آسائش ہے۔ (حیاتِ مقدسہ، ص ۱۳۷)

ہم نے خدا کے فضل سے انگریزی کی عملداری میں آنکھ کھولی ہے، خدا اس کو ابد الآباد تک سلامت رکھے۔ (ایضاً)

ہم مسلمانوں کو خدا رسول نے بھی بڑی تاکید کے ساتھ اطاعت حاکم کا حکم دیا ہے۔ پس اگر ہم مسلمان حاکم وقت یعنی انگریزوں کی چچی اطاعت نہ کریں تو دنیا کے علاوہ اپنا دین بھی کھو بیٹھیں۔ جسم کھانے کی بات ہے کہ سارے ہندوستان میں اس سرے سے اُس سرے تک ایک مسلمان بھی ایسا نہ پاؤ گے جو انگریزی عمل واری کو دل سے عزیز نہ رکھتا ہو مگر مذہب کی بات مذہب کے ساتھ ہے۔ سرکار بھی کسی مذہب میں دست اندازی نہیں کرتی۔ جب خدا نے انگریزوں کو ملک پر مسلط کر دیا اور ہم نے رعایا بن کر ان کے ملک میں رہنا اختیار کیا تو اس کے سببی معنی ہیں کہ ہم میں اور انگریزوں میں ایک طرح کا معاہدہ ہو گیا کہ انگریز حاکم ہونے کی حیثیت سے ہمارے حقوق کی حفاظت کریں اور ہم رعایا ہونے کی حیثیت سے ان کی اطاعت۔ شریعت اسلامی کے جو احکام مطلق ہیں، خدا نے حکام وقت کی اطاعت فرض کر کے ان احکام کو ہمارے حق میں خود مطلق فرما دیا ہے اور ہمارے لئے انگریزی قانون ہی اسلامی قانون ہے۔ (ایضاً، ص ۱۴۱، ۱۴۲)

ہم انگریزوں کے مستامن ہیں اور ان کی عملداری میں ہم کو ہر طرح کا امن ہے، ہر طرح کی آسائش ہے اور جہاں تک رعایا کو آزادی ہو سکتی ہے، آزادی بھی ہے اور مسن لم بھکرو الناس لم بھکرو اللہ کی زد سے ان کی خیر مانگتے رہا بھی ہمارا فرض اسلامی ہے۔  
(ایضاً، ص ۱۳۸)



## الطاف حسین حالی

ہماری قوم میں بڑے بڑے اولوالعزم بادشاہ، بڑے بڑے دانشمند وزیر اور بڑے بڑے بہادر سپہ سالار گزرے ہیں مگر ان کے حالات اس کٹھن منزل میں، جو ہم کو اور ہماری نسلوں کو درپیش ہے، برا اور استکچرہ بہری نہیں کر سکتے۔ ہم کو اب دنیا میں محکوم بن کر رہنا ہے اور اس لئے وہ لیاقتیں جو سلطنت اور کشور کشائی کے لئے درکار ہیں، ہمارے لئے پہلے سود ہوں گی..... ہماری خیراب اس میں ہے کہ سب مل کر ایک دوسرے کی خیر منائیں۔

(حیات جاوید، بیجاچ، ص ۲۰۰)

ہندوستان کے مسلمانوں کو جس طرح اپنے مذہب کی زد سے اس بات کی ضرورت ہے کہ سچے دل سے انگلش گورنمنٹ کے وفادار رہیں، اسی طرح ملکی مصلحت سے یہ بھی ضرور ہے کہ حکمران قوم کو کبھی اپنی طرف سے بدگمان ہونے کا موقع نہ دیں۔ (ایضاً، جلد دوم، ص ۱۰۱)

حالی موجودہ میں مسلمانوں کی قومی زندگی اس بات پر متوقف ہے کہ انگریزی سلطنت کو زیادہ استحکام ہو۔ (ایضاً، ص ۳۱۷)

سب سے زیادہ وفاداری اور لائٹنی کی مضبوط بنیاد، جو سرسید کی مذہبی تحریروں نے مسلمانوں میں قائم کی ہے، وہ انگریزی تعلیم کی مزاحمتوں کو دور کر کے ان کو عام طور پر اس کی طرف متوجہ کرنا اور خاص کر ان کی تعلیم کے لئے مخزن کالج کا قائم کرنا ہے جس کی زد سے نہایت وثوق کے ساتھ کہا جاسکتا ہے کہ جس قدر اعلیٰ تعلیم مسلمانوں میں زیادہ پھیل جاتی گی، اسی قدر وہ تاج برطانیہ کے زیادہ وفادار اور گورنمنٹ کے زیادہ مستند طبقہ بنتے جائیں گے۔ (مخالاتِ حالی، جلد اول، ص ۲۱۶)

اس (سرسید) نے ایک بڑا کام مسلمانوں میں ایسی پیدا کر دی ہے۔ انگلش گورنمنٹ کی برکتوں کی دل سے قدر کرتی ہے، اس کو ہندوستان کے حق میں خدا کی ہرمانی سمجھتی ہے اور اس بات کا یقین رکھتی ہے کہ اگر ہندوستان میں انگریزوں کا قدم نہ آتا تو مسلمانوں کو وہی روزِ سیاہ دیکھنا پڑتا جو آج اسپین کے مسلمانوں کو ان کی سلطنت کے زوال کے بعد دیکھنا پڑا تھا۔



وہ اپنی سلامتی، بلکہ اپنے وجود و مصالحت میں محض انگریزی حکومت کی بدولت جانتے ہیں۔ ان کو اپنے اسلاف کی اقبال مندی کے خواب نظر آنے سے خوف ہو گئے ہیں۔ وہ اپنی حالت اور حیثیت کو خوب سمجھ گئے ہیں۔ انہوں نے برٹش گورنمنٹ کی طاقت اور اقتدار کا بخوبی اندازہ کر لیا ہے۔ ان کو یقین ہے کہ ہندوستان میں کوئی قوم انگریزوں کے سوا حکومت نہیں کر سکتی اور اس لئے وہ اپنی خیر اسی میں سمجھتے ہیں کہ ہندوستان میں گورنمنٹ کی وفادار اور خیر خواہ رعایا بن کر رہیں..... وہ اپنی قوم میں وفاداری، اخلاص اور اطاعت کا ہمیشہ کے لئے بیج بو گیا ہے۔ وہ ان کی آئندہ نسلوں کے لئے ایک ایسا ہار آور درخت لگا گیا ہے جس کا پھل انگلش نیشن کی صحبت اور انگلش گورنمنٹ کی وفاداری اور فرماں برداری ہے۔ (کلیات نثر حالی، جلد دوم، ص ۵۷-۵۸)



## اگر ”سر“ نہ ہوتے تو کیا کیا نہ ہوتا! مدح خوانوں کی تھوڑائی بلند پروازیاں

ممتاز حسن

اگر سرسید نہ ہوتے تو پھر اقبال اور جناح بھی نہ ہوتے۔

(بحوالہ تہذیب الاخلاق لاہور، مارچ ۱۹۹۸ء، ص ۵)

محمود علی خاں

سرسید نہ ہوتے تو نہ علی گڑھ ہوتا..... نہ اقبال کے خواب کی تعبیر حقیقت بنتی اور نہ جناح کو پاکستان کے معمار اور انوارِ جناح پاکستان کے قائد ملتے۔ یہ سرسید علیہ الرحمہ ہی کا فضل ہے کہ پاکستان کے وجود کو قائم رکھنے کے لئے لیاقت (علی خاں) اور اسے اس کام بخشنے کے لئے (جنرل) ایوب جیسا فرزندِ قوم علی گڑھ سے مل گئے۔ (تذکرہ سرسید، ص ۱۷۷)

خورشید اسلام صدیقی

اگر یہ وردیش نہ ہوتا تو ابوالکلام کی تفسیر وجود میں نہ آتی اور غنودہی کا فلسفہ قاری زبان میں تازل ہوتا۔ ابوالکلام اور اقبال کہاں ہوتے، کون جانتا ہے؟ البتہ اسی قدر یقین کے ساتھ کہا جاسکتا ہے کہ اگر ہوتے تو یہ مصرع منگلتے کہ:

نہ کچھ تو خدا تھا، کچھ نہ ہوتا تو خدا ہوتا

(کرینٹ لاہور، سبیل نمبر ۱۳۶۹ء، ص ۱۵۱)



## آل احمد سرسید

سرسید کی رہنمائی نہ ہوتی تو حالی کی عظیم الشان کوششیں بار آور نہ ہو سکتیں، ملا سہیلی مولوی ہی رہے، نذیر احمد عربی کے ایک زبردست عالم کہلاتے، اردو میں ان کا یہ مرتبہ نہ ہوتا۔ وہ نئی نسل وجود میں نہ آتی جس نے اقبال کی شاعری، سجاد حیدر کی نثر، عبدالقادر کے مضامین اور نظری خاں، محمد علی، فضل احمد کی صحافت کے ذریعہ سے ایک نئی مشرقیت کا چراغ روشن کیا۔ (بحوالہ سرسید کی صحافت، ص ۲۱۱)

اگر سرسید کی تہذیبی تحریک نہ ہوتی تو سہیلی مولوی سہیلی ہی رہے، مہدی اقادہ کے الفاظ میں تاریخ کے معظم اول نہ بنتے، آزادی کوششوں کو فروغ نہ ہوتا، حالی کی معرکتہ فآراء سدس نہ لکھی جاتی، ”مقدمہ شعر و شاعری“ تصنیف نہ ہوتا، نذیر احمد کے تمثیلی قصے واقعت اور مقصدیت کا آغاز نہ کرتے، نہ محمد علی ہوتے نہ اقبال، نہ ترقی پسند تحریک ہوتی نہ ادب عربی زندگی کا شانہ بنتا۔ (انتخاب آل احمد سرسید، ص ۵۹-۶۰)

## صغیر سلیمی

اگر سرسید کا یہ شاہکار (مدرسہ العلوم) سامنے نہ آتا تو اس ملک کی فضاؤں میں نہ محمد علی جوہر اور نظری خاں کے نعرہ دہائے حریت سنائی دیتے، نہ اقبال کے حیات آفریں نفوس کی گونج فردوسی گوشِ بنی اور نہ وہ قائد اعظم میدانِ قیادت میں نظر آتا جس کا تذکرہ برطانوی سامراج اور ہندو سامراج کے لئے ملک الموت ثابت ہوا اور مسلمانوں کے لئے ایک عظیم مملکت کا ”آغاز“۔ (پاکستان کا شمار اول، ص ۱۷)

تاریخ کے اہل حقائق کی روشنی میں ذرا سمجھدی سے سوچئے کہ اگر سرسید احوال کی اس راہ کو اختیار نہ کرتے تو ہمارا حشر کیا ہوتا۔ (ایضاً، ص ۱۱)

اگر سرسید کی یہ مصلحت کوئی اور دور بنی اس نازک وقت پر آڑے نہ آتی تو پھر سوچئے کہ آج اس ملک کا نقشہ کچھ اور ہوتا! (ایضاً، ص ۱۲)

اگر اُس وقت مذہب کے ان اجارہ داروں کی کوششیں کامیاب ہو جاتیں جو



سرسید کی مخالفت میں انجم کر کے لائی جا رہی تھیں تو آج ہندوستان (اور پاکستان) میں جہاں یہ  
حشر ہوتا؟ (ایضاً، ص ۸۶)

اگر ایک صدی قبل صبح امید کا یہ روشن ستارہ ہمارے آسمان تقدیر پر نمودار نہ ہوتا اور یہ  
ہاجک رحیل ہمیں آمادہ سفر نہ کرتی تو متحدہ ہندوستان کی تاریخ میں ہماری موت کا مرتبہ لکھا جا  
چکا ہوتا اور اس برصغیر کے نئے خاکوں میں ہماری قومی حیثیت ایک قبرستان سے زیادہ نہ ہوتی۔  
(ایضاً، ص ۱۳۵)

اگر ہمارے آسمان تقدیر پر صبح امید کا یہ ستارہ جلوہ بار نہ ہوتا تو آج قوم بے بسی،  
زوال اور کھست کے جہنم میں دم توڑ چکی ہوتی۔ (ایضاً، ص ۱۳۸)

غلام احمد پرویز

اگر سرسید مولانا حضرات کے فتوؤں کے سامنے پیر انداز نہ ہوتا تو آج نہ پاکستان  
دنیا کے نقشے پر موجود ہوتا، نہ کوئی اقبال اور جناح کا نام جانتا۔

(تہذیب کراچی، اکتوبر ۱۹۹۸ء، ص ۲۲)

اگر سرسید یہ کچھ نہ کر جاتا تو نہ محمد علی ہوتا نہ شوکت علی، نہ اقبال ہوتا نہ جناح، اور ہم  
آج ہندوستان میں شوروروں کی سی زندگی بسر کر رہے ہوتے۔

(قائد اعظم کا قصہ، پاکستان، ص ۱۹)

ریاض الرحمن شروانی

اس برصغیر میں تو مسلمان شوروروں سے بدتر ہوتے، اگر سرسید نے ان کی عقلی اور  
معاشرتی زندگی میں رہنمائی نہ کی ہوتی۔ سرسید کا یہ اتنا بڑا کارنامہ ہے جتنا بڑا کارنامہ بچھلے سوا  
سوا، ایندھن برسوں میں کسی اور کا نہیں۔

(کانفرنس گزٹ علی گڑھ، اکتوبر ۲۰۰۵ء، ص ۱۵)

صلاح الدین احمد

اگر سرسید قومی وحدت اور قومی ہستی کی بنیاد استوار نہ کرتے جس پر تحریک علی گڑھ



کی عظیم الشان عمارت تعمیر ہوئی اور قوی احساس اور روشن خیالی کی وہ شمع روشن نہ کرتے جو انہوں نے روشن کی اور ہمیں نئے کے پتے اور چنی استعداد سے نجات دلا کر زندگی کی صحیح اقدار و شناس نہ کراتے تو آج پاکستان ہند میں ہم اسی طرح ٹھوکریں کھاتے پھرتے جس طرح ہم وحشی قبائل وسطی ہند کے جنگوں میں اب بھی کھاتے پھرتے ہیں۔

(سرسید پراپک نظر، ص ۳۰-۳۱)

ڈاکٹر سید ارشاد علی

سرسید جیسا مصلح اور قائد اگر اس قوم کو نہ ملتا تو آج خدا جانے یہ کن راہوں میں بھٹکتی پھرتی! (مطالعہ سرسید احمد خاں، ص ۲۱۲)

پروفیسر علی احمد عباسی

اگر اللہ تعالیٰ نے اس وقت سرسید کو اس مجذوبانہ بصیرت سے سرفراز نہ فرمایا ہوتا تو نہیں کہا جاسکتا کہ مسلمانوں پر کیا گزرتی؟ (برگ گل کراچی، سرسید نمبر ۶۹-۱۹۶۸ء، ص ۹۶)

بشیر احمد ڈار

سرسید کے سامنے صرف ایک ہی راستہ تھا اور ۱۱۱ تھا حکومت سے سو فیصدی تعاون اور نظامداری کا اظہار تا کہ وہ دو دشمنوں کے پاٹ میں آ کر پس نہ جائیں۔ اگر ۱۱۱ ایسا قدم نہ اٹھاتے تو اس ملک میں مسلمانوں کا وجود یقیناً خطرے میں پڑ جاتا۔

(ثقافت لاہور، اپریل ۱۹۵۶ء، ص ۵۸)

رشید احمد صدیقی

سرسید، علی گڑھ تحریک اور ان دونوں کے سب سے بڑے سربراہ لیفٹیننٹ ڈاکٹر سر ضیاء الدین احمد نہ ہوتے تو آج مسلمان کہیں کے نہ ہوتے۔ (عزیز انہی گڑھ، ص ۸۱)

غلام رسول مہر

سرسید نے مسلمانوں کے لئے یہی کیا۔ اگر وہ بروئے کار نہ لاتے اور سب کچھ



نہ کرتے جس کے لئے ان کی زندگی وقف رہی تو سوچو، آج مسلمانوں کا وجود بھی بحیثیت ملت و قوم محفوظ ہوتا؟ (بحوالہ تذکرہ سرسید، ص ۱۲۱)

عبدالسلام خورشید

اگر سرسید مسلمانوں کو ان تحریکوں سے الگ تھک رکھنے کی کوشش میں کامیاب نہ ہوتے تو آج پاکستان بنانے کی ضرورت ہی پیش نہ آتی کیونکہ اس عظیم میں مسلمانوں کا وجود نہ ہوتا۔ (سرسید احمد خاں از عبدالسلام خورشید، ص ۴۱)

محمد امین زبیری

اگر سرسید ابتدا میں ہی دو قومی نظریہ کو سامنے نہ لاتے اور ہندو قومیت میں جذبہ ہونے کو نہ رد کرتے تو آج سیاسی حیثیت میں مسلمانوں کا مقبرہ بن چکا ہوتا۔  
(تذکرہ سرسید، ص ۱۳۱)

احمد ندیم قاسمی

اگر سرسید انیسویں صدی کے نصف آخر میں اپنی اصلاحی تحریک نہ چلائے تو نہ صرف یہ کہ ان حضرات کا جدید تعلیم سے مسلح ہونا مشکل تھا بلکہ ہم سب لوگوں کا، جو اپنے آپ کو مسلمان کہتے ہیں، غیرت مندانہ وجود تک مشکل تھا۔ (تہذیب دل، ص ۱۳۷)

غلیل الرحمن داؤدی

اگر سرسید احمد خاں کی ڈور اندیشی نے علی گڑھ نہ بنایا ہوتا تو نہ مظلوم آج کے مسلمانوں کا کیا حال ہوتا! نہ تو پاکستان بننا اور نہ ہندوستان میں انہیں کوئی کام ملتا۔  
(بادشاہ داؤدی، ص ۲۷)

ڈاکٹر خیال امروہوی

سرسید کی تحریک نہ ہوتی تو نہ مسلمان تعلیم حاصل کر سکتا، نہ پاکستان بنتا۔

(مضمون ”غبارِ خاطر“ مظلوم دن لاہور، ۲۰۰۰ء، ص ۱۰۸)



## سر آغا خاں

اگر علی گڑھ نہ ہوتا تو پاکستان قائم نہ ہو سکتا تھا۔ (بحوالہ مذکور سرسید، ص ۳۹۵)

## ڈاکٹر شوکت سبزواری

اگر سرسید مذہبی اصلاح کا کام انجام نہ دیتے تو سائنس کی تیز روشنی میں باطل تصورات کے دیئے جھلکا کر مامور پڑ جاتے۔ یہ تصورات اسلام سے وابستہ سمجھے جاتے تھے اس لئے سائنس کے مقابلے میں یہ اسلام کی بہت بڑی شکست ہوتی۔

(برگ گل، سرسید، نمبر ۶۹-۱۹۶۸ء، ص ۲۹۸)

## ڈاکٹر نذیر احمد

اگر سرسید نہ اٹھتے تو ہندوستان کے مسلمانوں کا وہی حال ہوتا جو چین کے مسلمانوں کا ہوا تھا۔ (مطالعہ سرسید احمد خاں، ص ۲۲)

## ڈاکٹر حسین فاروقی

اگر سرسید..... انگریزوں کے اس اشتعال کو، جو انقلاب ۱۸۵۷ء کے بعد ان میں پیدا ہو گیا تھا، وفا شعاری کے پانی سے نہ بجھا دیتے تو آج ہندوستان سے اسلام کا نام اسی طرح فنا ہو جاتا جس طرح چین سے ہمیشہ کے لئے ختم ہو گیا۔ (مسلم لیگ، کیوں؟ ص ۱۵)



## تاویل سازی اور خود ساختہ فلسفوں کی تخلیق

غدر گناہ بدتر از گناہ

ڈاکٹر عبادت بریلوی

سرسید کے بارے میں ایک عام خیال یہ ہے کہ وہ انگریزوں کے دوست تھے۔ انہوں نے آزادی کی جنگ کو سراہا نہیں بلکہ اس انقلاب کو ہندوستانوں کی نادانی پر محمول کیا ہے، لیکن یہ باتیں صحیح نہیں ہیں۔ سرسید انگریزوں کے دشمن تھے..... کہیں کہیں ان کے طرز عمل سے انگریز دوستی کی بات آتی ہے اس لئے انہیں معاف تو نہیں کیا جاسکتا البتہ ذرا ہمدردانہ زاویہ نظر رکھنے کی ضرورت ہے۔ اور اگر اس طرح دیکھا جائے تو سرسید کی تحریک بھی انقلاب اور جنگ آزادی کا ایک حصہ نظر آئے گی۔ ۱۸۵۷ء کے انقلاب نے ہی اس تحریک کو پیدا کیا اور اس میں شک نہیں کہ یہ تحریک اس انقلاب کا ایک سلسلہ ہے۔ (خیال لاہور، ۱۸۵۷ء نمبر ۱۹۵۷ء، ص ۲۵)

ڈاکٹر معین الحق

..... اس میں شک نہیں کہ آج ہماری رائے میں سید احمد خاں کا یہ عقیدہ، اور اس عقاید انہوں نے جو رویہ اختیار کیا، یقیناً غلط ہے لیکن بحیثیت ایک مؤرخ کے ہم کو یہ ماننا پڑے گا کہ یہ ان کی اجتہادی غلطی تھی، اس کے پیچھے کوئی ذاتی غرض یا مقصد نہ تھا۔ ان کی وفاداری کا رویہ کسی غرض یا فائدہ کی بنیاد پر نہ تھا بلکہ ان کی یہ ایمانداری کی رائے تھی، اگرچہ غلط تھی۔ (سرکشی طبع مجنوں، مرتبہ: علامہ معین الحق، ص ۴۴)



## عبدالسلام خورشید

انہوں نے اس جنگ میں حصہ نہ لیا، انگریزوں سے وفاداری کی بنا پر نہیں، اپنی قوم سے وفاداری کی بنا پر۔ وہ جانتے تھے کہ ہندوستانوں میں حکمرانی کی اہلیت اس درجہ زوال پر پہنچ چکی ہے کہ وہ کوشش کے باوجود "جبر سے کام لے کر" اقتدار حاصل کرنے پر قادر نہیں۔ اب ان کی نجات کا ذریعہ صرف ایک ہے کہ نئی حکمران طاقت سے تعاون کر کے نظم و نسق میں زیادہ سے زیادہ حصہ حاصل کریں اور آزادی کے "مناسب وقت" کا انتظار کریں۔

(سرسید احمد خاں از عبدالسلام خورشید، ص ۱۷۵-۱۸)

## آل احمد سرور

سرسید شرقی اور مغرب کے ملاپ کی خاطر سرکار پرست بنے تھے۔ یہ ان کا نئی نسل پرینا احسان ہے۔ (مولانا شبلی کا مرتبہ اردو ادب میں، ص ۹)

## فوق کریمی

سرسید انگریز قوم کے دوست تھے اور وہ کوچہ رقیب میں سر کے بل اس لئے جاتے کہ ہندوستان میں کھوئی ہوئی آزادی کو پھر سے حاصل کر لیں۔

(اسباب بغاوت ہند مرتبہ فوق کریمی مطبوعہ ۱۹۵۸ء، ص ۲۳)

.. لکن کی یہ انتہا پسندی ہی ان کے ایمان اور کامیابی کی نشانی ہے۔ ہم ان کی زندگی میں آغاز سے لے کر انتہا تک انتہا پسندی کے جذبات پاتے ہیں اور اس انتہا پسندی میں ان کے یہاں ہر جگہ عشق کی چنگاری تلکی نظر آتی ہے اور یہ چنگاری جہاں جہاں شعلہ بنی وہیں وہیں سرسید اپنے مقصد میں کامیاب نظر آتے ہیں۔ یہ عشق ہی کی چنگاری تھی جس نے سیاست کا جامہ پہن کر ۱۸۵۷ء میں سرسید کو انگریزوں کی حمایت کے لئے مجبور کیا۔

(سرسید کے سیاسی افکار، ص ۱۵۱)

سرسید کی وفات ۱۸۹۸ء میں ہوئی ہے۔ ان کی وفات سے پچاس سال بعد ہی ملک آزاد ہو جاتا ہے تو یقیناً یہ خیال "ہن میں آتا ہے کہ کیا سرسید ان حالات کو نہیں دیکھ سکتے تھے کہ ملک آزاد ہو کر رہے گا اور ان کو اس وقت انگریزوں کی ہم نوائی کے مقابلہ میں کانگریس کی حمایت



کرنی چاہیے تھی؟ اس بات کو سرسید بھی سمجھتے تھے اور انہیں یقین تھا کہ ایک نہ ایک دن ہندوستان آزاد ہوگا اور خود ہندوستانی ہی اپنے ملک کے عمران بنیں گے جس کا اشارہ اور اظہار وہ اپنی تقریر میں کر چکے تھے، لیکن وہ یہ چاہتے تھے کہ جب ہندوستان آزاد ہو تو اس کا نظم و نسق ہندوستانی سنبھالیں اور اس سے وہ علی گڑھ میں ایسے کرنیل اور جرنیل پیدا کرے چاہتے تھے کہ جب آزادی کی جنگ لڑی جائے تو یہ اپنے برادرانہ وطن کے ساتھ مل کر ہندوستان کو آزاد کرائیں گے۔ (ایضاً ص ۲۵۶)

### ابوسفیان اصلاحی

سرسید نے اپنی پوری زندگی اسلام کی حقانیت کو ثابت کرنے میں بسر کر دی۔ گو کہ ان سے بہت سی اجتہادی غلطیاں بھی واقع ہوئی ہیں، اور یہ غلطیاں ایسی ہیں کہ بظاہر ان سے اسلام کی بنیادیں مل جاتی ہیں لیکن سرسید کو پڑھنے والے جانتے ہیں کہ اسلام کے تئیں ان کے دل میں جو سچے جذبات تھے، اس کی مثال ملنی مشکل ہے۔ (تقریر علی گڑھ، سرسید نمبر ۱۹۹۲ء، ص ۱۸۷)

### الطاف حسین حالی

..... اگرچہ سرسید نے اس تفسیر میں جا بجا غور کریں کھائی ہیں اور بعض بعض مقامات پر ان سے نہایت دیکھ لفظیں ہوئی ہیں، ہاں یہ سب اس تفسیر کو ہم ان کی مذہبی خدمات میں ایک جلیل القدر خدمت سمجھتے ہیں جس سے اسلام کی محبت اور ہمدردی کے علاوہ ان کی لٹریری (Literary) لیاقت کا ایک حیرت انگیز کرشمہ ظاہر ہوتا ہے۔ (حیات جاوید، حصول ص ۲۳۳)

..... درحقیقت یہ کفر و ارتداد کے لتوے نہیں ہیں بلکہ سرسید کے اعلیٰ درجہ کے مسلمان ہونے کے دلیل ہیں۔ یہ تحفے ”بیست“ انہی لوگوں کو نصیب ہوئے ہیں جو دنیا کی مخالفت کے خوف سے کبھی حق بات کہنے سے نہیں بڑھ سکے۔ (ایضاً، حدود ص ۲۹۲)

انسان کا مصلحانہ کمال یہ ہے کہ اس میں عیب کم اور خوبیاں زیادہ ہوں، نہ یہ کہ وہ عیبوں سے بالکل پاک ہو۔ پس سرسید میں باوجود بے شمار خوبیوں اور حمیت انگیز اوصاف کے اس قسم کی کمزوریوں کا پایا جانا، بجائے اس کے کہ ان کے اخلاقی نقص کی دلیل ہو، ان کے اعلیٰ درجہ کی اخلاقی فضیلت اور کاملیت پر دلالت کرتا ہے۔ (ایضاً ص ۳۶۳)



## قاضی احمد میاں اختر جو ناگرمی

سربہ اپنی معلومات اور تحقیقات کے آگے دوسروں کی باتوں کو نہیں سنتے تھے یا اگر سنتے تھے تو تسلیم نہیں کرتے تھے۔ اس کو تعصب یا ہٹ دھرمی بھی نہیں کہہ سکتے بلکہ اپنی ذات پر اعتقاد اور اپنی رائے پر وثوق اسے کہنا چاہیے کہ غالب کے ہم خیال تھے:

اپنے پراعتماد ہے غیر کو آزمائے کیوں

(سربہ کا علمی کارنامہ، ص ۶۶)

## غلام احمد پرویز

وہ انگریزی مشہور ہو گیا اور انگریزی اہمیت سے بے خبر مٹانے اسے اس پر تلے اور بے دین قرار دے دیا۔ اس میں شبہ نہیں کہ اس باب میں سربہ کے ذہن نے بعض مقامات پر غلطیاں کیں لیکن غلطیاں ہر پانچویں (سابقہ اول) سے ہوتی ہیں۔ ذرا سوچنے کا اگر سربہ علم فطرت کے اس دروازے کو مسلمانوں کے سامنے نہ کھولا تو آج ہم کس مقام پر کھڑے ہوتے اور اقوام عالم میں ہمارا کیا حشر ہوتا؟ (قائد اعظم کا تصور پاکستان، ص ۱۸)

## رشید احمد صدیقی

سربہ ابتدا میں اردو کو وسیلہ تعلیم بنانے کے حق میں تھے لیکن جلد ہی اس ارادے کو ترک کر دیا اور ہندوستان کی دوسری تعلیم گاہوں کی طرح تعلیم اور دوسرے کاروبار کا وسیلہ انگریزی کو رکھا۔ اس بارے میں ایک قانونی نکتہ یہ بھی تھا کہ مسلم یونیورسٹی کی حیثیت ایک کل بند ادارے کی تھی۔ اس میں ایسے طلبہ کو بھی داخلے کا حق تھا جو ملک کے دور افتادہ حصوں کے باشندے تھے اور ان کی زبان اردو نہ تھی لیکن وہ انگریزی سے بخوبی واقف تھے۔ اس بنا پر اردو کو "اردو پرداز" رکھنے میں نہ صرف حکومت کی طرف سے اعتراض کا اندیشہ تھا بلکہ خود مسلمانوں کو بھی کچھ کم نقصان نہ پہنچتا۔ سربہ کی بے مثل ذوراندیشی، دانشمندی اور حقیقت پسندی کا یہ بہت بڑا ثبوت ہے کہ انہوں نے اردو کے بارے میں رائے بدل دی اور علی گڑھ کو اردو ادارہ رکھنے کی بجائے اعلیٰ تعلیم کا معیاری ادارہ رکھنے پر زور دیا۔

(خطبات رشید احمد صدیقی، ص ۳۶۳-۳۶۴)



## شخصیت پرستی اور نثری قصیدہ گوئی

لفظی کے زور پر تاریخ سازی کا عمل

صفدر سیلوی

..... یمن اس وقت جب کہ پردۃ الہاک سے ہماری زندگی کا یہ سب سے اندھ ہٹاک  
 حادثہ برپا ہوا چاہتا تھا، قوی زندگی کے ایک نامعلوم اور غیر معروف گوشے سے سرسید علیہ الرحمۃ  
 ایسا گراں مایہ زیمیم صبح امید کا ستارہ بن کر نمودار ہوا اور اس نازک اور کڑے مرحلہ پر ملج ہے  
 چار گاؤں کا قافلہ سالار بن کر عرصہ کارزار میں مردانہ وار کود پڑا۔ یہ جرأت رندانہ کس قدر صبر آزما  
 ثابت ہوئی، اس کا اندازہ اس سے لگائیے کہ جہاں سرسید کو سیلاب بلا کی بھری ہوئی موجوں  
 سے نہرو آ زما ہونا پڑا وہاں اپنی ہی اس کشتی کے مسافر و مہین جان بن کر مقابلے میں آ گئے جسے  
 پہچانے کے لئے اس نے جان کی بازی لگائی تھی..... اس کا جذبہ صادقہ، اس کا عزم و  
 استقلال، اس کا خلوص و ایثار اور جوشِ کردار جذب و مستی کے والہانہ کیف میں تمام موانع کو  
 زیر و زبر کرتے چلے گئے۔ مخالفت کی تند و تیز آندھیاں اس کے عزمِ صمیم کو فہار آلود نہ کر سکیں،  
 بغض و عناد کے شعلے اس کے جذب و مستی کی مسکراہٹیں نہ چھین سکے، حوادث کی بجلیاں اس کے  
 دلوں کو شکست نہ دے سکیں، مصائب و آلام کی تاریکیوں میں اس کے خلوص و ایثار کی آب و  
 تاب مائع نہیں پڑی..... (پاکستان کا معیار اول، ص ۴-۵)



رم و منزل نے الہامِ ایزدی سے سمجھ لیا تھا کہ پرانے تھیمار نئے اسلحہ آتش بار کے مقابلے میں بے کار ہیں:

نہیں چلتی توپوں میں تھیماران کی

تو ٹھوٹے آئے کریر۔ اعدو لہم ما استطعتم اسلوب جدید و طرز نو کی بنیاد ڈالی۔

(آخری مضامین، ص ۷۷-۸)

ڈاکٹر قدسیہ خاتون

سرسید جب تعلیم اور ترقی ترقی کی پکار لگاتے تو وہ ہنگامہ بپا ہوتا کہ الامان! ان کی آواز غار خانے میں طوطی کی آواز بن کر رہ جاتی مگر اس طوطی کی آواز میں وہ زور تھا کہ سارے شہر دشر مائدہ پڑ جاتے۔ (سرسید کی ادبی خدمات، ص ۳۲۸)

عبدالمفتور چوہدری

سرسید کی شخصیت ہماری کی ان سر بہ ملک چوٹیوں کی سی ہے جن تک کوئی نہ پہنچ پاتا۔ کوشش کی تو راستے کے گلیشروں اور بستی ہوئی برف کے نیچے دب کر رہ گیا۔ اگر کبھی ہادل اور گہر کے پردے اٹھ بھی گئے تو دھوپ میں سے برف کی لہمی ہوئی چوٹی اس شان سے جگمگاتی کہ اس پر آنکھ نمبر نہ پاتی تھی۔ (تاریخ تحریک پاکستان، ص ۱۳۲)

صلاح الدین احمد

سید احمد خاں ..... جسے قضا و قدر کے دربار سے اس منصب عالی پر فائز کر دیا گیا تھا جو خدا و جہاں علی کے محض چند منتخب اور برگزیدہ بندوں کے لئے ازل سے مخصوص ہے۔ یہ منصب رشد و ہدایت اور ایثار و خدمت کا وہ منصب جلیل تھا جو عالم انسانیت کے عظیم راہبروں میں سے بہت کم اکابر کو ارزانی ہوتا ہے۔ سرسید احمد خاں مرحوم انہی اکابر میں سے ایک فرد عظیم تھے اور اس میں کس کو کلام ہے کہ جس لمحے انہیں یہ سعادت عظمیٰ نصیب ہوئی، اسی لمحے ان کی قوم کے مقدر کا ستارہ چمک اٹھا اور اس کی ضو لٹانیوں سے محض اس کی زندگی ہی میں اس بڑے عظیم کا گوش گوشہ مستفید ہو گیا۔ (سرسید ایک نظر، ص ۵۰۴)



## پہلی اینٹ کا قضيہ جتنے منہ اتنی باتیں

غلام احمد پرویز

سر سید علی درحقیقت پاکستان کا معمارِ اول ہے جس نے اس مملکت کی ”پہلی اینٹ“ اس دن رکھی جب اس نے علی گڑھ مدرسہ کا افتتاح کیا تھا۔ (قائدِ معلم کا تصور پاکستان، ص ۱۹) ۲۳ مئی ۱۸۵۷ء کو اس مدرسے کی بنیاد رکھی گئی جسے میں پاکستان کی بنیاد میں ”پہلی اینٹ“ قرار دیتا ہوں۔ (تہذیبِ کراچی، نومبر ۱۹۹۸ء، ص ۱۷)

مولوی عبدالحق

قصرِ پاکستان کی بنیاد میں ”پہلی اینٹ“ اسی پیر مرد (سر سید) کے مبارک ہاتھوں نے رکھی اور وہ اینٹ اردو زبان تھی۔ (سر سید احمد خاں، حالات و افکار، ص ۱۳۹) قصرِ پاکستان کی تعمیر میں ”پہلی اینٹ“ جس نے رکھی، وہ اردو زبان ہے۔ (خطباتِ مہد الحق، ص ۳۳۹، ۳۴۸)

رئیس احمد جعفری

دوقومی نظریے کے اصل خالق سر سید احمد خاں تھے۔ انہوں نے بار بار اپنی تقریروں اور بیانات میں اعلان کیا کہ مسلمان ایک جداگانہ قوم ہیں اور وہ اپنی انفرادیت کا حق ہے۔



دراصل پاکستان کی "خشتِ اول" یہی تھی۔ (خطبات کا مجموعہ، ص ۵۶۷)  
 سویرے صدی کے آغاز میں نواب محسن الملک کی قیادت میں مسلمانوں کا ایک  
 وفد شملہ پہنچا اور واسرائے ہند کے سامنے اس نے ایک مفصل عرضداشت پیش کی۔ یہ وفد  
 کے بعد مسلمانوں کی "پہلی آواز" تھی جو ایک قوم کی حیثیت سے بلند ہوئی تھی اور اس  
 میں صاف صاف قومی انفرادیت پر زور دیا گیا تھا۔ (حیات محمد علی جناح، ص ۵۳۸-۵۳۹)

شریف الدین پیرزادہ

علی گڑھ کے زعماء، خصوصاً نواب محسن الملک اور نواب وقار الملک وغیرہ، نے  
 پاکستان کے قیام کے لئے "خشتِ اول" کی بنیاد قائم کی۔  
 (بحوالہ تحریک علی گڑھ تا قیام پاکستان، ص ۱۳۰)

ڈاکٹر اسحاق کوثر

۱۸۶۷ء میں ہندوؤں نے اردو و فارسی رسم الخط کی جگہ ہندی دیوناگری رسم الخط کو  
 جاری کرنے کا مطالبہ کر کے ہندوستانی قوم میں پھوٹ ڈال دی۔ اس لسانی تنازعہ نے نہ  
 صرف فرقہ وارانہ منافرت و تفریق کو ہوا دی بلکہ ہندوستان کی سیاسی سطح پر تفریق کا "پہلا پتھر"  
 نصب کر دیا۔ (اردو کی علمی ترقی میں سرسید اور ان کے رفقاء کا حصہ، ص ۷۵)

مشیر محمد وی فیروز پوری

سرسیدی تھا جس نے سب سے پہلے مسلمان کی انفرادیت کو ہندو کی دستبرد سے  
 جانے کے لئے ۱۸۳۳ء میں گورنر جنرل کی کونسل میں سی۔ پی لوکل سلف گورنمنٹ بل پر بحث  
 کرتے ہوئے اس اصولِ انتخاب کے خلاف صدائے احتجاج بلند کی اور مسلمانوں کی جداگانہ  
 سیاسی تنظیم کی بنیاد رکھی تاکہ کسی وقت مسلمان ہندو میں جذبہ ہو کے نہ رہ جائے۔ یہ "پہلی  
 آواز" تھی جو ۱۸۳۳ء میں سرسید نے اپنا قوم کو جداگانہ سیاسی تنظیم کے لئے اور اس کے حق  
 انفرادیت کے شیشہ کو ہندو کی متحدہ قومیت کے چھری مڑب = پھانے کے لئے اٹھائی۔

(پاکستان کی طرف، ص ۵۷-۵۸)



## بے مثل، لاٹانی اور یکتا سرسید نہ اُن سے پہلے اور نہ کوئی بعد میں

سید طارق حسین زیدی

سرسید جس قدر سچا اور بے تکلف ہے، شاید دوسرا کوئی بھی ایسا نہیں۔

(سرسید شناسی، ص ۳۳۳)

صفدر سیلی

سرسید سے قبل اور ان کے بعد ایک رہنما ایسا نظر نہیں آتا جو عظمتِ رفتہ کی باز  
آفرینیوں میں سرسید کی طرح زندگی کے ہر گوشے میں وقفِ پیکار دکھائی دے۔

(پاکستان کا معیار اول، ص ۹۲)

پروفیسر رشید احمد صدیقی

ہندوستان میں مسلمانوں کے عہدِ حکومت میں، نہ اس کے بعد سرسید جیسا بڑا صفت  
موصوف لیڈر اب تک مسلمانوں میں پیدا نہیں ہوا۔ (سرسید شناسی، ص ۷۱)

ڈاکٹر محمد علی صدیقی

سرسید احمد خاں..... مسلمانانِ پاک و ہند کے ہمدرد ترین روشن خیال سماجی اور سیاسی  
رہبر تھے جن کا مثل آج تک پیدا نہ ہوسکا۔ (سرسید احمد خاں اور جہتِ پسندی، ص ۲۵)



دنیا بھر کے سماجی سائنس دان تسلیم کرتے ہیں کہ انیسویں صدی میں سرسید احمد خاں سے زیادہ لائق اور فائق مسلم رہنما موجود ہی نہ تھا۔ (ایضاً، ص ۲۹)

### شیخ محمد اکرام

ہمیں اس رائے سے پورا اتفاق ہے کہ اسلام کی نشاۃ ثانیہ کی تاریخ میں سرسید سے بجز مولانا غلامی رہنما (ابھی تک) پیدا نہیں ہوا۔ (سوانح کوثر، طبع اول، ص ۶۸)

### چودھری خلیق الزماں

اگر بصیرت، ذور بنی اور فراست، سیاست کے سب سے بڑے قیمتی لصل و گہر ٹھہریں تو سرسید احمد خاں ہندوستان میں ان کے سب سے بڑے حق دار ہیں۔

(سرسید علیہ الرحمۃ، ص ۷۳)

### ڈاکٹر عبدالقیوم

..... یہ سرسیدی کی ذات کی بزرگت ہے کہ مسلمان اس تباہی و بربادی سے جانبر ہو سکے..... سرسید نے ایک ایسا عظیم الشان کام انجام دیا جس کی مثال مسلمانوں کی صدیوں کی تاریخ میں نہیں ملتی۔ (تھکر راجی، سرسید نمبر ۱۹۷۱ء، ص ۲۷۵)

### عبدالرحمن صدیقی

..... اسلام کے خدام..... کئی ملکوں میں پیدا ہوئے۔ انہوں نے شاندار خدمات انجام دیں۔ عالم اسلام ان کا شکر گزار ہے، لیکن اس سے بھی انکار نہیں کیا جاسکتا کہ ان بزرگوں کی کوششیں وقتی اور محدود رہ گئیں۔ ان میں اگر کوئی کامیاب رہا تو سرسید احمد خاں ہی رہے۔

(تذکرہ سرسید، ص ۳۲۲)



## بدحواسیاں / لطیفے

..... بہت دُور کی سوچہ.....

ڈاکٹر حسن رضوی

بنیاد پہلے، خواب بعد میں

..... وہ خواب جس کو اقبال نے دیکھا اور جس کی بنیاد سرسید احمد خاں نے رکھی اور قائد اعظم نے اس کو پایہ تکمیل تک پہنچایا۔

(جنگ، لاہور، ۱۶ اگست ۲۰۰۰ء۔ اشاعت خاص قومی سیمار، کالمباز)

ڈاکٹر سید محبوب شاہ

تلقین بعد میں، مایوسی تیس سال قبل ہی

ایک مرتبہ (۱۸۹۷ء میں۔ ہاتل) انہوں (سرسید) نے اس سلسلہ میں یہ اظہار خیال کیا کہ "اگر گائے کی قربانی ترک کرنے سے آپس میں ہندو مسلمانوں کی دوستی اور محبت قائم ہو تو گائے کی قربانی نہ کرنا اس کے کرنے سے ہزار درجہ بہتر ہے، مگر جب ۱۸۹۷ء میں ہندوؤں نے بڑے پیمانے پر اردو دشمنی شروع کر دی تو سرسید ہمت ہار گئے۔

(سرسید احمد خاں اور ان کے مقلدین ص ۳۳۵)



پروفیسر جعفر رضا

دو متضاد حکمت عملیوں پر یکساں عمل در آؤ:

سرسید انگریزی زبان کو ذریعہ تعلیم بنانے کے حق میں تھے لیکن اسی شدت سے مادری زبان میں تعلیم دینے کے حق میں بھی تھے۔ (مقالات قوی سرسید سنار، ص ۲۸)

چراغ حسن حسرت

ڈاکٹر ہنری کتاب (مطبوعہ ۱۸۷۷ء) کے جواب میں "اسباب بغاوت ہند" (مطبوعہ ۱۸۵۹ء)

ڈاکٹر ہنری نے اپنا مشہور رسالہ "انڈین مسلمانز" لکھا۔ سرسید احمد خاں نے اس کے رد میں "اسباب بغاوت ہند" کے نام سے ایک رسالہ لکھا۔

(بحوالہ منیہ فیصل آباد، جنوری ۱۹۰۶ء، ص ۱۹)

یعقوب ہاشمی

پاکستان کے قیام کا "دھبہ"

۱۹۳۱ء میں سر آغا خاں نے اپنی یادداشتوں (My Memoirs) میں لکھا ہے کہ اگر علی گڑھ یونیورسٹی نہ بنی تو پاکستان نہ بنتا۔ یہ پڑھ کر ہندو اور سکھ مشتعل ہو گئے اور کہنے لگے کہ ہم یونیورسٹی کو بند کر دیں گے۔ مسلم یونیورسٹی کے دامن پر ہندوؤں اور سکھوں نے پاکستان کے قیام کا جو "دھبہ" لگایا تھا، بڑی مشکل سے ہم نے یہ "دھبہ" دھویا۔

(تہذیب الاخلاق لاہور، نومبر ۱۹۹۲ء، ص ۳۸-۳۹)



## مداحوں کی اپنی ہی تحریروں میں تضاد ماڑوں گھٹنا پھوٹے آنکھ

جمیل یوسف

سید محمود کے کردار پر کچھ اچھا لگیا، یورجین دوستوں کے ساتھ ان کی شراب نوشی کے قہے مشہور کئے گئے۔ (سید احمد خاں، شخصیت اور فن، ص ۱۳۶)  
کثرت شراب نوشی کی وجہ سے سید محمود بیمار پڑے۔ (ایضاً، ص ۱۳۹)

الطاف حسین حالی

فریضہ حج، جو ہا وجود استطاعت اور قرب مسافت، ان (سید) سے ادا نہ ہو سکا۔ ..... (مقالات حالی، حصہ اول، ص ۵)  
حج اور زکوٰۃ کی ان میں کبھی استطاعت نہیں ہوئی۔

(حیات جاوید، حصہ دوم، ص ۲۵۳)



## من گھڑت داستانیں

ان قارئین کے لئے جن کا مطالعہ سرسید محض نصابی ہے

سید عابد علی عابد

سرسید کے متعلق بہت سی غلط فہمیاں مشہور ہیں، مثلاً یہ کہ وہ خدا خواست انگریزوں کے حامی تھے۔ (ٹارکراچی، سرسید نمبر ۱۹۷۱ء، ص ۳۱۳)

ڈاکٹر سید محبوب شاہ

سرسید پر یہ الزام کہ وہ انگریز اور انگریزی علوم و تہذیب سے مرعوب تھے، درست نہیں ہے۔ (سرسید احمد خاں اور علی گڑھ تحریک کے ناقدین کا عقلی جائزہ، ص ۳۳۱)

احمد ندیم قاسمی

کیا سرسید کے نوژانہ مخالفین یقین سے کہہ سکتے ہیں کہ سرسید انگریزی اقتدار میں بہت خوش تھے اور وہ ملکہ و کنور یا کی غلامی کو اہل وطن کے لئے واقعی باعصب برکت سمجھتے تھے؟ (تہذیب و فن، ص ۱۳۹)

ڈاکٹر عارف الاسلام

سرسید کا پہلا سیاسی کارنامہ ان کی شہرہ آفاق تصنیف ”اسباب بغاوت ہند“ ہے۔



برطانیہ کی پارلیمنٹ میں یہ مطالبہ کیا گیا کہ سرسید کو سخت سزا دی جائے۔

(مقالات قوی - سید حسینہ، ص ۶۸)

### مولوی عبدالحق

”اسباب بغاوت ہند“ جیسی کتاب ... پر تمام انگریز حکام بے حد برہم ہوئے اور انہیں باغی اور قاتل دار سمجھا گیا۔ (سرسید احمد خاں - حالات و افکار، ص ۴۸)

### پروفیسر محمد اسلم

سرسید نے اسباب بغاوت ہند کا انگریزی میں ترجمہ کیا اور اسے برطانوی دارالعوام کے ایک ایک رکن تک پہنچایا۔ اس میں سرسید نے لکھا تھا کہ تالی ایک ہاتھ سے نہیں جھتی، اس جگہ میں انگریزوں کا بھی اتنا ہی حصہ تھا جتنا مسلمانوں کا۔ اس پر لارڈ رولٹن نے بیان دیا تھا کہ سرسید کو پھانسی دے دی جائے۔

(تہذیب الاخلاق، لاہور - نومبر ۱۹۹۲ء، ص ۴۶)

### رفیع اللہ شہاب

اس کتاب کے لکھنے پر انہیں پھانسی کی سزا سنائی گئی، لیکن چونکہ یہ کتاب حقائق پر مبنی تھی اس لئے انگلستان کے بعض انسان دوست انگریزوں نے کوشش کر کے ان کی سزا معاف کرادی۔ (تفسیر القرآن سرسید مطبوعہ ۱۹۹۳ء، بتعارف حصاد)

### سعید صدیقی

سرسید احمد خاں نے ۱۸۷۶ء میں بنارس کے مقام پر کشف خفایہ کی موجودگی میں دو نوک لفاظ میں کہہ دیا تھا کہ ہندوؤں کے حضبانہ رویے اور ٹھک نظری کا یہی عالم رہا تو ہندوستان مذہب کی بنیاد پر ہندو اظہار اور مسلم اظہار کی صورت میں تقسیم ہو کر رہے گا۔

(تہذیب کراچی، اگست ۲۰۰۶ء، ص ۷۱)

قوم کے بطل جلیل سرسید احمد خاں نے ۱۸۸۶ء میں بنارس کے مقام پر افکار



## من گھڑت داستانیں

ان قارئین کے لئے جن کا مطالعہ سرسید محض نصابی ہے

سید عابد علی عابد

سرسید کے متعلق بہت سی غلط فہمیاں مشہور ہیں، مثلاً یہ کہ وہ خدا خواست انگریزوں کے حامی تھے۔ (ٹاکر راجی، سرسید نمبر ۱۹۷۱ء، ص ۳۱۳)

ڈاکٹر سید محبوب شاہ

سرسید پر یہ الزام کہ وہ انگریز اور انگریزی علوم و تہذیب سے مرعوب تھے، درست نہیں ہے۔ (سرسید احمد خاں اور علی گڑھ تحریک کے مآخذین کا تحقیقی جائزہ، ص ۳۳۱)

احمد ندیم قاسمی

کیا سرسید کے نوزائیدہ مخالفین یقین سے کہہ سکتے ہیں کہ سرسید انگریزی اقتدار میں بہت خوش تھے اور وہ ملکہ و کنور یا کی غلامی کو اہل وطن کے لئے واقعی باعصب برکت سمجھتے تھے؟  
(تہذیب و فن، ص ۱۳۹)

ڈاکٹر عارف الاسلام

سرسید کا پہلا سیاسی کارنامہ ان کی شہرہ آفاق "تعنیف" اسباب بغاوت ہند" ہے۔



برطانیہ کی پارلیمنٹ میں یہ مطالبہ کیا گیا کہ سرسید کو ختم سزا دی جائے۔

(مقالات قلمی سرسید، سیرت، ص ۶۸)

### مولوی عبدالحق

”اسباب بغاوت ہند“ جیسی کتاب پر تمام انگریز حکام بے حد زہر ہوئے اور انہیں باغی اور قاتل وار سمجھا گیا۔ (سرسید احمد خاں۔ حالات و افکار، ص ۴۸)

### پروفیسر محمد اسلم

سرسید نے اسباب بغاوت ہند کا انگریزی میں ترجمہ کیا اور اسے برطانوی دارالحکومت کے ایک ایک رکن تک پہنچایا۔ اس میں سرسید نے لکھا تھا کہ تالی ایک ہاتھ سے نہیں بچتی، اس جنگ میں انگریزوں کا بھی اتنا ہی حصہ تھا جتنا مسلمانوں کا۔ اس پر لارڈ لٹن نے بیان دیا تھا کہ سرسید کو پھانسی دے دی جائے۔

(تہذیب الاخلاق، لاہور۔ نومبر ۱۹۹۲ء، ص ۴۱)

### رفیع اللہ شہاب

اس کتاب کے لکھنے پر انہیں پھانسی کی سزا سنائی گئی، لیکن چونکہ یہ کتاب حقائق پر مبنی تھی اس لئے انگلستان کے بعض انسان دوست انگریزوں نے کوشش کر کے ان کی سزا معاف کرادی۔ (تفسیر القرآن سرسید مطبوعہ ۱۹۹۳ء، المعارف، حصاد)

### سعید صدیقی

سرسید احمد خاں نے ۱۸۷۶ء میں بنارس کے مقام پر کشن پبلیشرز کی موجودگی میں دو ٹوک الفاظ میں کہہ دیا تھا کہ ہندوؤں کے متضبانہ روئے اور تنگ نظری کا یہی عالم رہا تو ہندوستان مذہب کی بنیاد پر ہندو اضریا اور مسلم اضریا کی صورت میں تقسیم ہو کر رہے گا۔

(تہذیب کراچی، اگست ۲۰۰۶ء، ص ۷)

قوم کے بطل، جلیل سرسید احمد خاں نے ۱۸۸۶ء میں بنارس کے مقام پر دارالافتاء



الفاظ میں کہہ دیا تھا کہ ہندوؤں کی عکس نظری اور تعصب کا یہی حال رہا تو ایک دن بڑھیا ہندو اور مسلم ریاستوں میں بٹ جائے گا۔ (تہذیب کراچی، اگست ۱۹۹۹ء، ص ۲۱)

پروفیسر انوار الحق انصاری

۱۳ اگست ۱۹۴۷ء کو قائد اعظم نے سرسید احمد خاں کو زبردست خراج عقیدت پیش کرتے ہوئے کہا کہ ”دوقی نظریے کے بانی سرسید احمد خاں تھے۔“

(تہذیب کراچی، مارچ ۱۹۹۸ء، ص ۲۰۴)

|| اکثر رفیق ذکر یا

بڑھیا کی تقسیم کی موافقت میں مسز جناح نے جو بھی دلائل پیش کئے، وہ نہ صرف یہ کہ سن و سن وہی تھے جو سرسید نے کانگریس کی مخالفت کرتے ہوئے پیش کئے تھے بلکہ آخر الذکر کی تکرار سے نقل کئے گئے تھے، حتیٰ کہ مسز جناح نے جو الفاظ استعمال کئے تھے وہ بھی اکبر وہی تھے جنہیں سرسید نے اپنی تقریروں اور تحریروں میں استعمال کیا تھا۔

(ہندوستانی سیاست میں مسلمانوں کا عروج، ص ۱۱)

سید سبط حسن

مولانا حالی نے ”حیات جاوید“ میں سرسید کے تعلق سے لکھا ہے کہ جب راجہ رام موہن رائے انگریزی زبان اور جدید علوم کی تعلیم کا مطالب کر رہے تھے تو عین اسی وقت مسلمان علما اور زعمائے آٹھ ہزار دستخطوں سے گورنر جنرل کو درخواست گزاری تھی کہ ہمیں اپنی کافرانہ تعلیم کی ضرورت نہیں ہے بلکہ ہمیں قدیم فارسی اور عربی کی تعلیم کافی ہے۔

(منکھو، ص ۵۷)

قمر الدین خاں

اب موجودہ دور میں بردہ ہات جو سرسید نے لکھی ہے، مقبولیت عام حاصل کر چکی ہے۔ (برگ گل سرسید نمبر ۶۹-۱۹۶۸ء، ص ۲۲۸)



ربیع النور

سرسید لکھنؤی غلط سے شاہ عبدالعزیز، سید احمد اور اسماعیل شہید کے پیروکار تھے۔

(روزنامہ اوصاف اسلام آباد، ۲۳ جون ۲۰۰۹ء)

## عشرت رحمانی

سرسید کی تعلیم..... حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کے دینی و علمی دارالعلوم میں  
حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کے زیر اثر ہوئی جہاں انہوں نے علوم شراویہ کی تکمیل کر  
کے سید فضیلت حاصل کی۔ (امروز لاہور ملت روزہ اشاعت الطرودنی ۱۹۸۳ء، ص ۱۴)

سرسید کو ایک طبقہ نے عمر بھر کافر اور انگریز کا جاسوس اور خدایہ کہا لیکن بعد میں وہی  
لوگ ان کو "علیہ الرحمۃ" کہنے لگے۔ (ہماری آزادی کی کہانی ص ۲۸)  
وہ کئی بار انگلستان گئے۔ (ایضاً ص ۳۸)

## صفدر سیلیسی

سرسید نے..... ہر ایک کو اپنی لکھنؤی تقلید سے "بحدت" روکا۔

(پاکستان کا شماراؤل ص ۱۹)

..... چند سال اور کا ذکر ہے کہ پاکستان کے ایک مولانا، جو اقصیٰ دین کے  
بڑے مدعی ہیں، سرسید کے خلاف بڑے جوش و خروش سے حملہ آور ہو رہے تھے۔ اس پر ایک ختم  
ظریف اور سن چلے نے ان سے پوچھا کہ "حضرت! ذرا اپنے پر ہاتھ رکھ کر ایک بات بتائیے  
اور وہ یہ کہ اگر سرسید یہ کچھ نہ کرتا تو آپ کے والد ماجد مسلمان ہوتے؟" جواباً مولانا خاموش  
تھے۔ مولانا کو خاموشی پا کر اس نے کہا کہ "قبلہ! یقین فرمائیے، اگر اس دور میں سرسید نہ ہوتے  
تو دیگر نو جوانوں کی طرح آپ کے والد محترم بھی افکار کے ہو چکے ہوتے، اور آپ آج  
"حضرت مولانا" کے بجائے "مسز جبریل لالہ" مگر صاف لالہ ہوتے اور اقصیٰ دین کے  
مدعی ہونے کے بجائے سیاست یا شدمی کے طہر دار! (ایضاً ص ۸۷-۸۸)



## نسیم احمد

اس ادارے (مسلم بزمِ دینی) کے بانی سرسید احمد خاں اور ان کے رفقاء نے حضرت علیؑ کی نسبت سے اس شہر کو اس لئے پسند فرمایا کہ اس شہر کا نام حضرت علیؑ سے وابستہ ہے۔ سرسید کا خیال تھا کہ اس ادارے سے ایسے طلباء پیدا ہوں جو حضرت علیؑ کے نام کو آسمان کی بلندیوں تک پہنچا سکیں۔ (کانفرنس گزٹ علی گڑھ، اکتوبر ۲۰۰۵ء، ص ۱۹)

## ڈاکٹر محمد علی صدیقی

مولانا جمال الدین افغانی فری مین لاج کے ممبر تھے۔

(سرسید احمد خاں اور جدت پسندی، ص ۱۲۸)

## پروفیسر شان محمد

سرسید کی دور اندیشی کا یہ عالم تھا کہ انہوں نے انقلاب ۱۸۵۷ء کے بعد انگلش حکومت کا خیر مقدم کیا کیونکہ ان حالات میں ان سے بہتر کوئی حاکم نہیں ہو سکتا تھا، لیکن ساتھ ہی ساتھ یہ خیال بھی ظاہر کیا کہ انگریز زیادہ عرصہ تک اس ملک میں حکومت نہ کر سکیں گے۔

(مقالات قومی سرسید سیمینار، ص ۵۹)



## ہمارا تمہارا کچا چٹھا سر سید کے نام غالب کا حالیہ مکتوب انتخاب از جیر وڈی: امجد علی شاکر

مولوی سر سید احمد خاں، کہو کیسے ہو!.....

..... ان دنوں تمہارے ایک محقق کا بہت شہرہ مٹا ہے۔ نام ضیاء الدین ہے اور لاہوری نسبت رکھتے ہیں۔ ضیاء الدین غر یا دآتے ہیں، ان سے ملاقات کو ایک مدت گزر گئی۔ ضیاء الدین لاہوری سے ملاقات ہوئی تو یہ دیکھ کر دنگ رہ گیا کہ اس مرد خوش خصال نے تمہاری ایک ایک کتاب ہی نہیں، ایک ایک ورق سنبھال رکھا ہے۔ کہا جاتا ہے کہ پاک ہند کے کسی اور کتب خانے کا تو کیا ذکر، خود تمہارے بنائے ہوئے دارالعلوم میں بھی یہ کتابیں یوں بکجا نہ لیں گیں گی۔ تمہاری ایک ایک کتاب کی متعدد اشاعتیں ان کے ہاں محفوظ ہیں۔ تمہارے رسائل میں شائع شدہ مضامین کی نقول تمہارے بارے میں طبع ہونے والی کتب انکے رسائل تمہارے مقالوں کے شور و شر کا ذخیرہ، تمہارے مذاہن کی مذاہنی کیا، بھئی تک لفظ لفظ محفوظ۔ تمہاری کتب کی پہلی اشاعتیں ہم پہنچانا کیا جان جو کھوں کا کام تھا، سو یہ عزیز یہ خط صحت بجالایا۔ تمہاری ہر کتاب کی پہلی اشاعت کے سرورق کی نقل خصوصیت سے محفوظ رکھے ہوئے ہے۔ اب تمہارے بارے میں ایک کتاب نامہ مرتب کر رہا ہے۔ اس کتاب میں یہ نقول عام کی جائیں



## نسیم احمد

اس ادارے (مسلم یونیورسٹی) کے بانی سرسید احمد خاں اور ان کے رفقاء نے حضرت علیؑ کی نسبت سے اس شہر کو اس لئے پسند فرمایا کہ اس شہر کا نام حضرت علیؑ سے وابستہ ہے۔ سرسید کا خیال تھا کہ اس ادارے سے ایسے طلباء پیدا ہوں جو حضرت علیؑ کے نام کو آسمان کی بلندیوں تک پہنچا سکیں۔ (کانفرنس گزٹ علی گڑھ، اکتوبر ۲۰۰۵ء، ص ۱۹)

## ڈاکٹر محمد علی صدیقی

مولانا جمال الدین افغانی فری مین لاج کے ممبر تھے۔

(سرسید احمد خاں اور جدت پسندی، ص ۱۲۸)

## پروفیسر شان محمد

سرسید کی دور اندیشی کا یہ عالم تھا کہ انہوں نے انقلاب ۱۸۵۷ء کے بعد انگلش حکومت کا خیر مقدم کیا کیونکہ ان حالات میں ان سے بہتر کوئی حاکم نہیں ہو سکتا تھا، لیکن ساتھ ہی ساتھ یہ خیال بھی ظاہر کیا کہ انگریز زیادہ عرصہ تک اس ملک میں حکومت نہ کر سکیں گے۔

(مقالات قومی سرسید سیمینار، ص ۵۹)



## ہمارا تمہارا کچا چٹھا سر سید کے نام غالب کا حالیہ مکتوب انتخاب از پیر وڈی: امجد علی شاکر

مولوی سر سید احمد خاں، کہو کیسے ہوا!.....

..... ان دنوں تمہارے ایک محقق کا بہت شہرہ سنا ہے۔ نام ضیاء الدین ہے اور لاہوری نسبت رکھتے ہیں۔ ضیاء الدین فر یاد آتے ہیں، ان سے ملاقات کو ایک مدت گزر گئی۔ ضیاء الدین لاہوری سے ملاقات ہوئی تو یہ دیکھ کر دنگ رہ گیا کہ اس مرد خوش خصال نے تمہاری ایک ایک کتاب ہی نہیں، ایک ایک ورق سنبھال رکھا ہے۔ کہا جاتا ہے کہ پاک و ہند کے کسی اور کتب خانے کا تو کیا ذکر، خود تمہارے بنائے ہوئے دارالعلوم میں بھی یہ کتابیں یوں بکجا نہ مل سکیں گی۔ تمہاری ایک ایک کتاب کی متعدد اشاعتیں ان کے ہاں محفوظ ہیں۔ تمہارے رسائل میں شائع شدہ مضامین کی نقول تمہارے بارے میں طبع ہونے والی کتب انکسار سائل، تمہارے مقالوں کے شور و شر کا ذخیرہ، تمہارے مذاہن کی مذاہی کیا، بھٹی تک لفظ لفظ محفوظ۔ تمہاری کتب کی پہلی اشاعتیں ہم پہنچانا کیا جان جو کھوں کا کام تھا، سو یہ عزیز یہ خدمت بجالایا۔ تمہاری ہر کتاب کی پہلی اشاعت کے سرورق کی نقل خصوصیت سے محفوظ رکھے ہوئے ہے۔ اب تمہارے بارے میں ایک کتاب نامہ مرغب کر رہا ہے۔ اس کتاب میں یہ نقول عام کی جائیں



گی۔ مجھ چاہے کا سود یکھے گا کہ تمہاری کتب کے سر ورق کتنے محدے۔ راناڑی ہاتھوں کے بنائے ہوئے تھے۔ ان دنوں کتابیں چھپتی ہیں تو مسور کے مونے قلم سے بنے سر ورق کتاب کی زینت ہوتے ہیں۔ ایسے سر ورق، یکھنے والی آنکھیں تمہاری کتابوں کے سر ورق دیکھیں گی تو تہہ پر نظرین بھیجیں گی۔

نبیاء الدین لاہوری عجیب مرد با کمال اور خوش خصال ہے۔ خاطر تواضع میں یوں دل کھول کر خرچ کرتا ہے کہ اس کی کشادہ دہی پر رشک آیا ہے۔ یہ نوجوان خندہ چمنی سے ملا اور کشادہ دہی سے تواضع کرتا رہا۔ اس کی کتب کا کمرہ دیکھا تو خستہ و در ماندہ۔ جسے میں اس کی کشادہ دہی کا کرشمہ خیال کر رہا تھا، دراصل وہ اس کی کشادہ دہی کا نتیجہ ہے۔ تمہارے بارے میں اس کی کشادہ دہی دیکھ کر میں تو حیرت زدہ ہو رہا۔ اس کی باتیں سنا کیا۔ ہم سمجھتے تھے کہ تمہارے بارے میں ہر بات جانتے ہیں، مگر اس کے سامنے تو سوائے خاموشی کے چارہ نہ رہا۔ اسے تمہاری ہر بات یاد کیا، لوگ زبان تھی۔ ایسا عاشق کسی کو کب ملا ہوگا! ہاں، لعل کو بھنوں، شیریں کو فریاد اور عذرا کو واسطی ملا ہو تو الگ بات ہے۔ سنا ہے، یہاں پنجاب میں بھی ہیرا رانجے وغیرہ کے قصہ ہائے عشق خامے معروف ہیں۔ ہوں گے، ہمیں تو ایران توران ہی یاد آتے ہیں۔ پنجاب سے ہمیں ایک مدت ہر بات پر ٹکسا جواب ملتا رہا۔ سنا ہے کہ انیس ناگی نامی ایک ہانی نوجوان نے ہماری درخواستوں اور ان پر صادر ہونے والے احکام، اہلکاروں کی آراء اور تمام کارروائیاں دفتر دیوان سے نکال کر کتاب میں چھاپ دی ہیں۔ اس کا مذاق ٹھہرا، ہماری آبرو گئی۔ یوں تو ہمارے عہد میں بھی ہانی نوجوان ہوتے تھے۔ ایسے ہم خود کچھ کم نہ تھے۔ لوگ ہمیں ہانی نوجوان ہی کہتے تھے، مگر ہم یوں کسی کی آبرو کو نہیں آتے تھے۔ اگلے وقتوں کے اچھے لوگوں کی مدح میں کل نہ کرتے تھے اور جو سے دلتہ کو اندوہ رہا کہتے تھے، انہیں کچھ نہ کہنے کو اپنا طریق ٹھہرایا تھا، مگر یہ انیس ناگی تو ہماری جان کو لاگو ہو گیا ہے۔ کیا کریں دنیا میں تو ایسی حالت میں ہم یہ کہہ کر چپ ہو جاتے تھے:

بہت سی غم جیتی شراب کم کیا ہے

غلام ساقی کوڑ ہوں مجھے غم کیا ہے



جنت میں یہ بھی نہیں ہو پاتا۔

قصہ ضیاء الدین لاہوری کا ہور ہاتھا۔ اس نے تمہارے بارے میں سات آٹھ رکھی ہیں۔ ان میں ہر بات باحوال ہے، کوئی بات بھی ایسی نہیں کہ بے پرکی آرائی لگتی ہو۔ ہر بات نقد و معقول۔ ان دنوں یار لوگوں نے تمہیں جھلہ آزادی یعنی سرکار کا باغی مشہور کر رکھا ہے۔ تم جیسے سرکار کے نمک حلال اور نجیب شخص کے بارے میں کیا افتراء باندھا ہے۔ ہم تم سدا سرکار کی دولت اور اقبال کو دعائیں دیتے رہے۔ چاہا کہ جب تک زمین ساکن اور آسمان دائر ہے، جب تک سرکار انگلیشیہ کا عہدہ، نی کاظم و سلامت رہے۔ ان لوگوں نے خواہ مخواہ کا طومار باندھ رکھا ہے کہ تم آزادی خواہوں کے سرخیل تھے۔ ہے ہے خدا نکر وہ تم ایسا کیوں ہونے لگے؟ تنگنوں اور نمک حراموں میں تم کیونکر شامل ہو سکتے ہو۔ تم ظہرے شریف و نجیب و معزز و معتر، سرکار کے وظیفہ خواہ، دربار میں کرسی نشیں، وائسرائے کے حاشیہ نشیں، حضور گورنر صاحب بہادر سے میل جول، ملاقات، بلکہ دوستی، بڑے بڑے اطرائی سرکار سے تمہارا تعلق، بڑے بڑے حاکمان یورپ تمہارے خیر خواہ، اس پر یہ اتہام کہ تم آزادی خواہوں میں شامل تھے، سرکار برطانیہ کو یہاں سے چٹا کرنا چاہتے تھے۔ لاجول ولاقوا لوگ بھی کیا کیا جنتیں تراشتے ہیں۔ اپنے اعمال کی جنتیں کم ہیں کہ کچھ ان کی بھی سی۔ شکر کرو ضیاء الدین سادہ دگری عید اہوا جس نے تمہارا دامن ان دھبوں سے دھویا اور تمہیں خلق اور خالق کے سامنے سرخرو کیا۔ حاکموں میں عزت پائی، ہم چشموں میں آبروری، دوستوں میں وقار رہا، کم اصلوں اور اہل افوں میں حرمت پامال نہ ہوئی۔ اسے دعائیں دو کہ یہ تمہارا محسن ہے۔ تمہیں کتنی تہمتوں سے بچایا اور تمہاری عزت کو لوٹایا۔ خدا اس کی آبرو محفوظ رکھے۔

آپ تو جانتے ہی ہیں کہ ہم محققین کے نام سے کان کو ہاتھ لگاتے تھے۔ ایک صاحب محقق نے یہ مضمون باندھا کہ اردو میں دو بڑے ٹرباز ہیں، میر اور غالب۔ میر کے ساتھ نام آنے پر یک گونہ خوشی بھی ہوتی ہے، لیکن میر نے کچھ ٹرباز کھلانا کون شریف آدمی برداشت کرے گا۔ اپنی آبرو جانے کا دکھ تو ہر کسی کو ہوتا ہے، سو مجھے بھی ہوا، مگر میر کی بے وقاری بھی



دیکھی نہ تھی۔ خدا کا شکر بجالایا کہ یہ سب کچھ دیکھنے کو دنیا میں زندہ نہ رہا تھا۔ جب سے اب تک  
 حلق کا کھٹکنا سننے لگا تھا تو میں رشتہ آجاتا ہے۔ ضیاء الدین لاہوری طرح جدید کے متعلق  
 ہیں۔ کسی کی آمد کو لاگو نہیں ہوئے، بلکہ کھوئی آمد و بحال کرنے کا سر و سامان کرتے ہیں۔ خدا  
 انہیں جیتا رکھے۔ بتاتے ہیں کہ ۱۸۵۷ء کی دہلی میں ہونے والی دواؤں کے پُر آشوب دلوں کا  
 تذکرہ بھی لکھے بیٹھے ہیں۔ خدا انہیں نظر بد سے بچائے.....



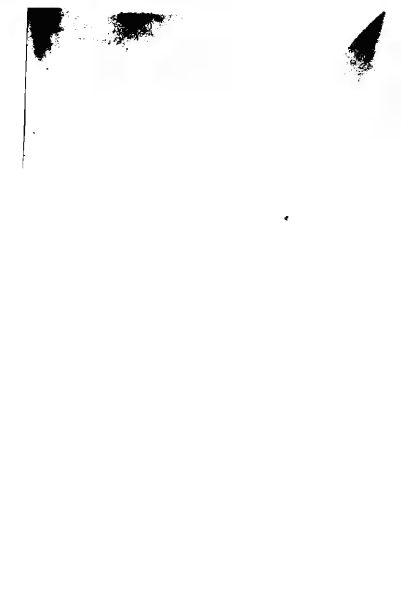
## دُور ہیں نگاہوں کی صفات کا حامل دُور اندیش سرسید اپنی پیشین گوئیوں کی روشنی میں

☆ حکام انگریزی کی عملداری کبھی نہیں جائے گی۔ اگر فرض کرو کہ تمام ہندوستان سے انگریز چلے گئے تو بھی حکام انگریزی کے سوا کوئی عملداری ہندوستان میں نہ کر سکے گا۔ (سرکشی خلیع مجبور، ص ۳۶)

☆ وہ علوم..... جن کو اس زمانہ میں یورپ کی تقلید سے لڑکیوں کی تعلیم میں لوگ داخل کرنا چاہتے ہیں، یورپ کی اور امریکہ کی حالتِ معاشرت کے خیال سے شاید وہ علوم لڑکیوں کو سکھانے ضرور ہوں کیونکہ ممکن ہے کہ وہاں عورتیں پوسٹ ماسٹرز اور ٹیلی گراف ماسٹرز یا پارلیمنٹ کی ممبر ہو سکیں لیکن ہندوستان میں نہ وہ زمانہ ہے، نہ سینکڑوں برس بعد بھی آنے والا ہے۔

(مکمل مجموعہ نچھڑوا سچ سرسید، ص ۲۸۲)







## کتابیات

### بہاؤ حروفِ جمعی

کتاب ہذا کے معامین میں درج ذیل کتب اور جرائد و رسائل کے حوالے حاصل ہیں:

- آفری مین (سرسید احمد علی محمد امجد الدین گجراتی) رقاہ عام پریس لاہور (۱۸۹۸ء)  
 ممدولی علی رلی شمسید اور ان کے مدقق کا حصہ (ڈاکٹر اسے ایچ کوثر) لاہوری پریس لاہور (۱۹۸۴ء)  
 ارشادات جناب (مترجمہ: مفتی غلام چغتای) ادبستان لاہور (طبع سوم)  
 انزالِ دہام (مرزا غلام احمد قادیانی) مطبعی روضہ اہل بیت سر (۱۸۹۱ء)  
 اسبابِ بقاوتِ ہند (مترجمہ: فوق کری) ایچ نیو ریشی پبلشرز علی گڑھ (۱۹۵۸ء)  
 ..... ایضاً ..... انجمن ترقی اردو ہندو علی (۱۹۸۵ء)  
 ..... ایضاً ..... تہذیب الاخلاق پریس لاہور (۱۹۹۱ء)  
 اسبابِ سرکشی ہندوستان کا جواب مضمون (سرسید احمد خاں) مطبعہ لائٹ پریس آگرہ (۱۸۵۹ء)  
 انتخابِ آلِ احمد سرور (مترجمہ: فقیر احمد فیصل) لاہور اکیڈمی لاہور (پب۔ ست)  
 ایڈریس اور انجمنِ حقیق (ایم اے ڈاکٹر) (مترجمہ: خواجہ حسن الملک) نیشنل بک پریس علی گڑھ (۱۸۹۸ء)  
 باتیاتِ فیلی (مترجمہ: مشتاق حسین) مجلس ترقی ادب لاہور (۱۹۶۵ء)  
 برائین احمدیہ (مرزا غلام احمد قادیانی) مطبوعہ لاہور (۱۹۷۰ء)  
 پاکستان کا معیارِ ادب (مصدر بیسی) ادارہ علوم اسلام لاہور (۱۹۶۷ء)



- پاکستان کے شرف (شیر خدیو فیروز پوری) مطبوعہ لاہور (۱۹۴۷ء)
- جہانگیر دہلا مطبوعہ یونین (سید محبوب رضوی) حیدر پورس دہلی (۱۹۷۷ء)
- جاریہ و تحریک پاکستان: جلد علم و آگہی، گورنمنٹ پبلیشنگ کالج کراچی (۸۳-۱۹۸۳ء)
- تحریک پاکستان کا ایک باب (پروفیسر محمد سرور) سندھ ساکرا کادی لاہور (۱۹۹۹ء)
- تحریک ملی گڑھ قیام پاکستان (ڈاکٹر انجیل خان) المذاکادی کراچی (۱۹۹۸ء)
- تقدیر قیصریہ (مرزا نظام احمد قادری) مطبوعہ فیاد الاسلام قادریاں (۱۸۹۷ء)
- تذکرہ اہل دہلی (مرتبہ کاغذی احمد میاں اختر جہا مغربی) المجمع ترقی اردو پاکستان کراچی (۱۹۶۵ء)
- تذکرہ سرسید (محمد امین ذہری) پبلشرز یوٹائیٹڈ لاہور (۱۹۶۱ء)
- تذکرہ محسن (محمد امین ذہری) پبلیشنگ کمپنی لاہور (۱۹۸۷ء)
- تذکرہ وقار (محمد امین ذہری) عزیز یوٹیس آگرہ (۱۹۳۸ء)
- تصنیف و تصانیف (محمد قاسم بالوٹوی) کوثر الاشاعت کراچی (۱۹۷۶ء)
- تفسیر القرآن (سرسید احمد خاں) انسٹی ٹیوٹ پریس ملی گڑھ (جلد اول: ۱۸۸۰ء)، (جلد چہارم: ۱۸۸۸ء)
- ہینڈا (جلد اول تا ششم) دوست ایسوسی ایشن لاہور (۱۹۹۳ء)
- ہینڈا (جلد اول تا ششم) دوست ایسوسی ایشن لاہور (۱۹۹۸ء)
- تکذیبی تحریک (کریم الدین احمد) آئینہ ادب لاہور (۱۹۸۳ء)
- تہذیب الاخلاق (جلد چہارم) الہ دالے کی قومی دکان لاہور (ب-ت)
- تہذیب و فن (احمد عظیم کاشی) پاکستان بکس اینڈ لٹریچر سائیکلر لاہور
- جناح کا علمی و ادبی وراثہ (غوثی کار: نواب زادہ ہدایت علی خاں) آل انڈیا مسلم بک دہلی (۱۹۳۳ء)
- جوہر تقویم (ضیاء اللہ بن لاہوری) المجمعہ پبلی کیشنز لاہور (۲۰۰۳ء)
- حیات لطیفہ (سید انگارہ محمد کراچی) شمس پریس دہلی (۱۹۱۳ء)
- حیات جاوید (الطاف حسین حالی) جاتی پریس کائن پور (۱۹۰۱ء)
- حیات محمدی جناح (ریس احمد عطری) جناح آفس سٹی (۱۹۳۶ء)
- خطبات احمدیہ (سرسید احمد خاں) مسلم پرنٹنگ پریس لاہور (ب-ت)
- خطبات چغتائی (ابوستان لاہور) (۱۹۳۶ء)



- خطبات رشید احمد صدیقی (مرتبہ: سہیل عظیم و لطیف الزماں خاں) (کتبہ انجیل کراچی (۱۹۹۱ء))
- خطبات سید (مرتبہ: شیخ اسماعیل پانی پتی) مجلس ترقی ادب لاہور (مہدوم ۱۹۷۳ء)
- خطبات مجدد الحق (مرتبہ: ڈاکٹر عہدات بریلوی) انجمن ترقی اردو پاکستان کراچی (۱۹۵۳ء)
- خطبات قائد اعظم (مرتبہ: رئیس احمد جعفری) شعاع ادب لاہور (۱۹۶۱ء)
- خطوط سید (مرتبہ: سید راس مسعود) نکلانی پریس دہلی (۱۹۳۳ء)
- خودنوشت انکار سید (مرتبہ: ضیاء الدین لاہوری) الجمعية پبلی کیشنز لاہور (۲۰۰۳ء)
- خودنوشت حیات سید (مرتبہ: ضیاء الدین لاہوری) الجمعية پبلی کیشنز لاہور (۲۰۰۵ء)
- ... ایضاً... لفظی سنز کراچی (۱۹۹۸ء)
- ڈاکٹر علی (محمد امین زہیری) کتاب خانہ انش محفل گھنٹہ (۱۹۳۶ء)
- زندگی کی گزرگاہوں میں (ملک نصر اللہ خاں عزیز) تسنیم پبلی کیشنز لاہور (۱۹۹۳ء)
- زندہ اور مرنے والے کی گفتگو (املاس نجم) مطبع مفید عام آگرہ (۱۸۹۵ء)
- روح و ڈاکٹر ہنری کی کتاب پر (سید احمد خاں) ہنری ایسنگ لندن (۱۸۷۲ء)
- سید احمد خاں - ایک سیاسی مطالعہ (حقیق صدیقی) کتبہ جاسٹس دہلی (۱۹۷۷ء)
- سید احمد خاں - حالاً ... انکار (مولوی مجدد الحق) انجمن ترقی اردو پاکستان کراچی (۱۹۷۵ء)
- سید احمد خاں (عبد السلام خودرشد) قومی کتب خانہ لاہور (۱۹۶۳ء)
- سید احمد خاں اور جدت پسندی (ڈاکٹر محمد علی صدیقی) ایچ کیو پبلی کیشنز پرائیویٹ دہلی (۲۰۰۳ء)
- سید احمد خاں اور ملی گزر گاہ تحریک کے مآخذ میں کا تحقیقی جائزہ (ڈاکٹر سید محبوب شاہ) سید احمد خاں پریس کراچی (۲۰۰۰ء)
- سید پر ایک نظر (صلاح الدین احمد) اکادمی پنجاب لاہور (۱۹۶۰ء)
- سید شاہی (مرتبہ: طاہر تونسوی) الفضل لاہور (۲۰۰۲ء)
- سید علیہ الرحمہ (مرتبہ: جلیل قدوائی) راس مسعود سوسائٹی کراچی (۱۹۸۵ء)
- سید کاظمی کا نامہ - قاضی احمد میاں اختر جو نامہ کسی) انڈیا آف ایچ کیو پبلی کیشنز دیرہ گھاٹی کراچی (۱۹۶۳ء)
- سید کی ادبی خدمات اور ہندوستانی نثر ۱۹۱۹ء (ڈاکٹر قدسیہ خانم) کتابستان الہ آباد (۱۹۸۱ء)
- سید کی کائنات (ڈاکٹر اصغر عباس) انجمن ترقی اردو ہند دہلی (۱۹۹۳ء)



سرسید کی اردو مصرعہ دیکھئے (خلیق احمد نظامی) انجمن ترقی اردو ہند دہلی (۱۹۹۳ء)

سرسید کے سیاسی افکار (ڈاکٹر فون کری) انیشیا بک سنٹر لاہور (۱۹۹۰ء)

سرخی ضلع بجنور (سرسید احمد خاں) منضلات پریس آگرہ (۱۸۵۸ء)

ایضاً (مرتبہ: ڈاکٹر سید حسین الحق) سلطان اکیڈمی کراچی (۱۹۶۱ء)

سفرہ صہباج (مرتبہ: سید اقبال علی) انسٹی ٹیوٹ پریس علی گڑھ (۱۸۸۴ء)

شہلی ادیبوں کی تحریک (محمد اہل ثانی) منیہ اکیڈمی کراچی (۱۹۶۸ء)

طیف نثر (ڈاکٹر سید عبداللہ مرتبہ: ممتاز منگھوری) نذر سنز لاہور (۱۹۶۳ء)

عزیز ان علی گڑھ (رشید احمد صدیقی) بکس ملان بکس ملان (۱۹۹۰ء)

قائد اعظم کا تصور پاکستان (غلام احمد پروین) اذکارہ علوم اسلام لاہور (ب۔ت)

کیات نثر عالی (مرتبہ: شیخ اسماعیل پانی پتی) مجلس ترقی ادب لاہور (جلد دوم: ۱۹۶۸ء)

بھنگو (مرتبہ: سید جمیل) کتبہ انشال کراچی (۱۹۸۶ء)

لاکل محمد زآف انڈیا (سرسید احمد خاں) منضلات پریس میرٹھ

(جلد اول: ۱۸۶۰ء) (جلد دوم: ۱۸۶۰ء) (جلد سوم: ۱۸۶۱ء)

گجرات کا مجموعہ (ایڈیٹر: محمد مرتبہ: مولوی بشیر الدین احمد) منیہ عام انجیم پریس آگرہ

جلد اول و جلد دوم (۱۹۱۸ء)

مجموعہ گجرات و انجیم (نواب حسن الملک) نول کشور پریس لاہور (۱۹۰۳ء)

اسلم ٹپ کیوں؟ (ڈاکٹر حسین قاروٹی) کتبہ سلطان پریس (۱۹۳۷ء)

مطالعہ سرسید احمد خاں (عبدالحق و دیگر) اراکین ٹریڈرز لاہور (ب۔ت)

مقالات عالی (جلد اول) انجمن ترقی اردو پاکستان کراچی (۱۹۵۵ء)

ایضاً (جلد دوم) مطبوعہ دہلی (۱۹۳۶ء)

مقالات سرسید (مرتبہ: شیخ اسماعیل پانی پتی) مجلس ترقی ادب لاہور (جلد اول و جلد دوم: ۱۹۶۴ء)

مقالات شہلی (جلد چہارم) مطبوعہ صہباج (۱۹۳۶ء)

مقالات قوی سرسید سمندر (مرتبہ: ریاض الرحمن شروانی) آل انڈیا اسلام بک پریس کانفرنس علی گڑھ (۲۰۰۰ء)

مقالات پریشہلی (خان عبداللہ خاں) اردو مرکز لاہور (۱۹۶۱ء)



- مکتب سید احمد خاں (مرتبہ: مشتاق حسین) (پیشین پرچش دہلی (۱۹۶۰ء))
- کتوبات سید احمد خاں (مرتبہ: شیخ اسماعیل پانی پتی) (پیشین ترقی ادب لاہور (جلد اول: ۱۹۸۵ء))
- کمل مجموعہ نگہزدہ و انچیز (سید احمد خاں) (مرتبہ: محمد امام الدین گجرانی) (مصلحتاً پیش لاہور (۱۹۰۰ء))
- موازنہ انجیل و دیر (شعلی نعمانی) (اثر پرورش اردو اکادمی لکھنؤ (۱۹۹۲ء))
- سورج کوثر (شیخ محمد اکرام) (مرکب کمال پرچش لاہور (۱۹۳۰ء))
- ایضاً: ادارہ ثقافت اسلامیہ لاہور (۱۹۷۹ء)
- مولانا شعلی کا مرتبہ اردو ادب میں (عبد اللطیف اعظمی) (شعلی اکادمی دہلی (۱۹۹۵ء))
- میرے پچاس سال علی گڑھ میں (میر ولایت حسین) (اورینٹ پبشرز لاہور (۱۹۷۳ء))
- نصرت الابرار (مرتبہ: مولوی محمد لہریانوی) (طبع شمالی لاہور (۱۸۸۸ء))
- ہماری آزادی کی کہانی (عشرت رحمانی) (کتبہ صحن الادب لاہور (۱۹۵۸ء))
- ہندوستانی سیاست میں مسلمانوں کا عروج (ڈاکٹر رفیع زکریا) (ترقی اردو پبشرز دہلی (۱۹۸۵ء))
- یادنامہ اکادمی (مرتبہ: حسین خاں) (چترانی) (ادارہ کیر لاہور (۲۰۰۳ء))
- ۱۸۵۷ء کا سیاسی جائزہ (عشرت رحمانی) (کتبہ صحن الادب لاہور (۱۹۵۸ء))
- ۱۸۵۷ء کے مسلمان مجاہد (عشرت رحمانی) (کتبہ صحن الادب لاہور (۱۹۵۸ء))
- ۵۷ء کے ہیرو (سید انجیل قاسم علی) (اقبال پبشرز کراچی (۱۹۵۶ء))

## Books in English

- Reviews on Syed Ahmad Khan's Life and Work (Theodore Beck)  
Aligarh Institute press, Aligarh. (1886)
- The Life and Work of Sir Syed Ahmed Khan (G.F.I. Graham)  
Hedder & Stoughton, London. (1909)
- The Present State of Indian Politics (Sir Syed Ahmad Khan):  
(Ed: Theodore Beck) Pioneers Press, Allahabad (1888)
- Writings and Speeches of Sir Syed Ahmad Khan (Ed. Shan Muhammad)  
Na-Chiketa Publications, Bombay (1972)



## جرائد و رسائل اور اخبارات

دارالعلوم دہلی	الحق اکبر و شک
دن لاہور	المشرقہ کو جرائد
ساحل کراچی	امروز لاہور
سیارہ لاہور	اوصاف اسلام آباد
نگار نظر علی گڑھ	باز یافت لاہور
کاغذ نس گزٹ علی گڑھ	برگ گل کراچی
کرینٹ لاہور	ہم ہاں دہلی
کنز الایمان لاہور	پاکستان لاہور
مشرق لاہور	تہذیب کراچی
مذہب فیصل آباد	تہذیب الاطلاق علی گڑھ
نظر نظر اسلام آباد	تہذیب الاطلاق لاہور
نئی فہم نبوت مکتان	ثقافت لاہور
نقوش لاہور	جامعہ دہلی
نگار کراچی	جنگ لاہور
نوائے وقت لاہور	خبریں لاہور
	خیال لاہور



